

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/140/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010550  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010550.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.10.2020, takto

### rozhodol:

Obvinená W. Z. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom A., M. I. XXXX/X, t. č. v P..

uznáva sa za vinnú, že

1)

03.07.2019 okolo 08.05 hod. spolu s doposiaľ nestotožnenou L. O. XX v Y. si od predávajúcej začali pýtať rôzne veci, kde vystihli čas, kedy predávajúca bola otočená k predajnému regálu a oni toto využili a z predajnej plochy odcudzili tovar Eucerin pleťové sérum v hodnote 31,90 Eur, Vichy krém v hodnote 28,50 Eur, balzam Natura apotheke v hodnote 3,50 Eur, pričom, keď boli prichytené pri krádeži, tak ju jedna L. oplula, a následne z miesta ušli bez zaplattenia tovaru, čím pre spoločnosť L. spôsobila celkovú škodu vo výške 63,90 Eur,

2)

03.07.2019 v čase o 08.47 hod. spolu s doposiaľ nestotožnenou L. v lekárni X. po tom, ako nestotožnená L. oslovila lekárniku, aby jej ukázala nejaký tovar na opačnej strane lekárne, ako bola pokladňa, využila nepozornosť lekárniky W. a z pokladne odcudzila 80 Eur v papierových bankovkách, a tiež odcudzila z predajnej plochy tovar Metabosyn v hodnote 17,99 Eur, Orinox v hodnote 3,49 Eur, Orasept v hodnote 4,99 Eur, náplasť na kurie oká v hodnote 2,99 Eur, zázvor forte v hodnote 7,35 Eur, Quies chránič sluchu v hodnote 4,30 Eur, Endiex 30 kapsúl v hodnote 7,29 Eur, čím spôsobila celkovú škodu 128,40 Eur pre spoločnosť X.

3)

08.07.2019 od 10:51:01 až 10:51:05 hod. v predajni potravín Z. odzadu pristúpila do tesnej blízkosti nakupujúceho B. X. a z pravého bočného vrečka bermudových nohavíc sa mu pokúsila odcudzovať peňaženku, ktorú pravou rukou uchopila, čo si však B. všimol a otočil sa ku nej, následkom čoho ona peňaženku s obsahom pustila a ďalej protiprávne nekonala,

pričom uvedených konaní pod bodmi 1) a 2) sa dopustila aj napriek tomu, že jej za obdobný skutok 29.06.2019 v Košiciach bola uložená bloková pokuta nezaplattená na miesta vo výške 30 Eur, č. pokutového bloku XXXXXXXX, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., ktorého skutku sa dopustila 29.06.2020 v čase o 20.00 hod. v Košiciach, pričom uvedených konaní v bode 1) až 3) sa dopustila aj napriek tomu, že bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. účinného do 31.07.2019, uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu B. sp. zn. 1T/137/2018 z 12.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.11.2018, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bodoch 1) a 2)

opakovane si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 3)

pokúsila sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1) a 2)

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. účinného do 31.07.2019,

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b Tr. zák. účinného do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu Z. Z. pod č. 4T 26/2020 z 14.08.2020 pre § 333 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinená je povinná nahradiť poškodenej spoločnosti L. Y. spôsobenú škodu vo výške 3,90 Eur, a poškodenej spoločnosti X. spôsobenú škodu vo výške 80 Eur.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.