

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201203
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719201203.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: K. C., L.. XX. X. XXXX, J. T. XXX, XXX XX Y. G. G., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 300 eur s prísl. a určenie neprijateľných zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 300 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 27. 4. 2019 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 2. 2013, uvedená v článku 8, bod 8.1 v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 86,39 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 44,88 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 2. 2013, uvedená v článku 8, bod 8.4 v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 5. 3. 2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 300 eur s 5 % p. a úrokom z omeškania od 27. 4. 2019 do zaplatenia a aby určil, že v článku 8 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 27. 2. 2013, v bodoch 8.1 a 8.4 sú neprijateľné zmluvné podmienky, dôvodiac, že dňa 27. 2. 2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 600 eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %, pričom uvedený úver sa mal splácať v mesačných splátkach po á 32,15 eur v zmysle úverového vzťahu a bol uhradený aj poplatok vo výške 86,39 eur a uvedený poplatok vyplýva zo služby podľa bodu 8.1 uvedenej zmluvy. Uvedená dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná, a žalovaný získal prospech aj napriek tomu, že túto službu neposkytol. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorý mal byť bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c, f, j, k. V skutočnosti bol poskytnutý úver vo výške 513,61 eur a došlo k jeho úhrade v plnom rozsahu.

2. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: vyhlásenie z 1.2. 2019, oznámenie o prehľade platieb z 18.1. 2019, žiadosť z 10.12. 2018, oznámenie o úhrade záväzkov z 5.10. 2016, priemerné úrokové miery, rozsudok KS Prešov 23Co/84/2017, 2Co/38/2017, 9Co/117/2017, žiadosť o poskytnutie úveru.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že sa uplatňuje bezdôvodné obohatenie ku dňu 5. 3. 2019 a žalovaný výšku bezdôvodného obohatenia vôbec nenamietal. Úrok vo výške 70 % bez ohľadu na normy spotrebiteľského práva je úžerný a neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

4. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobkyne uviedol, že celkovo bolo uhradených 1350,30 eur a mal byť poskytnutý úver vo výške 600 eur a dňa 5.10. 2016 oznámil žalovaný, že sú uhradené všetky záväzky. Žalovaný sa obohatil o sumu 750,30 eur ($1350,30 - 600 = 750,30$ eur), v ktorej je obsiahnutá suma 300 eur. Otázka, že RPMN nemôže byť menšie ako ročná úroková sadzba, je jednoznačne vyriešená v rozhodnutiach súdov a výpočet RPMN a náležitostí na výpočet sú zdôvodnené v rozhodnutiach KS Prešov 3Co/108/2019, 7Co/36/2019, 2Co/14/2018, 14Co/132/2015, 7Co/36/2019, 10Co/30/2018, 16Co/52/2018, 22Co/47/2019. Rozčlenenie splátok vyplýva aj z rozhodovacej činnosti KS Prešov 6Co/80/2018, 7Co/36/2019, 10Co/30/2018, 15Co/67/2019, 18Co/27/2019 a doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vychádza z rozhodnutí KS Prešov 6Co/116/2019, 7Co/36/2019, 8Co/104/2018, 10Co/30/2018, 18Co/27/2019, 20Co/1/2019. Otázka úžery pri výške úroku je nesporná s poukazom na rozhodnutia KS Prešov 3Co/71/2019, 7Co/129/2018, 18Co/27/2019, 20Co/1/2019. Námietačka premlčania, ktorá bola vznesená žalovaným, bola už riešená v rozhodnutiach KS Prešov 1Co/46/2019, 3Co/71/2019, 16Co/116/2019, 6Co/243/2016, 20Co/52/2019.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného poukázal na to, že adresa predávajúceho na zmluve je aktuálna len v prípade, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Uvedená zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a nie je absencia všetkých predpokladov na výpočet RPMN, nakoľko sú v zmluve v zmysle bodu č. 6 riadne uvedené a tiež je uvedená aj výška, počet, termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje aj dobu trvania a konečnú splatnosť s poukazom na čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní. Výpočet RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z. z. a výška odplaty zohľadňuje priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Nie je zrejmé, aký je právny a procesný význam domáhania sa určenia neprijateľnosti podmienky v bode 8.1 a 8.4, pretože určovacou žalobou sa zásadne neurčujú minulé stavy a teda súd môže určiť existenciu alebo neexistenciu práva ku dňu vyhlásenia rozsudku a nie do minulosti alebo do budúcnosti. Ustanovenie § 53 a) Občianskeho zákonníka má precedenčný charakter a podanie žaloby o určenie bodov 8.1 a 8.4 za neprijateľnú zmluvnú podmienku je nedôvodné a nadbytočné. Nárok je premlčaný, keďže žaloba bola podaná na súd 5.3. 2019, a žalobkyňa realizovala úhrady 14.4. 2016, 13.6. 2016, 12.8. 2016, 13.9. 2016. Potvrdenie o splnení záväzkov z predmetnej úverovej zmluvy bolo zaslané žalobkyňi v roku 2016.

6. Žalovaný poukázal na dôkazy: rozhodnutie Súdneho dvora EÚ - rozsudok C - 42/2015, uznesenie NS SR 3Cdo/146/2017, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C397/01 - 403/01, C212/07, C160/01, rozsudok KS Prešov 13Co/111/2014, uznesenie KS Banská Bystrica 14Co/1016/2014, zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere, prehľad platieb.

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere dňa 27. 2. 2013, v zmysle ktorej mal žalovaný poskytnúť úver vo výške 600 eur a žalobkyňa mala splácať poskytnutý úver po 32,15 eur mesačne, avšak v skutočnosti bol poskytnutý úver vo výške 513,61 eur a poplatok za službu odkladu splátok vo výške 86,39 eur. Žalobkyňa uhradila 1350,30 eur. Žalovaný namietal opodstatnenosť nároku na bezdôvodné obohatenie a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok z dôvodu riadne uzavretej zmluvy, ktorá splnila zákonné náležitosti a nárok považoval za nedôvodný a premlčaný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 27. 2. 2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 27. 2. 2013 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 27. 2. 2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 27. 2. 2013 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 107 ods. 1, 2, a 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 27. 2. 2013 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to: výsluch právneho zástupcu žalobkyne, vyhlásenie z 1.2. 2019, oznámenie o prehľade platieb z 18.1. 2019, žiadosť z 10.12. 2018, oznámenie o úhrade záväzkov z 5.10. 2016, priemerné úrokové miery, rozsudok KS Prešov 23Co/84/2017, 2Co/38/2017, 9Co/117/2017, žiadosť o poskytnutie úveru, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ - rozsudok C - 42/2015, uznesenie NS SR 3Cdo/146/2017, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C397/01 - 403/01, C212/07, C160/01, rozsudok KS Prešov 13Co/111/2014, uznesenie KS Banská Bystrica 14Co/1016/2014, zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere, prehľad platieb.

24. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a súd považoval nárok za dôvodný a opodstatnený.

25. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na znenie zmluvy a v súlade s § 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) a § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto vzniklo žalobkyni právo na nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, tak ako bol vyčíslený, vo výške 300 eur, nakoľko v zmysle úverového vzťahu boli zaplatené peňažné prostriedky vo výške 1355,30 eur podľa úhrad, ktoré registruje žalovaný, a žalobkyňa uvádzala úhrady vo výške 1350,30 eur. Súd sa stotožnil aj s tvrdením, že uvedená zmluvná podmienka v čl. 8 bod 8.1 a čl. 8 bod. 8.4 je neprijateľná, nakoľko ide o nerovnováhu v právach spotrebiteľa, a ide o zavádzanie spotrebiteľa. Žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, uvedená zmluvná podmienka platí počas celého zmluvného vzťahu a môže nastať situácia, ako v danom prípade, že bolo poskytnuté plnenie bez toho, aby sa za to získalo protiplnenie. Aj napriek skutočnosti, že podpis takejto podmienky nie je podmienený podpisom úverovej zmluvy, sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru, a to rozsudok OS Prešov 9C/140/2013 a KS Prešov 7Co/307/2014, OS Poprad 18Csp/27/2018. Súd sa taktiež vysporiadal so vznesenou námietkou premĺčania a dospel k záveru, že tento nárok nie je premĺčaný ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia, a preto súd žalobe v celosti vyhovel. Nakoľko žalovaný nevrátil včas a riadne svoj dlh, dostal sa do omeškania, a žalobkyni vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od doby, tak ako bol uplatnený, v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd v celosti žalobe vyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania ako úspešnej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.