

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3720200359.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne S. E., rod. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpenej E. G. G., C., so sídlom J. L., Y. XXX/X, A. XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ E. P., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom F. - X. E., K. XXXX/X, 2/ H. H., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, o určenie vlastníctva, na odvolanie žalovaného 2/ proti uneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8. júla 2020, č. k. 5C/2/2020-77, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r z d u j e .**

Žalobkyňa **m á** proti žalovanému 2/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením konanie o určenie vlastníctva zastavil a žalobkyni priznal proti žalovanému 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že náhradu trov konania žalovaní 1/, 2/ sú povinní žalobkyni zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka sa podanou žalobou domáhala určenia, že žalovaný 1/ je podielovým spoluvlastníkom, v podiele 1-ina, nehnuteľností - parc. KN „E“ č. XX - záhrada o výmere 66 m², zapísaná na LV č. XXX a parc. KN „E“ č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2 957 m², zapísaná na LV č. XXX, obe k. ú. Y. Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.03.2020, pred doručením žaloby v žalobe označeným žalovaným 3/ a 4/, vzala žalobkyňa žalobu v časti voči nim späť z dôvodu, že po začatí sporu títo uzatvorili so žalovaným 1/ dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy a žiadala voči žalovaným 3/ a 4/ priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.05.2020, pred začatím predbežného prejednávania, resp. pojednávania, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu (aj voči žalovaným 1/ a 2/) späť z dôvodu, že žalovaný 2/ daroval svoj podiel pôvodnému vlastníkovi, žalovanému 1/, pričom žiadala konanie zastaviť a zaviazat' žalovaných na náhradu trov konania, keďže svojím konaním zavinili zastavenie konania. Žalovaní 1/ a 2/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, avšak poukázali na to, že nesúhlasia s platením trov konania, keďže oni trovy nespôsobili, ba práve žalobkyňa by tieto mala znášať v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ ide o v žalobe označených žalovaných 3/ a 4/, súd prvej inštancie vo vzťahu k nim s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, konanie nebol oprávnený zastaviť, nakoľko späťvzatie žaloby voči nim bolo doručené súdu ešte pred tým, ako im bola doručená žaloba, a preto nebolo žalovaných 3/ a 4/ možné zaviazat' ani na náhradu trov konania. Čo sa týka žalovaných 1/ a 2/, keďže žalobkyňa vzala žalobu späť aj voči nim, teda žalobu vzala späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaných v danom prípade nebol potrebný, a preto súd prvej inštancie konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, 3, § 146 ods. 1 CSP, o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu konania žalovaných 1/, 2/, ku ktorému došlo až po začatí predmetného sporu.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný 2/ a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania zrušil a rozhodol, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu procesného zavinenia z jej strany, a ani jedna strana sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že s rozhodnutím o trovách konania v danej veci nesúhlasí. Poukázal na skutočnosť, že zástupca žalobkyne a žalobkyňa mu na základe jeho oznámenia zo dňa 18.02.2020 ponúkli urovnanie sporu dohodou, ktorej podmienky spísali v zázname zo dňa 25.02.2020 a ktorú nakoniec nezrealizovali, čím spôsobili oddialenie vrátenia predmetného podielu žalovanému 1/ a zavinili vznik trov konania. Zdôraznil, že predmetný spoluvlastnícky podiel mal v úmysle vrátiť žalovanému 1/ čo najskôr darovacou zmluvou, čo potvrdzuje i oznámenie o návrhu na vklad do katastra zo dňa 24.02.2020, no vzhľadom na to, že zástupca žalobkyne ho dňa 25.02.2020 kontaktoval s návrhom na dohodu spísanú formou záznamu, sa predmetný prevod oddialil, s dohodou súhlasil. Ihneď začal konať, čo žalobkyňa požadovala a čo potvrdil i v žiadosti o úpravu hraníc v katastrálnej mape zo dňa 09.03.2020, na základe ktorej by žalobkyňa získala 8 m² vo svoj prospech. Trovy konania by preto podľa § 256 ods. 1 CSP mala znášať žalobkyňa, ktorá podávala žalobu a následne ju vzala späť. Mal za to, že žaloba bola podaná predčasne, čo uviedol i vo svojom vyjadrení zo dňa 21.04.2020. Na žalobu reagoval okamžite na druhý deň prebratia zásielky, kde oznámením požiadal o predĺženie lehoty na vrátenie predmetného podielu žalovanému 1/, v čom mu zástupca žalobkyne nevyhovel a v súdnom spore ďalej konal. Nesúhlasil s výrokom, aby náhrada trov žalovaných 1/, 2/ voči žalobkyňi bola vo výške 100 %, keďže do sporu patria i žalovaní 3/, 4/, voči ktorým žalobkyňa podľa rozhodnutia súdu nemá nárok na tieto trovy, a preto by časť trov mala znášať žalobkyňa vo výške 50 %.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že sa domáhala nápravy porušenia predkupného práva podanou žalobou a následne sa dovolala aj doporučeným listom voči žalovanému 2/ relatívnej neplatnosti. Žalovaný 2/ previedol darovacou zmluvou nadobudnutý podiel na žalovaného 1/, čo je tiež neplatné vzhľadom na to, že sa dovolala relatívnej neplatnosti, ktorá sa zmenila na absolútnu neplatnosť. Pokiaľ však je na liste vlastníctva opäť zapísaný žalovaný 1/, odpadol dôvod domáhať sa určenia jeho vlastníctva. Žalovaní 1/, 2/ jej spôsobili trovy konania, ktoré požaduje zaplatiť.

4. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo odvolaním strán sporu spochybnené vo výroku, ktorým bolo konanie zastavené, v tomto rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

7. Rozhodovanie o trovách konania je ovládané zásadou úspechu vo veci (§ 255 CSP) a zásadou zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP).

8. Pokiaľ došlo k skončeniu konania bez meritórneho rozhodnutia, čo je i prípad danej veci, keďže konanie skončilo zastavením konania v dôsledku späťvzatia žaloby, uplatňuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, vyjadrená v ust. § 256 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu udalostí nevznikli. Zavinenie sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania.

9. Pri rozhodovaní o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby súd hmotnoprávne neskúma meritum veci a ani nevykonáva dokazovanie na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby. Na účely rozhodnutia o náhrade trov konania v prípade späťvzatia žaloby sa vychádza z toho, že dôvodom, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, je vôľa žalobcu, ktorý zobral žalobu späť. Súd je však povinný preskúmať, či existovali také dôvody, ktoré by presunuli zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania

na žalovaného, resp. ktoré by boli dôvodom na konštatovanie, že ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia spoluvlastníckych podielov žalovaného 1/ vo vzťahu k žalovanému 2/, k nehnuteľnosti parc. KNE XX záhrada o výmere 66 m² zapísanej na LV č. XXX v k. ú. Y. v podiele 1 a súčasne vo vzťahu k žalovaným 3/, 4/ k nehnuteľnosti parc. KNE XXX/XX orná pôda o výmere 2 957 m² vedenej na LV č. XXX v k. ú. Y.. Pred doručením žaloby žalovaným 3/, 4/ došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby vo vzťahu k parcele vedenej na LV č. XXX k. ú. Y., t. j. vo vzťahu k žalovaným 1/, 3/ a 4/ v tomto rozsahu. Súd prvej inštancie správne s poukazom na § 145 ods. 3 CSP o zastavení konania v tejto časti nerozhodoval a ďalej sa zaoberal iba žalobou žalobkyne vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ a to nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX v k. ú. Y.. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovaným 1/, 2/ dovolávala relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zavkladovanej pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 16.01.2018 z dôvodu porušenia jej predkupného práva s poukazom na ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Žaloba bola žalovanému 2/ doručená dňa 15.04.2020. Žalovaný 2/ dňa 22.04.2020 podal návrh na vklad do katastra nehnuteľností J. L. o prevode vlastníckeho práva formou darovacej zmluvy opätovne na žalovaného 1/, ktorý dňa 19.05.2020 bol opätovne na žalovaného 1/ v katastri nehnuteľností prepísaný a túto skutočnosť oznámil i žalobkyňi. Žalovaný 2/ dôvodil, že k takto oneskorenému zápisu spätného vlastníckeho práva žalovaného 1/ došlo z dôvodov na strane žalobkyne, ktorá ho vyzývala a uplatňovala relatívnu neplatnosť právneho úkonu a domáhala sa uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim, a žalobkyňou ako kupujúcou. K realizácii oznámenia žalovaného 2/ Okresnému úradu J. L., katastrálny odbor (č. I.53 spisu) nedošlo. K opätovnému zápisu žalovaného 1/ na LV č. XXX v podiele 1 došlo až na základe rozhodnutia Okresného úradu J. L., katastrálny odbor, V XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2020. Z tohto dôvodu žalobkyňa vzala svoju žalobcu späť i voči žalovaným 1/, 2/ a žiadala, aby súd konanie zastavil.

11. Z uvedeného bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že žalovaná strana procesne zavinila zastavenie konania, a preto jej svedčí povinnosť nahradiť protistrane trovy konania s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaní 1/, 2/ po podaní a doručení žaloby splnili to, čoho žalobkyňa od nich podanou žalobou sa domáhala. Pokiaľ žalovaný 2/ tvrdil, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, jeho tvrdenie nezodpovedá obsahu spisu.

12. K námietke žalovaného 2/ o rozsahu povinnosti nahradiť trovy konania a poukaz na to, že žaloba smerovala i voči žalovaným 3/, 4/ a preto by v rozsahu 50 % mala náhradu trov konania hradiť žalobkyňa, odvolací súd zdôrazňuje, že pri určovaní výšky náhrady trov konania môže súd prvej inštancie vychádzať výlučne zo žalobného návrhu smerujúceho voči žalovaným 1/, 2/, a to návrhu týkajúceho sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX parcela KNE č. XX záhrada o výmere 66 m² v podiele 1 s tým, že musí dodržať ust. § 251 CSP, z ktorého vyplýva, že trovami konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní s súvislosťou s uplatňovaním alebo bránením práva (takými trovami bez akýchkoľvek pochybností nie sú výzvy žalobkyne zo dňa 07.02.2020 - totožný deň ako deň vyhotovenia žaloby proti žalovanému 1/, 2/).

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách prvoinštančného konania ako vecne správny potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, má proti žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).