

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202063.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom neuvedené, dieťa Y. R., dátum nar. neuvedené, trvale bytom neuvedené a S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom neuvedené, o neúplnom návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a podanie otca maloletého, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 18.09.2020 pod sp. zn. 1P/89/2020.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo veci podania otca maloletého doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020 súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.
2. Okresný súd Brezno preto uznesením č.k. 1P/89/2020 - 10 zo dňa 24.09.2020 vyzval otca na odstránenie vád podania, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania. Uznesenie bolo otcovi doručené dňa 30.09.2020 do vlastných rúk.
3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
4. Otec maloletého v stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie neopravil a ani nedoplnil v súdom stanovenej lehote v súlade s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/89/2020 - 10 zo dňa 24.09.2020, teda riadne neoznačil účastníkov konania, presne nevymedzil petit, t.j. čoho sa domáha, najmä neuviedol na akú sumu požaduje znížiť výživné a od kedy, a nedoplnil dôkazy, ktorých predloženie súd požadoval (špecifikácia mesačných príjmov a výdavkov). Súd pritom v uznesení uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať a čo je v návrhu potrebné doplniť a akým spôsobom. Otec bol zároveň poučený o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu ako aj o skutočnosti, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní v súlade s predmetným uznesením, súd jeho návrh odmietne. Nakoľko podanie má vady, kvôli ktorým súd nemôže vo veci ďalej konať, musel súd podanie otca maloletej odmietnuť v súlade s § 129 ods. 3 CSP.
5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).