

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119212059
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119212059.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobkyne: B. Q., N. X.XX.XXXX, A. D. X, S., zastúpená: JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom, Pribinova 46, Hlohovec, proti žalovanej: B. K., P..B., J.: XXXXXXXXX, E. XX, A., o vylúčenie nehnuteľností z exekúcie, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2019 domáhala, aby súd rozhodol o vylúčení v žalobe špecifikovaných nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov na špecifikovaných nehnuteľnostiach (ďalej „nehnuteľnosti“) z exekúcie vedenej súdnym exekútorom Q.. S. pod sp. zn. EX 1168/10, EX 1169/10 a 1170/10 v prospech žalovanej ako oprávnenej.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe príkazov súdneho exekútora J.. V.. J. T. na zriadenie exekučného záložného práva v prospech oprávnenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. boli na nehnuteľnostiach (zodpovedajúcich spoluvlastníckych podieloch vo vlastníctve žalobkyne) zriadené exekučné záložné práva za účelom vymoženía pohľadávky oprávnenej voči povinnému (bývalému manželovi žalobkyne) ako jej výlučnému dlžníkovi. Nástupcom súdneho exekútora J.. V.. J. T. B. B. Q.. W. S.. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že exekučné záložné práva na nehnuteľnostiach boli zriadené v rozpore so zákonom, keďže tieto boli zriadené na veci vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá exekúcií nepodlieha. Žalobkyňa sa obrátila na súdneho exekútora so žiadosťou o podanie návrhu na zastavenie exekúcie zriadením uvedených exekučných záložných práv na nehnuteľnostiach, čím by došlo k ich zrušeniu a výmazu v katastri nehnuteľností. Keďže súdny exekútor na žiadosť žalobkyne nereagoval, obrátila sa na oprávnenu, ktorá jej listom z 14.1.2019 oznámila, že v daných exekučných konaniach už oprávnenu nie je, keď pohľadávky boli postúpené na žalovanú. Na základe uvedeného žalobkyňa adresovala žiadosť žalovanej. Vo februári 2019 boli na LV k dotknutým nehnuteľnostiam vyznačené plomby, pričom kataster žalobkyne na dopyt oznámil, že tieto boli vyznačené na základe návrhov súdneho exekútora Q.. S. a týkajú sa záložných práv, ktoré sú predmetom žaloby, pričom konania boli prerušené, keď podania exekútora vykazovali nedostatky a napriek opakovaným výzvam nedoložil listiny potrebné k výmazu exekučných záložných práv. Žalobkyňa opakovane vyzvala exekútora listom zo dňa 2.10.2019, bez reakcie. Dňa 4.12.2019 jej bolo katastrálnym odborom S. oznámené, že návrhy na výmaz doplnené stále neboli. Žalobkyňa záverom uviedla, že obdobným spôsobom oslovila mnoho iných exekútorov, ktorí zriadili na nehnuteľnostiach ďalšie exekučné záložné práva na identickom právnom a skutkovom základe v prospech rôznych veriteľov v exekúciách vedených na ťarchu povinného, ktorí na výzvu žalobkyne zabezpečili zrušenie a výmaz exekučných záložných práv z listu vlastníctva. Jediným nedôvodne pasívnym tak zostal súdny exekútor Q.. W. S. v exekučných konaniach vedených v prospech žalovaného, a to napriek tomu, že žalobkyňa ho opakovane žiadala o urovnanie vecí mimosúdnou cestou.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2020 sa vo veci vyjadrila žalovaná, ktorá nesporeovala, resp. potvrdila, že v exekučnej veci oprávnenej proti povinnému: L. Q., N.. X.XX.XXXX, sp. zn. EX 1168/2010, sp. zn. EX 1169/2010 a sp. zn. EX 1170/2010 súdny exekútor Q.. W. S. exekučným príkazom zo dňa 23.11.2010, 13.1.2011 a 27.4.2011 zriadil exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV Č.. XXXX, Y.: S., Y.: S., K.. Ú. S. ako:

- zastavaná plocha a nádvorie na parcele č. XXX M. M. XX V.
- zastavaná plocha a nádvorie na parcele č. XXX/X M. M. XX V.
- zastavaná plocha a nádvorie na parcele č. XXX M. M. XX V.
- rodinný dom, súpisné číslo XXX N. W. Č.. XXX

vo vlastníctve žalobkyne. Podaniami zo dňa 1.3.2019 súdny exekútor oznámil Okresnému Ú. S., K. Y. - zrušenie exekučného príkazu zo dňa 23.11.2010 v časti spoluvlastníctva žalobkyne, pretože po rozvode a vyporiadaní BSM s povinným nie je účastníkom exekučného konania sp. zn. EX 1168/2010 a požiadal o výmaz exekučného záložného práva a poznámky na R. Č.. XXXX, K..Ú.. S. M. Č. X. - zrušenie exekučného príkazu zo dňa 13.1.2011 v časti spoluvlastníctva žalobkyne, pretože po rozvode a vyporiadaní BSM s povinným nie je účastníkom exekučného konania sp. zn. EX 1169/2010 a požiadal o výmaz exekučného záložného práva a poznámky na R. Č.. XXXX, K..Ú.. S. M. Č. X. - zrušenie exekučného príkazu zo dňa 27.4.2011 v časti spoluvlastníctva žalobkyne, pretože po rozvode a vyporiadaní BSM s povinným nie je účastníkom exekučného konania sp. zn. EX 1170/2010 a požiadal o výmaz exekučného záložného práva a poznámky na LV Č.. XXXX, K..Ú.. S. M. Č. X. Podania boli Okresnému úradu S. doručené dňa 3.3.2019, t.j. pred podaním samotnej žaloby o vylúčenie nehnuteľností z exekúcie, sp. zn. 31C/59/2019. Na základe informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností zo dňa 20.1.2020 sú vyššie uvedené exekučné záložné práva z R. Č.. XXXX už vymazané. V zmysle uvedeného žiadala žalovaná žalobu zamietnuť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.1.2020 vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že zo strany žalovaného, resp. súdneho exekútora bolo splnené to, čoho sa žalobkyňa žalobou domáhala a žiadala konanie zastaviť. Vzhľadom na to, že žalovaná uspokojila nárok žalobkyne až po podaní žaloby, ktorá bola zjavne dôvodná, žalobkyňa žiadala priznať voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. Z priloženého výpisu R. Č.. XXXX W. K..Ú.. S. súd zistil, že ku dňu 29.1.2020 bola z katastra nehnuteľností vymazaná poznámka o exekučnom záložnom práve na spoluvlastníckej podiely nehnuteľností patriace žalobkyňi.

5. Podaním doručeným súdu dňa 6.10.2020 žalovaná uviedla, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby, pričom ak súd neprihliadne na jej nesúhlas a konanie zastaví, žiada, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Žalovaná procesne nezavinila zastavenie konania, keď pred samotným podaním žaloby súdny exekútor doručil na Okresný úrad Hlohovec katastrálny odbor návrh na výmaz dotknutých exekučných záložných práv, a teda žaloba bola podaná bezdôvodne.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 4 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 55 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase začatia exekúcií, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred otvorením pojednávania na nesúhlas žalovanej súd neprihliadal, pričom dodáva, že tento by nebol relevantným ani v prípade jeho vyslovenia po otvorení pojednávania, keď žalovaná neuviedla žiaden dôvod nesúhlasu so zastavením konania, obmedzila sa iba na jeho konštatovanie.

8. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa sa v späťvzati návrhu domáhala priznania trov, avšak súd má za to, že žalovanej nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania. Z vyjadrení strán vyplýva, že medzi nimi nebolo nikdy sporným, že spoluvlastnícke podiely žalobkyne nepatria do exekúcie. Žalovaná preukázala, že už v marci 2019 súdny exekútor vykonávajúci exekúcie požiadal o zrušenie dotknutých exekučných záložných práv príslušný katastrálny odbor. V zmysle uvedeného je zrejmé, že postoj žalovanej už pred podaním žaloby nebol vo vzťahu k žalobkyninmu sporný, žalovaná s vylúčením vecí patriacich žalobkyni z exekúcie súhlasila, urobila úkony smerujúce k vylúčeniu žalobkyni patriacich nehnuteľností v rozsahu, ktorý od nej možno spravodlivo požadovať (t.j. komunikovala so súdnym exekútorom a vylúčenie nenamietala) a bolo už na samotnom súdnom exekútorovi, aby v súlade s ustanoveniami právnych predpisov procesne čo najrýchlejšie zabezpečil výmaz exekučných záložných práv z katastra nehnuteľností. V prípade súhlasu žalovanej s nárokom žalobkyne od počiatku (resp. ešte pred začatím konania) má súd za to, že pozícia žalovanej ako pasívne vecne legitimovaného subjektu v tomto konaní je v zmysle ustanovení Exekučného poriadku iba formálnou, a skutočnosť výmazu záložného práva až po začatí konania nemožno v tomto prípade klásť zavineniu žalovanej. V konaní nebolo preukázané, že žalovaná by akokoľvek bránila výmazu záložných práv z katastra, pričom súd by nepovažoval za spravodlivé, aby prípadné riadne a včasné nesplnenie povinnosti súdnym exekútorom bolo v konaní vyhodnotené na úkor žalovanej, ktorá vykonala všetky úkony, ktoré od nej ako od oprávnenej strany exekučného konania možno spravodlivo požadovať. V zmysle uvedeného má súd za to, že v tomto prípade nemožno žiadnej zo strán pričítať zavinenie na zastavení konania (keď žalobkyňa podávala žalobu v čase, keď exekučné záložné práva ešte z katastra nehnuteľností vymazané neboli, na druhej strane výmaz z katastra až počas konania nezavinila žalovaná) z ktorého dôvodu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. rozhodnutia, keď rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Keďže takúto konkrétnu situáciu CSP vo svojich ustanoveniach nepredpokladá, rozhodol súd o trovách konania aplikujúc čl. 4 ods. 2 CSP, s tým, že takéto usporiadanie vzťahov medzi sporovými stranami považuje vzhľadom na vyššie popísané súvislosti za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch I. a II. je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).