

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708202985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1708202985.15

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX/XX, K. R., v zastúpení: JUDr. Peter Vačok, advokát so sídlom: Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. N., C.: E. XX, H. C.Ň.a, 2/ T. N., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: M. XX, H. C., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátom Mgr. Martin Ťupek, so sídlom: Palisády 29/A, Bratislava, 3/ GERONT DSS, s.r.o., IČO: 36 686 409, bytom: so sídlom: Tamaškovičova 17, Trnava, 4/ Q. S., H.. XX.XX.XXXX, C.: M. XX, M., 5/ Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C.: Š. XX, Bratislava, v zast. JUDr. Ján Falis, advokát so sídlom: Lermontovova 14, Bratislava, 6/ P. A. M., C.: Q.Á. XX, P. S. M., 7/ Z. P. M., C.: Q. XX, P. S. M., žalovaní 6/ a 7/ zastúpení, JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom: Podjavorinskej 7, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 5, 6 a 7 proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011, takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/120/2019-901 zo dňa 28.04.2020 tak, že správne vyhotovenie záhlavia uznesenia znie:

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX/XX, K. R., v zastúpení: JUDr. Peter Vačok, advokát so sídlom: Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Z. N., C.: E. XX, H. C., X/ T. N., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: M. XX, H. C., Ž. 1/ a 2/ zastúpení advokátom Mgr. Martin Ťupek, so sídlom: Palisády 29/A, Bratislava, 3/ GERONT DSS, s.r.o., IČO: 36 686 409, bytom: so sídlom: Tamaškovičova 17, Trnava, 4/ Q. S., H.. XX.XX.XXXX, C.: M. XX, M., X/ Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C.: Š. XX, C., v zast. JUDr. Ján Falis, advokát so sídlom: Lermontovova 14, Bratislava, X/ P. A. M., C.: Q. XX, P. S. M., X/ Z. P. M., C.: Q. XX, P. S. M., žalovaní 6/ a 7/ zastúpení, JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom: Podjavorinskej 7, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 5, 6 a 7 proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011, takto

Opravuje sa výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/120/2019-901 zo dňa 28.04.2020, ktorým odvolací súd schválil zmier medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ tak, že tento výrok správne znie: Odvolací súd s c h v a ľ u j e zmier medzi žalobcom a žalovanými 6/ a 7/ nasledovného znenia:

Nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. U. Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, číslo orientačné XX, postavený na pozemku s parc. č. L.-E. XXX/XXX a pozemky s parc. č. L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², L.-E. XXX/XXX - záhrada o výmere 322 m² a L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m², sú v celosti (v 1/1) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov P. A. M. Q.. M., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX B. Z.. P. M., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, X. R. C. Q. XXX/XX, XXX XX P. S. M..

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 5Co/120/2019-901 zo dňa 28.04.2020 zastavil konanie a schválil zmier medzi žalobcom a žalovanými 6/ a 7/.

2. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V danej veci odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávosti v písaní v tom, že Krajský súd v Bratislave v záhlaví svojho uznesenia nesprávne uviedol adresu trvalého pobytu žalovaného 4/, ktorá správne znie: M. XX, M.. Taktiež došlo k zrejmej nesprávosti v písaní v tom, že žalovanému 5/ v záhlaví nebol uvedený právny zástupca hoci ho tento mal ustanoveného - JUDr. Ján Palis. Správne znenie záhlavia predmetného uznesenia znie:

6. Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX/XX, K. R., v zastúpení: JUDr. Peter Vačok, advokát so sídlom: Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovaným: X/ Z. N., C.: E. XX, H. C., X/ T. N., H.. XX.XX.XXXX, R. C.: M. XX, H. C., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení advokátom Mgr. Martin Ťupek, so sídlom: Palisády 29/A, Bratislava, 3/ GERONT DSS, s.r.o., IČO: 36 686 409, bytom: so sídlom: Tamaškovičova 17, Trnava, 4/ Q. S., H.. XX.XX.XXXX, C.: M. XX, M., X/ Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C.: Š. XX, C., v zast. JUDr. Ján Falis, advokát so sídlom: Lermontovova 14, Bratislava, X/ P. A. M., C.: Q. XX, P. S. M., X/ Z. P. M., C.: Q. XX, P. S. M., žalovaní 6/ a 7/ zastúpení, JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom: Podjavorinskej 7, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 5, 6 a 7 proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C/1042/2008-287 zo dňa 13.04.2011, takto

7. V dôsledku nesprávosti v písaní došlo k zrejmej chybe taktiež aj vo výroku ktorým súd schválil zmier, keď správne znenie tohto výroku znie:

Odvolací súd s c h v a ľ u j e zmier medzi žalobcom a žalovanými 6/ a 7/ nasledovného znenia:
Nehuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre k.ú. U. Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, číslo orientačné XX, postavený na pozemku s parc. č. L.-E. XXX/XXX a pozemky s parc. č. L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², L.-E. XXX/XXX - záhrada o výmere 322 m² a L.-E. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m², sú v celosti (v 1/1) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov P. A. M. Q.. M.B., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX B. Z.. P. M., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, X. R. C. Q. XXX/XX, XXX XX P. S. M..

8. Keďže pri vyhotovovaní predmetného uznesenia odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávosti, odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nesprávne znenia nahradil správnymi.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).