

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Dariny Frankovej a Mgr. Kataríny Nádaskovej, PhD. v trestnej veci obžalovaných 1/ D. J., F.. XX. XX. XXXX R. T. a 2/ A. J., F.. XX. XX. XXXX R. P., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 27. 10. 2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 2T 8/2013 zo dňa 07. 05. 2014 vo vzťahu k obžalovanému D. J. z r u š u j e výrok o vine, treste a škode a v rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: 4T 146/2012 zo dňa 25. 02. 2013 sa vo vzťahu k obžalovanému A. J. z r u š u j e výrok o vine, treste a škode a v súvislosti s týmito zrušujúcimi výrokmi sa potom

Obžalovaní: 1/ D. J., F.. XX. XX. XXXX R. T., Q.  
T. H., Q..Č.. Ú. U.

X/ A. J., F.. XX. XX. XXXX R. P., Q. T. E. K. X, P.

uznávajú sa vinnými, že

obvinený D. J. v období rokov 2006 až 2008 v Bratislave sčasti samostatným konaním a sčasti spoločným konaním s obvineným A. J., prevažne vo Vlčom Hrdle alebo v Podunajských Biskupiciach, predstierajúč možnosť pridelenia bytu - družstevnej dvojgarsónky v ubytovacom dome JAVORINA v Bratislave vo R. U. Č.. XX uzatváral so záujemcami o byt zmluvy o sprostredkovaní, ktorými sa zaväzoval sprostredkovať pridelenie družstevnej garsónky v ubytovacom dome JAVORINA a podpísanie nájomnej zmluvy s bytovým družstvom s možnosťou následného odkúpenia bytu do vlastníctva, za čo od poškodených priamo pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy preberal v hotovosti tzv. sprostredkovateľskú províziu v sume 300.000,-Sk do 500.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť, ak k prideleniu bytu nedôjde, pričom v skutočnosti nemal reálnu možnosť zabezpečiť sprostredkovanie bytu, predmetné sprostredkovanie realizoval bez vedomia vlastníka ubytovacieho zariadenia spoločnosti Slovnaft, a.s., so sídlom Vlčie Hrdlo č. 1, Bratislava, žiadny byt ani jednému z poškodených nezabezpečil a peniaze nevrátili, pričom takýmto spôsobom uzatvoril zmluvu o sprostredkovaní

1/ dňa 8.8.2006 s E.. D. Š., F.. X.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.11.2006 a na základe tejto skutočnosti a predchádzajúceho prísľubu obvinených A. J.Á. I. D. J. o zabezpečení garsónky, poškodený po podpise zmluvy o sprostredkovaní odovzdal D. J. 300.000,-Sk a dňa 9.8.2007 uzatvoril s ním prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 60.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému E.. D. Š., F.. X.X.XXXX, T. J., R. XX, spôsobili škodu v sume (360.000,- Sk) 11.949,81 Eur,

2/ dňa 21.8.2006 s O.. D. M.F., F.. XX.XX.XXXX s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky a na základe tejto skutočnosti a predchádzajúceho prísľubu obvinených A. J. I. D. J. o zabezpečení garsónky, poškodený po podpise zmluvy odovzdal D. J. 300.000,-Sk a dňa 8.10.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 60.000,- Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. D. M.F., F.. XX.XX.XXXX, T. T., D. J. XX, spôsobili škodu v sume (360.000,- Sk) 11.949,81 Eur,

3/ dňa 4.10.2006 s H. H., F.. XX.XX.XXXX s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky, na základe čoho mu poškodený odovzdal po podpise zmluvy o sprostredkovaní 300.000,-Sk a dňa 12.8.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 60.000,- Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. T., J. XX, spôsobil škodu v sume (360.000,- Sk) 11.949,81 Eur,

4/ dňa 20.12.2006 s O.. D. Š.P., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky, na základe čoho mu poškodený odovzdal 300.000,-Sk a dňa 26.09.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 60.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému Ing. D. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. T., A. F. XXX/X, spôsobil škodu v sume (360.000,- Sk) 11.949,81 Eur,

5/ v presne nezistenom čase v období r. 2006 až r. 2007 s E.. C. Á., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do troch mesiacov od uzatvorenia sprostredkovateľskej zmluvy a na základe tejto skutočnosti a predchádzajúceho prísľubu obvinených A. J. I. D. J. o zabezpečení získania garsónky, poškodená po podpise zmluvy odovzdala D. J. 300.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. C. Á.B., F.. XX.X.XXXX, T. T., E. X, spôsobili škodu v sume (300.000,- Sk) 9. 958,18 Eur),

6/ dňa 27.7.2007 s O.. S. H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy o sprostredkovaní odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. S. H., T. U. XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

7/ dňa 27.7.2007 so J. H., F.. X.X.XXXX, za ktorú konal jej manžel O.. S. H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu O.. S. H. po podpise zmluvy o sprostredkovaní odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej J. H., F.. X.X.XXXX, T. U. XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

8/ dňa 27.7.2007 s O. D., F.. XX.XX.XXXX, za ktorého konal O.. S. H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu O.. S. H. po podpise zmluvy odovzdal 400.000,- Sk a dňa 1.9.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 100.000,- Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. S. H., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

9/ dňa 1.8.2007 s L. E., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe tejto skutočnosti a predchádzajúceho prísľubu obvinených A. J. I. D. J. o zabezpečení garsónky, poškodená po podpise zmluvy odovzdala D. J. 450.000 ,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R. T., P. X, spôsobil škodu v sume (450.000,- Sk) 14.937,26 Eur,

10/ dňa 1.8.2007 s O.. L. E. , S.. Z.L., F..XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodená po podpise zmluvy odovzdala 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej O.. L. E., S.. Z.Z., F..XX.X.XXXX, T. U. Š. XXX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

11/ dňa 2.8.2007 s O.. Š. E.Z., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. Š. E., F.. XX.X.XXXX, T. U. Š. XXX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

12/ dňa 30.08.2007 s O.. I. Č. - J., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007 a na základe tejto skutočnosti a predchádzajúceho prísľubu obvinených A. J. I. D. J., poškodený po podpise zmluvy odovzdal D. J. sumu 500.000,-Sk, z ktorej suma 250.000,- Sk patrila I. A., pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodeným O.. I. Č. - J., F.. XX.X.XXXX, T. T., G. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (250 000,-Sk) 8 295,48 eur a I. A., F.. XX.X.XXXX, T. T., Ž. XXXX/XX M., spôsobil škodu vo výške (250 000,-Sk) 8 295,48 eur,

13/ dňa 30.8.2007 s C. J., F.. XX.XX.XXXX, za ktorú konala E.. H. H., F..X.X.XXXX s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu H. H. po podpise zmluvy odovzdala 300.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej H. H., F.. X.X.XXXX, T. T., T. XX, spôsobil škodu (300.000,- Sk) 9. 958,18 Eur,

14/ dňa s 30.8.2007 s R. Š., F.. XX.X.XXXX, za ktorú konala E.. H. H., F..X.X.XXXX s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky 31.10.2007, na základe čoho mu H. H. po podpise zmluvy odovzdala 300.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. H. H., F.. X.X.XXXX, T. T., T. XX, spôsobil škodu (300.000,- Sk) 9. 958,18 Eur,

15/ dňa 5.9.2007 s I. T., F.. X.XX.XXXX, za ktorú konal jej manžel P. T., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.11.2007, na základe čoho mu P. T. po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodeným manželom I. T., F..X.XX.XXXX I. P. T., F..XX.X.XXXX, Z. T. C. A. - F. P., R. XX, spôsobil škodu v sume (500.000,-Sk) 16.596,96 Eur,

16/ dňa 7.9.2007 s O.. E. M.H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. E. M., F.. XX.X.XXXX, T. F. C. - C. H. C., H. XXX/X, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

17/ dňa 10.10.2007 s E. L.Z., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 470.000,-Sk a dňa 12.11.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 30.000,- Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému E. L., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XX, spôsobil škodu v sume (500.000,-Sk) 16.596,96 Eur,

18/ dňa 3.12.2007 s O.. E. T.F., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 29.2.2008, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. E. T., F.. XX.X.XXXX, T. T., H. XXX/XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

19/ dňa 5.2.2008 s D. T., F.. X.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.4.2008, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému D. T., X.X.XXXX, T. T., D. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

20/ dňa 12.2.2008 s C. T., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.4.2008, na základe čoho mu poškodená po podpise zmluvy odovzdala 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej C. T., XX.XX.XXXX, T. T., D. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

21/ dňa 31.3.2008 s O.. S. G., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.8.2008, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému S. G., F.. XX.X.XXXX T. F. W., D. XXXX/X, spôsobil škodu v sume (500.000,- Sk) 16.596,96 Eur,

22/ dňa 25.03.2008 s O.. I. E. J., F.. XX.XX.XXXX s tým, že sprostredkuje pridelenie garsónky, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo

zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. I.. E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. T., M. P. XXX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,- Sk) 16 596,96 eur,

23/ obžalovaný A. J. C. 1.8.2008 na presne nezistenom mieste v Bratislave, pod zámkou sprostredkovania garsónky v bytovom dome Javorina v Bratislave vo Vlčom Hrdle 54 s možnosťou jej následného odkúpenia do osobného vlastníctva, uzatvoril s O.. S. G., F.. XX.X.XXXX sprostredkovateľskú zmluvu s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.11.2008, na základe čoho mu poškodený po podpise zmluvy odovzdal 500.000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. S. G., F.. XX.X.XXXX, T. F. W., D. XXXX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16.596,96 eur.

24/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 28.07.2006 s R. J., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie dvoch garsoniek sprostredkuje najneskôr do 31.11.2006, na základe čoho mu poškodená odovzdala celkovo sumu 600 000,-Sk po 300 000,-Sk za každú garsónku a uzatvorenú zmluvu, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej R. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T., T. XX, H. T., T. XX spôsobil škodu vo výške (600 000,- Sk) 19 916,35 eur,

25/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 21.08.2006 s E.. I.. I. Š., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.12.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 300 000,-Sk a dňa 8.10.2007 s ňou uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodená odovzdala sumu 60 000 Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E..I.. I. J., F.. XX.XX.XXXX T. T., S. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu v sume (360 000,-Sk) 11 949,81 eur,

26/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 12.10.2006 so Š. H., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.1.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 300 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému Š. H.F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T., P. I. Č.. XXXX/X, H. Š., H. XX, spôsobil škodu v sume (300 000,-Sk) 9 958,18 eur,

27/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 25.10.2006 s O.. H. E., F.. X.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 28.02.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 300 000 Sk a dňa 25.07.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal sumu 60 000,-Sk, pričom, k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. H. E., F.. XX.XX.XXXX T. T., H. Č.. XXXX/X spôsobil škodu v sume (360 000,-Sk) 11 949,81 eur,

28/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 13.2.2007 s O.. Ľ. U., H. F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.4.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 300 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. Ľ.S. U., H., F.. XX.XX.XXXX, T. Ú. F. Ž., E..S.. Š. Č..XXX /. spôsobil škodu v sume (300 000,-Sk) 9 958,18 eur,

29/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 21.2.2007 s E. C., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.5.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 300 000,-Sk, a dňa 25.09.2007 s ním uzatvoril prílohu č. 1 zmluvy, na základe ktorej mu poškodený odovzdal 60 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému E. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J., G. Č.. XXX/X spôsobil škodu vo výške (360 000,-Sk) 11 949,81 eur

30/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 30.7.2007 s S. S., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej S.Q. S., F.. XX.XX.XXXX, T. T., T. Č.. XXXX/X spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596, 96 eur,

31/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 31.07.2007 s H. E., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému H. E.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. T., P. F. Q.. XXXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596, 96 eur,

32/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 01.08.2007 s O.. H. U., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený

odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. H. U.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. T., S. Č..XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16.596,96 eur,

33/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 08.08.2007 s O.. J. A., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 450 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. J. A.P., F.. XX.XX.XXXX, T. A. Q. Č.. XX Z. S., spôsobil škodu v sume (450 000,-Sk) 14 937,26 eur,

34/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 8.8. 2007 s O.. I. A., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej O.. I. A.P., F.. XX.XX.XXXX, T. A. Q. Č.. XX Z. S. spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur.

35/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 14.08.2007 s P. T., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do j 1.10.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému P. T.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. T., A. Č.. XXXX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

36/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 21.8.2007 s S. S., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému S. S., F.. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XXX Z. E., spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

37/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 21.8.2007 s I. B., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.10.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, preto sa poškodená začala domáhať vrátenia zaplatenej provízie, čo sa jej napokon aj podarilo a prostredníctvom tretej osoby jej bola suma 500 000,-Sk v presne nezistenom čase v roku 2008 vrátená, v dôsledku čoho poškodenej I. B., F.. XX.XX.XXXX, T. D. Č..XXX Z. E. priamu majetkovú škodu nespôsobil,

38/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 11.09.2007 s P. T. F.. XX.XX.XXXX s tým že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.11.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej P. T.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T., P. Č.. XXX /., H. T. F. Č..X, spôsobil (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

39/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 02.11.2007 s O. Z., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo čím poškodenému O. Z. F.. XX.XX.XXXX, T. E., P. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

40/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 15.11.2007 s D. H., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej D. H., F.. XX.XX.XXXX, W. XX.XX.XXXX, F. T. E., F. Č.. XXXX/X, J. Š. R. J. (XXX XXX,-Sk) XX XXX,XX L., F. na F. P. H. na D. H. F. J. S.. O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. E., F. Č.. XXXX/XX,

41/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 20.11.2007 s S.. O. H., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému S.. O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. E., F. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

42/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 20.11.2007 s L. Z., F.. XX.XX.XXXX, za P. P. D. J. O. Z., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007 na základe čoho mu O. Z.] odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. E., P. Č..XXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

43/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 20.11.2007 s I. Z. F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2007 na základe čoho mu O. Z. odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. E., P. Č.. XXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

44/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 04.12.2007 s E.. O. K., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 29.2.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. O. K.], F.. XX.X.XXXX, T. T., F.. U. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

45/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 04.12.2007 s E.. D. K., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 29.2.2008, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému E.. D.F. K., F.. XX.XX.XXXX, T. T., F.. U. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596, 96 eur,

46/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 05.12.2007 s E.. J. K., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 29.2.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. J. K., F.. XX.XX.XXXX, T. T., F.. U. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596, 96 eur,

47/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 10.12.2007 s O. Z., F.. XX.XX.XXXX, za ktorého konal jeho otec O. Z., F.. XX.X.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 29.02.2007, na základe čoho mu O. Z. odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. E., P. Č.. XXX/XX spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596, 96 eur,

48/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 16.1.2008 s A. H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 16.1.2008, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000 Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému A. H., F.. XX.X.XXXX, T. E., X. E. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

49/ obžalovaný Juraj Satury uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 5.2.2008 s O.. I. Q., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.4.2008, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. I. Q., F.. XX.X.XXXX, T. F. W., C. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk ) 16 596,96 eur,

50/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 24.2.2008 s L. P., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.5.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej L. P., F.. XX.X.XXXX, T. T.P. U. Č.. XX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

51/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 25.3.2008 s A. T., F.. X.X.XXXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.5.2008 na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej A. T., F.. X.X.XX XX T. T., E. Č.. XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16.596,96, eur

52/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 30.3.2008 s E.. A. R., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.8.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. A. R.Z., F.. XX.X.XXXX T. T., P. Č.. XXXXX/ J., spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur ,

53/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 30.4.2008 s O. P., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.7.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej O. P.P., F.. XX.X.XXXX, T. T., Š. Č.. XXXX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

54/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 20.6.2008 s E.. O. H., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsonky sprostredkuje najneskôr do 30.8.2008, na základe čoho mu poškodená

odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej E.. O. H., F.. XX.X.XXXX, T. T., T. Č..X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

55/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 30.6.2008 s O.. T. Š., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.9.2008, na základe čoho mu poškodený odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O.. T. Š., F.. XX.X.XXXX, T. T., S. Č.. XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

56/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 25.7.2008 s O.. I. W., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.11.2008., na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej O.. I. W.U., F.. XX.X.XXXX, T. Š., C. Č.. XXX/X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

57/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 29.7.2008 s O.. P. T., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.9.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej O.. P. T.Z., F.. XX.X.XXXX, T. F. W., Š. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

58/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 17.8.2008 s L. Q., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 30.10.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej L. Q., F.. XX. X.XXXX, T. F. W.E., C. Č.. XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

59/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 24.09.2008 so W. R., F.. XX.XX.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2008, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej W. R., H. P. Ž. H. W. W. F., Č. H. W. R. F.. XX.XX.XXXX, T. T., J. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

60/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 6.10.2008 s C. Z.. F.. X.X.XXXX. za ktorého konal jeho otec O. Z., F.. XX.X.XXXX, s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.12.2008, na základe čoho mu O. Z. Z. 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O. Z., F.. XX.X.XXXX, T. E., P. B.. XXXX \2, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

61/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 6.10.2008 s I. E., F.. „X.XXXX s tým, že pridelenie garsónkv sprostredkuje najneskôr do 31.12.2008, na základe čoho mu O. Z. odovzdal 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenému O. Z., F.. XX.X.XXXX, T. E., P. Č..XXX/XX, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

62/ obžalovaný D. J. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní dňa 15.12.2008 s I. R., F.. XX.X.XXXX s tým, že pridelenie garsónky sprostredkuje najneskôr do 31.03.2009, na základe čoho mu poškodená odovzdala 500 000,-Sk, pričom k žiadnemu plneniu zo zmluvy nedošlo, čím poškodenej I. R., F.. XX.XX.XXXX, T. T., T.Á. Č..X, spôsobil škodu v sume (500 000,-Sk) 16 596,96 eur,

63/ obžalovaný A. J. dňa 08. 05. 2007 na U. K. XX v Bratislave po zámenkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodenej Š. R. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 13 277,56 eur (400 000,-Sk), ktorú si ponechal pre vlastnú potrebu, čím Š. R. spôsobil škodu vo výške uvedenej sumy,

64/ obžalovaný A. J. dňa 08. 05. 2008 v Bratislave vo Vlčom hrdle na C. S. pod zámenkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného S. Q. prostredníctvom Zmluvy o sprostredkovaní sprostredkovateľskú províziu vo výške 16 596,95 eur (500 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému S. Q. škodu vo výške uvedenej sumy,

65/ obžalovaný A. J. C. 06. 07. 2008 v P. na Č. B. XX, v S. T., pod zámenkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného H. T.A. prostredníctvom

Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému H. T. škodu vo výške uvedenej sumy,

66/ obžalovaný A. J. dňa 06. 07. 2008 v Bratislave vo R. U. XX R. T. Č.. XXX, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného Q. P. prostredníctvom Zmluvy o sprostredkovaní sprostredkovateľskú províziu vo výške 21 576,04 eur (650 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému Q. P. škodu vo výške uvedenej sumy,

67/ obžalovaný A. J. dňa 31. 07. 2008 v H. na S. F. X, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného O.. S. Z. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému O.. S. Z. škodu vo výške uvedenej sumy,

68/ obžalovaný A. J. dňa 06. 08. 2008 na E. Ú. R. H. na S. F. X, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodenej E.. W. U. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil H. E.. W. U. škodu vo výške uvedenej sumy,

69/ obžalovaný A. J. dňa 21. 08. 2008 na Notárskom úrade D.. R. T. R. H. na S. F. X, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodenej O.. A. H.Č. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej O.. A. H. škodu vo výške uvedenej sumy,

70/ obžalovaný A. J. dňa 02. 09. 2008 na presne nezistenom mieste v Bratislave, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného D. P. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému D. P. škodu vo výške uvedenej sumy,

71/ obžalovaný A. J. dňa 05. 09. 2008 v Bratislave na P. K. Č.. XX na notárskom úrade uzatvoril s poškodeným E.. S. S. zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov vo výške 600 000,- Sk, ktoré mali slúžiť ako záloha na vybavenie prevodu bytu do vlastníctva poškodeného z bytov v ubytovne Javorina, Vlčie hrdlo 54, Bratislava, peniaze od poškodeného osobne prevzal a mal ich uložiť na účet Bytového družstva Vlčie Hrdlo, pôžička mala byť vrátená do 3 mesiacov od podpisu zmluvy, následne dňa 29. 10. 2008 v Bratislave na P. K. Č.. XX na notárskom úrade uzatvoril s poškodeným E.. S. S. zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov vo výške 1 200 000,-S, ktoré mali slúžiť ako záloha na vybavenie prevodu dvoch bytov do vlastníctva poškodeného z bytov v ubytovni Javorina, Vlčie Hrdlo 54, Bratislava, peniaze od poškodeného osobne prevzal a mal ich uložiť na účet bytového družstva Vlčie Hrdlo, pôžička mala byť vrátená do 3 mesiacov od podpisu zmluvy, pričom obžalovaný nemal žiadne oprávnenie vybrať v mene Bytového družstva Vlčie Hrdlo finančné prostriedky vo forme zálohy na kúpu bytov od fyzických osôb a samotný prevod ubytovne Javorina na Bytové družstvo Vlčie Hrdlo od spol. Slovnaft, a.s. nebol realizovaný a pripravovaný, peniaze neboli vložené na účet bytového družstva, obžalovaný vybraté finančné prostriedky od poškodeného E.. S. použil pre vlastnú potrebu a doposiaľ nevrátil, týmto konaním spôsobil poškodenému E.. S. S. škodu vo výške 59 749,05 eur (1 800 000,-Sk).

72/ obžalovaný A. J. dňa 03. 10. 2008 v Pezinku na Šafárikovom námestí, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného O.. O. R. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému O.. O. R. škodu vo výške uvedenej sumy,

73/ obžalovaný A. J. C. 09. 10. 2008 v Bratislave na P. XX I. na L. K. XX R. Z. I., pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného D. J. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 23 235,74 eur (700 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému D. J. škodu vo výške uvedenej sumy,

74/ obžalovaný A. J. dňa 26. 11. 2008 v Bratislave na P. XX R. T. I. Q., pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného O.. Š. H. prostredníctvom

Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 19 916,35 eur (600 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému O.. Š. H. škodu vo výške uvedenej sumy,

75/ obžalovaný A. J. dňa 20. 12. 2008 vo R., na R. K. Č.. XX, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodeného O.. E. E. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 13 277,56 eur (400 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému O.. E. E. škodu vo výške uvedenej sumy,

76/ obžalovaný A. J. dňa 27. 03. 2009 na notárskom úrade D.. Ľ. R. R. T., na F.. E.. T. XX, pod zámienkou, že sprostredkuje byt v ubytovni Javorina v Bratislave vo Vlčom hrdle 54, vylákal od poškodenej E. P. prostredníctvom Zmluvy o pôžičke finančnú hotovosť vo výške 9 958,17 eur (300 000,-Sk), ktorú sumu si ponechal pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej E. P. škodu vo výške uvedenej sumy,

pričom samostatným konaním obvineného D. J. bola poškodeným spôsobená škoda vo výške 881 298,56 eur, samostatným konaním A. J. bol spôsobená škoda vo výške 310 363,08 eur a spoločným konaním obžalovaného D. J. I. A. J. bola poškodeným spôsobená škoda vo výške 48 795,06 eur.

t e d a

D. J.

v bodoch 3), 4), 6), 7), 8), 10), 11), 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 22), 24), 25), 26), 27), 28), 29), 30), 31), 32), 33), 34), 35), 36), 37), 38), 39), 40), 41), 42), 43), 44), 45), 46), 47), 48), 49), 50), 51), 52), 53), 54), 55), 56), 57), 58), 59), 60), 61), 62) samostatným konaním a v bodoch 1), 2), 5), 9), 12) spoločným konaním s obžalovaným Ladislavom Slezákom na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

A. J.

v bodoch 1), 2), 5), 9), 12) spoločným konaním s obžalovaným Jurajom Satúrom na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 63)

samostatným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bodoch 23), 64), 65), 66), 67), 68), 69), 70), 71), 72), 73), 74), 75), 76)

samostatným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l i

D. J.

v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 22), 24), 25), 26), 27), 28), 29), 30), 31), 32), 33), 34), 35), 36), 37), 38), 39), 40), 41), 42), 43), 44), 45), 46), 47), 48), 49), 50), 51), 52), 53), 54), 55), 56), 57), 58), 59), 60), 61), 62) pokračovací obzvlášť závažným zločin

podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v bodoch 1), 2), 5), 9), 12) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

A. J.

v bodoch 1), 2), 5), 9), 12)  
pokračovací zločin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

v bode 63)  
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a

v bodoch 23), 64), 65), 66), 67), 68), 69), 70), 71), 72), 73), 74), 75), 76)  
pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

D. J.

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

A. J.

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia vecí: 1 pár pracovných rukavíc červeno-čiernej farby zn. Powerfix Profi, 1 pár šedo-čiernych rukavíc, 2 ks EČ Českej republiky XZX XXXX, 1 ks pletenej kukly čiernej farby s otvormi na oči a nos.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa r u š í výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: 1T 104/2011 zo dňa 12. 12. 2011, právoplatný 12. 12. 2011 ak aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov, sp.zn.: 5T 92/2012 zo dňa 04. 10. 2012, právoplatný 04. 10. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s

minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný D. J. povinný nahradiť poškodeným: R. J. F. XX. XX. XXXX škodu vo výške 19 916,35 eur, I. Š. F. XX. XX. XXXX vo výške 11 949,81 eur, Š. H. F. XX. XX. XXXX vo výške 9 958,18 eur, O. H. E. F. XX. XX. XXXX vo výške 11 949,81 eur, O. L. U. F. XX. XX. XXXX vo výške 9 958,18 eur, S. S. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, H. E. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. H. U. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. J. A. F. XX. XX. XXXX, vo výške 14 937,26 eur, O. I. A. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, P. T. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, S. S. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, D. H. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. H. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. O. K. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. D. K. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. J. K. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, A. H. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. Á. Q. S. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, L. P. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. A. R. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. P. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. O. H. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. T. Š. S. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. I. W. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. P. T. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, L. Q. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, W. R. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 5896,96 eur, I. E. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, I. e. F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. Z. XX. XX. XXXX vo výške 82 984,80 eur, H. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 11 949,81 eur, Ing. D. Š., F. XX. XX. XXXX vo výške 11 949,81 eur, O. S. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, J. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. S. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. L. E., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. Š. E., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. H. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 9 958,18 eur, E. H. H., F. XX. XX. XXXX vo výške 9 958,18 eur, P. T., F. XX. XX. XXXX I. I. T., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. E. M., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, E. L., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. E. T., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, D. F. T., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, C. T., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. S. G., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur, O. I. E. J., F. XX. XX. XXXX vo výške 16 596,96 eur

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. J. povinný nahradiť poškodeným: O. S. G., F. XX. XX. XXXX Š. R. R. XX XXX,XX L., Š. Á. R., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., S. Q., F. R. R. XX XXX,XX L., O. H. T., F. XX. XX. XXXX, R. R. XX XXX,XX L., Q. P., F. XX. XX. XXXX R. R. Ý. XX XXX,XX L., E. W. U., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., O. A. H., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., D. P., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., E. S. S., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., O. O. R., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., O. Š. H., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L., O. E. E., F. XX. XX. XXXX R. R. XX XXX,XX L..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným: E. D. Š., F. XX. XX. XXXX škodu vo výške 11 949,81 eur, O. D. M., F. XX. XX. XXXX vo výške 11 949,81 eur, E. C. Á., F. XX. XX. XXXX vo výške 9 958,18 eur, L. E., F. XX. XX. XXXX vo výške 14 937,26 eur, I. Č. O. -J., F. XX. XX. XXXX vo výške 8 295,48 eur a I. A., F. XX. XX. XXXX vo výške 8 295,48 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný aj prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Odvolanie má odkladný účinok.