

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619200782.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti W. G., nar. X. X. XXXX, a Z. G., nar. XX. X. XXXX, obidve deti bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky J. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, C., W. I., zastúpenej advokátom JUDr. Miroslavom Koníčkom, so sídlom A. Bernoláka 6, Ružomberok, a otca C. G., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom S. S. XXX, okres W. I., t. č. bytom U. XXX/XX, C., W. I., zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 3. 2019 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. G., nar. X. X. XXXX, a Z. G., nar. XX. X. XXXX, na čas do rozvodu manželstva, ktorým sa domáha, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživné každého dieťaťa sumou 400,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 200,- eur mesačne. Súčasne doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia detí do jej starostlivosti a vo veci výživného. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/33/2019-76 zo dňa 4. 6. 2019 bolo uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 12. 4. 2019 zmenené tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý.

2. Dňa 29. 9. 2020 doručil otec nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby boli deti do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od piatka každého párneho týždňa od 16.00 hod. do piatka nasledujúceho týždňa do 16.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od piatka každého nepárneho týždňa od 16.00 hod. do piatka nasledujúceho týždňa do 16.00 hod. s tým, že rodič, ktorý bude mať maloleté deti vo výlučnej starostlivosti, si ich prevezme v mieste bydliska druhého rodiča, u ktorého budú maloleté deti končiť styk. Svoj návrh odôvodnil tým, že posledné pojednávanie sa konalo dňa 3. 3.2020, pričom následne bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, ktorý vypracoval znalecký posudok zo dňa 31. 7. 2020. Na osobnom vyšetrení u znalca sa zúčastnil koncom júna 2020. Do tohto obdobia fungoval model striedavej osobnej starostlivosti, a to v pravidelných týždňových intervaloch, od piatka do piatka. Počas celého týždňa, ako boli deti v jeho starostlivosti, sa im naplno venoval, a to v príprave na vyučovanie i v mimoškolských aktivitách. Od uvedeného stretnutia u znalca pozoroval na maloletých deťoch zmeny v ich správaní, nakoľko sa pred ním viackrát vyjadrili, že to kvôli nemu sa museli uvedeného sedenia zúčastniť, pretože je chorý. Tieto tvrdenia majú maloleté deti pravdepodobne od matky, keďže aj samy uviedli, že maminka im povedala, že ocko je chorý. Naposledy mal maloleté deti v starostlivosti od 17. 7. 2020 do 24. 7. 2020. Následne boli maloleté deti už len

v starostlivosti matky, ktorá ich brala takmer každý víkend preč, mimo okresu Liptovský Mikuláš, a to najmä k svojim rodičom na Moravu a do Skalice, kde v súčasnej dobe žije jej priateľ. Ďalej otec poukázal na to, že maloleté deti v prítomnosti matky podliehajú aktivitám na mobilnom telefóne, pričom na ňom trávajú viac času ako je prospešné (hraním rôznych hier a navštevovaním sociálnych sietí v neskorých nočných hodinách). Takéto konanie má negatívny dopad na zdravý psychický vývin a emocionálny vývoj maloletých detí, ako aj na samotný ich zdravotný stav. S maloletou bol naposledy od 18. 9. 2020 do 20. 9. 2020, kde sa spoločne zúčastnili kurzu zameraného na výcvik koní. Jediný spôsob, ako môže maloleté deti vidieť, je, že ich chodí navštíviť pred byt, kde žijú spolu s matkou, resp. ich počká pred školou. Otec uviedol, že ich odmietavý postoj je vyvolaný neadekvátnym vytváraním negatívneho obrazu o otcovi matkou, ako aj jej rodinnými príslušníkmi, s ktorými boli maloleté deti počas prázdnin v častom kontakte. Matka taktiež nerešpektuje opatrenia v súvislosti s pandemiou, nakoľko napriek upozorneniam cestovala do Českej republiky a po návrate nedodržiavala žiadne opatrenia. Keďže matka spolu s maloletými pravidelne navštevovala Českú republiku, maloletý Z. sa nemohol zúčastňovať futbalových tréningov, ani prípravných zápasov. Konanie matky je nezodpovedné. Pokiaľ ide o starostlivosť o koňa maloletej W., je zarážajúce správanie sa matky, ktorá sa najskôr prostredníctvom návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia domáhala úpravy stretávania sa maloletej s koňom, a v súčasnej dobe sama má benevolentný postoj a nerešpektuje základné bezpečnostné zásady, na ktoré bola upozornená. Spôsob výchovy matky sa prejavil aj na prospechu maloletých detí, pretože sa z nich stali „trojkári“. Keď deti boli aj v jeho starostlivosti, dosahovali výborné školské výsledky. Otec zastáva názor, že model striedavej osobnej starostlivosti, ktorý sa realizoval do 17. 7. 2020, najlepšie reflektoval potreby maloletých detí a zároveň bolo rešpektované právo obidvoch rodičov na zabezpečovanie zdravej výchovy pre maloleté deti. S modelom striedavej osobnej starostlivosti sa stotožnil aj znalec v znaleckom posudku, ktorý skonštatoval, že zo psychologického hľadiska sa javí ako najvhodnejšia striedavá osobná starostlivosť, ktorá umožňuje deťom primeraný kontakt s oboma rodičmi a prispieva k ich zdravému citovému a psychickému vývinu.

3. Na základe žiadosti súdu doručil dňa 14. 10. 2020 kolízny opatrovník správu o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí. Matka býva spoločne s maloletou W. a maloletým Z. v trojizbovom byte v W. I.. Byt je vhodne zariadený a čistý. Matka je samostatne zárobkovo činnou osobou, pracuje pre spoločnosť W., G..M..B., jej priemerná mesačná mzda je 710,- eur. Matka sa vyjadrila, že vzťah s otcom je napätý, komunikácia je ťažká až nulová. S otcom sa nedá dohodnúť, buď neodpovie na otázku, alebo odpovie úplne mimo. Deti sú u nej od polovice júla 2020. Dovtedy prebiehala striedavá osobná starostlivosť, ktorú chceli deti. Po príchodoch detí s matkou z Českej republiky začali problémy a deti zmenili svoj názor. S otcom sa stretávajú, keď idú do C., alebo keď otec príde pred ich bytovku. Od polovice septembra 2020 sa s otcom stretávajú častejšie. Matka uviedla, že jej otec zakázal chodiť ku koňovi maloletej W. S. C., avšak ona, napriek jeho zákazu, maloletú W. ku koňovi sprevádza. Otca žiadala, aby jej finančne prispel na výživu detí, avšak do dnešného dňa výživné neuhradil. Maloletá W. sa v rámci prešetrenia pomerov vyjadrila, že otec sa k nej správa horšie ako predtým. Nebaví ju to dookola počúvať a ani nechce k nemu chodiť. Stále jej vyvoláva a hovorí to isté, že je lajdák, že sa nedokáže s nikým dohodnúť. Naposledy keď jej volal, povedal jej, že je obyčajné hlúpe dečko. Kým sa správa takto, nechce k nemu chodiť, ale nemá problém sa s ním stretávať, ak sa nebude ku nej správať ako doteraz. Otcovi na nej vadí všetko, a keď mu chce niečo v kľude povedať, on začne do nej kričať, že klame, a to aj cez telefón. Napríklad on povie, že ju maminka nepúšťa ku koňovi, že ju nepodporuje a zakazuje to, a ona mu na to povie, že to nie je pravda, že maminka ju púšťa, že sa jej pýta, či chce ísť za koňom, a otec vždy povie, že klame, že to nie je pravda, že on maminku veľmi dobre pozná. Maloletý Z. uviedol, že ocko sa k nemu správa dobre, na W. sa niekde hnevá. On by k nemu chcel chodiť, ale má z toho taký divný aj nervózny pocit. Chcel by chodiť k otcovi dohodou, skúsiť, že ako sa bude správať, keďže s W. sa háda. Najprv by sa ale porozprával s maminkou, oznámil jej, že chce ísť k otcovi, a potom by zavolať otcovi a dohodol sa s ním. Aj by u otca prespal, avšak nikdy nevie, čo sa môže stať, a preto nechce zatiaľ uňho prespať. Maminka sa ho aj viackrát pýtala, či chce ísť k otcovi.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že otec býva v rodinnom dome v C., je konateľom spoločnosti Z., G..M..B.. Od marca 2020 do júla 2020 poberal pomoc z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v sume 540,- eur mesačne. Momentálne je bez príjmu. Otec uviedol, že matke prispieva na maloleté deti. Komunikácia s matkou je minimálna, komunikujú iba písomnou formou, a to prostredníctvom e-mailu a SMS správ. Inicialoval stretnutie na referáte poradensko-psychologických služieb na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, za účelom zlepšenia komunikácie medzi ním a matkou mal. detí. Matka s týmto stretnutím súhlasila. Od 24. 7. 2020 nebola realizovaná striedavá starostlivosť.

Matka cez letné prázdniny cestovala s deťmi každý víkend preč, a tým mu znemožnila stretávanie s nimi. S maloletými sa stretával najmä po škole, kde sa na chvíľu stretli a porozprávali. Otec uviedol, že maloletý Z. je veselý, normálne sa spoločne rozprávajú, ale s maloletou W. je to horšie. Jeho vzťah s maloletým Z. sa zlepšuje, posledný víkend (10. 10. 2020 a 11. 10. 2020) bol maloletý u neho, ale nespál pri ňom. Maloletý mu povedal, že od najbližšieho piatka (16. 10. 2020) chce znovu prejsť na systém týždeň u otca a týždeň u matky. Otec uviedol, že s maloletou W. má dobrý vzťah, ale hlavný problém medzi nimi je kôň a povinnosti s ním spojené. Maloletá sa s ním naposledy stretla v septembri 2020, bolo to dokopy päť dní za sebou. Stretnutie prebiehalo od stredy, kedy rovno zo školy išla za otcom. Aktívne spoločne fungovali 5 hodín, taktiež vo štvrtok. Následne od piatka do nedele absolvovala jazdecký kurz, kde ju otec sprevádzal. Počas tohto jazdeckého kurzu od piatka do nedele u neho aj prespala. Nakoniec otec uviedol, že matka veľmi zle vplyva na svoje okolie a veľa klame, ovplyvňuje ľudí (napr. znanca, zamestnancov úradu práce).

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd pri rozhodnutí o podanom návrhu vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lex generalis*). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

15. Predmetom konania sp. zn. 1P/48/2019 je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Z úradnej činnosti je súdu známe, že matka podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom po rozvode, ktorý je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 1P/47/2019. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, za účelom posúdenia vhodnosti výchovného prostredia u obidvoch rodičov. Toho času nie je toto konanie skončené.

16. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasného zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sú obidve deti v prevažnej starostlivosti matky, s otcom sa v rôznom časovom rozsahu stýkajú. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka negatívne ovplyvňuje maloleté deti, vytvára o ňom neadekvátny negatívny obraz, v dôsledku čoho majú k nemu maloletí odmietavý postoj. Striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti trvala približne do konca júla 2020, o tom svedčia vyjadrenia obidvoch rodičov. Otec mal maloletých naposledy v týždňovej starostlivosti od 17. 7. 2020 do 24. 7. 2020. Podľa správy z prešetrenia pomerov zo dňa 14. 10. 2020 sa situácia v rodine zmenila tým, že maloletá W. a maloletý Z. prestali chodiť k otcovi prespávať. Z rozhovoru s maloletými vyplýva, že najmä vzťah medzi maloletou W. a otcom je napätý, častejšie sa hádajú, otec sa k nej správa horšie tým, že do nej viacej kričí. Maloletá W. aktuálne nemá záujem chodiť k otcovi prespávať, ale stretávanie s otcom sa nebráni, ak on nebude pokračovať v doterajšom negatívnom správaní ku nej. Vzťah maloletého Z. a otca je lepší, naposledy bol syn u otca cez víkend 10. 10. 2020 a 11. 10. 2020. Je zrejmé, že obidve deti chcú udržiavať vzájomný vzťah s otcom, avšak aktuálne bez prenocovania v jeho domácnosti, maloletý uvažuje o dlhšom, striedavom pobyte u otca.

17. Poukazujúc na zásadu, že účelom neodkladného opatrenia je len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, súd konštatuje, že za súčasného preukázaného skutkového stavu nebolo osvedčené, že by v čase rozhodovania hrozila maloletým deťom ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť, alebo, že by sa deti ocitli bez akejkoľvek

starostlivosti alebo, že by bol ohrozený či narušený ich život, zdravie i priaznivý vývoj. Vykonaným dokazovaním, potrebným pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani dôvodnosť trvania svojho nároku. Súd tiež nemal osvedčené, že by nastali také skutočnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ani jedno z detí a priori stretávanie s otcom neodmieta, avšak napätie v komunikácii v poslednom období s ním vnímajú, viac maloletá W.. U obidvoch rodičov je badateľná tendencia k negatívnemu hodnoteniu druhého rodiča pred deťmi, čo deti zneisťuje, preto je v záujme ich zdravého vývoja potrebné, aby rodičia od takýchto prejavov čím skôr upustili. Súd pozitívne hodnotí snahu obidvoch rodičov o konzultácie u psychologičky úradu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Súd tiež upozorňuje rodičov na potrebu upustiť od neprimeraného angažovania detí do otázok vzájomnej rodičovskej komunikácie týkajúcej sa výchovy detí. Zaťažovanie detí starosťami a problémami, ktoré prekračujú rámec ich potrebnej účasti na riešení dôležitých rodinných otázok, sa môže negatívne prejavovať na ich správaní a prežívaní v budúcnosti.

18. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na vydanie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, súd postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Pri rozhodovaní prihliadal na záujem detí, najmä na ich zdravie, vývinové potreby, citové väzby, stabilitu výchovného prostredia, rešpektujúc aj ich vyjadrenia, postoje a prania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).