

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201139.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: K. I., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. X. XXX, o zaplatenie sumy 436,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 22.06.2020, doručenou tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami toho istého dňa, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 436,22 eura, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 436,22 eura od 01.05.2020 až do zaplatenia a priznania náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným dňa 22.12.2019 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového (ďalej len „PZ“), ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Toyota s EČV: L.-XXXAO (ďalej len „MV“). Dňa 11.02.2020 bola v Dolnom Kubíne spôsobená škoda prevádzkou MV na motorovom vozidle zn. Porsche s EČV: L.-V., patriace spoločnosti V. U., Q..J..H., J. XXX, V. (ďalej len „poškodený“), vo výške 4.362,25 eura. Žalobca sa o poistnej udalosti dozvedel od poškodeného dňa 14.02.2019. Žalovaný vznik poistnej udalosti žalobcovi oznámil až 08.03.2020. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil spoločnosti U. Q..J..H.. škodu vo výške 4.362,25 eura (výška škody určená na základe faktúry č. OF2020 100712) dňa 26.03.2020. Podľa čl. 8 ods. 2 písm. d) poistných podmienok je poistený povinný písomne oznámiť Unionu vznik škodovej udalosti: do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Podľa čl. 11 ods. 1 písm. g) poistných podmienok má Union proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa čl. 8 ods. 2. písm. d). Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 (t. j. povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky). Poistná udalosť nastala dňa 11.02.2020, písomne však bola žalobcovi oznámená až dňa 08.03.2019. Tým, že žalovaný neoznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti včas, porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť. Z uvedených dôvodov si žalobca uplatňoval voči žalovanému nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 10 % z poistného plnenia vo výške 4.362,22 eura, čo predstavuje sumu 436,22 eura. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie v žalobe uplatňovanej sumy v lehote do 30.04.2020 výzvou z 09.04.2020. Žalovaný dlh do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradil.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 06.08.2020 pod č. k. 5Csp/7/2020-40 podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore poprel pravdivosť tvrdení žalobcu, že poisťná udalosť mu bola nahlásená až 08.03.2020, nakoľko poisťná udalosť bola nahlásená 15.02.2020. Hlásenie bolo zaslané prostredníctvom emailu. Po zaslaní emailu bolo žalovanému doručené hlásenie o prijatí jeho emailu. Následne mu dňa 09.03.2020 bola zaslaná urgencia, na základe ktorej opätovne zasielal požadované dokumenty a znova obdržal hlásenie o prijatí jeho emailu. Ďalej ho dňa 19.03.2020 znova kontaktovala pracovníčka žalobcu s tým, že dané dokumenty stále nemajú a je potrebné ich čo najskôr zaslať, na čo dokumenty znova už tretíkrát zasielal ešte toho dňa 19.03.2020 a znova obdržal potvrdenie o prijatí jeho emailu. Na ďalší deň teda 20.03.2020 bol znova kontaktovaný pracovníčkou s tým, že stále neobdržali všetky dokumenty a má ich poslať znova. Následne 16.04.2020 obdržal výzvu na zaplatenie sumy 436,22 eura. Na základe tejto výzvy kontaktoval pracovníčku, ktorej opísal priebeh zasielania dokumentov. Ďalšiu odpoveď od pracovníčky nedostal, a preto pokladal vec za uzavretú až do 10.08.2020, kedy mu bol doručený platobný rozkaz. Navrhol, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

3. Uznesením z 28.09.2020 č. k. 5Csp/7/2020-50 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci žalobca podaním z 08.10.2020 doručeným elektronickými prostriedkami tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020, zobral žalobu v celom jej rozsahu späť, nakoľko žalovaný hodnoverne preukázal svoje tvrdenia.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, toto konanie zastavil.

7. V danom prípade, ako vyplýva z oznámenia žalobcu, dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaný „hodnoverne preukázal svoje tvrdenia uvádzané v podanom odpore“, čím žalobca fakticky potvrdil pravdivosť skutočností uvádzaných žalovaným v odpore, ktoré sú v rozpore s tými žalobcom v žalobe tvrdenými skutočnosťami, ktoré žalovaný rozporoval ako rozhodné skutočnosti odôvodňujúce dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Z uvedeného vyplýva, že procesne zaviniť zastavenie tohto konania výlučne žalobca. Preto súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP, priznal žalovanému nárok na náhradu trov toho konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.