

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201948
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201948.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX/XX, proti žalovanému X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XX, o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva a iné, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 03.09.2020 o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 03.09.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť:

- zdržať sa konania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.
- žalovaný ďalej nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok.
- presťahovať celý chov hospodárskych zvierat mimo záhradkársku osadu O. O. vo I. do miest na to určených a usposobených do troch pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.
- zbúrať čiernu stavbu v zmysle Stavebného zákona do troch pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania.

Ďalej žalobca žiadal, aby súd v záhradkárskej osade O. O. zakázal chov hospodárskych zvierat v akejkoľvek forme, keďže je to v rozpore s územným plánom obce a v rozpore s funkciou záhradkárskej osady.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/24/2020-12 zo dňa 11.09.2020 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 30-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 21.09.2020.

3. Žalobca v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 21.10.2020, podanie nedoplnil v zmysle uznesenia, ktoré mu bolo doručené.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Žalobca predovšetkým neodstránil vady podania, spočívajúce v tom, že neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda súd nevie jednoznačne určiť, čoho sa žalobca domáha. Ďalej žalobca podanie nedoplnil o dôkazy, na ktoré sa odvolával (podnety na Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Obecný úrad Valaská, Urbársko pozemkové spoločenstvo Valaská, Štátnu veterinárnu a potravinovú správu, Zväz záhradkárov a došlé odpovede na tieto podnety, dokument obsahujúci zákaz chovu hospodárskych zvierat v danej záhradkárskej osade, príp. fotodokumentácia situácie na dotknutých pozemkoch).

7. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobca domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

8. Nakoľko žalobca nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9C/24/2020-12 zo dňa 11.09.2020, nemohol súd toto podanie považovať za žalobu a odmietol ho. Pokiaľ sa žalobca domáha toho, aby súd žalovanému uložil povinnosť zbúrať čiernu stavbu v zmysle Stavebného zákona, je potrebné obrátiť sa na príslušný stavebný úrad, keďže tento môže okrem iného nariadiť vlastníčkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.

9. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).