

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918203020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7918203020.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu: Q.. Q. B., N..XX.XX.XXXX, A. V. .T.. Š. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: F. C., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX/XXX, XXX XX B., právne zastúpeného: JUDr. Juraj Uhrin, advokát, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 7, o zaplatenie 2.804,19,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.novembra 2019, č.k. 12C/47/2018-72

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 5.novembra 2019, č.k.12C/47/2018-72 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.804,19,-eur spolu s úrokom z z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.804,19,-eur od 01.04.2018 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti napadnutého rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Odvolanie bolo podané na pošte dňa 30.12.2019 a došlo súdu prvej inštancie dňa 02.01.2020.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, sa v rámci skúmania splnenia podmienok odvolacieho konania zaoberal otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je podané po uplynutí zákonom určenej lehoty.

4. Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa ust. § 121 ods. 2 až 5 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 10.12.2019, preto lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 11.12.2019 a uplynula dňom 27.12.2019 (t.j. posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 27.12.2019-piatok). Najneskôr v tento deň bolo potrebné urobiť úkon - teda podať odvolanie - na súde alebo podanie odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, prípadne podanie urobiť elektronickými prostriedkami a doručiť súdu hoc aj mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

7. V danom prípade žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 30.12.2019, t.j. po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty.

8. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto nebolo možné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolacom konaní meritórne preskúmať.

9. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd odvolanie žalovaného, podľa § 386 písm. a/ C.s.p. ako podané oneskorene, odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ustanovení § 396 ods. 1 C.s.p. za použitia § 262 ods. 1 C.s.p.

11. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).