

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Er/683/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205010  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bernátová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515205010.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: O. L., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXXX/XX, S., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava pod č. EX 34895/15 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 1.224,34 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.07.2015 sa na základe návrhu pôvodného oprávneného (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz č.k. 15Ro/96/2014 - 17 zo dňa 13.08.2014 vydaný Okresným súdom Piešťany (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 20.07.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204\*076446 zo dňa 21.10.2015 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. (ďalej len „súdny exekútor“), na vymoženie sumy 1.223,34 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

3. Uznesením č.k. 9Er/683/2015 - 19 zo dňa 08.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2018, pripusril súd zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že do konania namiesto pôvodného oprávneného vstúpil nový oprávnený EOS KSI Slovensko, s.r.o..

4. Dňa 22.08.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 167f ods. 2 zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súčasne vo svojom podaní súdny exekútor oznámil súdu, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie.

5. Z obchodného vestníka č. OV 173/2019 zverejneného dňa 09.09.2019, ako aj zo svojej úradnej činnosti má súd za preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 25OdK/301/2019 zo dňa 03.09.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddĺženie“.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa

dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166ba 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

13. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu č.k. 15Ro/96/2014 - 17 zo dňa 13.08.2014 vydaného Okresným súdom Piešťany, a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Nakoľko súdny exekútor súdu vo svojom podaní doručenom súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej

inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.