

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202888
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202888.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: FIM - EX, s.r.o., so sídlom Palúčanská 32, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 320 285, proti žalovanému: MEANDER THERMAL, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 388 572, o zaplatenie zmluvnej pokuty, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4Cb/13/2008 viedlo konanie o zaplatenie sumy 26.436,20 eur. Zároveň podaním doručeným súdu dňa 07. 07. 2008 si žalovaný uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 27.938 Sk podľa § VIII ods. 3 Zmluvy o dielo vo výške 0,30 % z dlžnej sumy za každý deň meškania. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 4Cb/13/2008 zo dňa 23. 10. 2008 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 796.417 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 196.417 Sk od 12. 12. 2007 do zaplatenia, oproti vydaniu predmetu diela, a priznal mu náhradu trov konania vo výške 144.054 Sk. Toto rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/17/2009 zo dňa 26. 11. 2009. Vylúčenej veci bola pridelená sp. zn. 4Cb/1/2020.

2. Následne bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu aj žalovaného. Konkurz na majetok žalovaného (v tomto spore žalobcu) bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/20/2009 zo dňa 03. 02. 2016 zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku (Obchodný vestník 76/2016), žalovaný však doposiaľ nebol vymazaný z Obchodného registra, a je teda spôsobilým subjektom sporového konania.

3. Správca konkurznej podstaty žalobcu (v tomto spore žalovaného) už súdu dňa 09. 05. 2019 oznámil, že nenavrhuje pokračovať v konaní a nesúhlasí s jeho pokračovaním. Vzhľadom na novú právnu úpravu účinnú od 01. 01. 2020 a jej právne účinky bolo potrebné túto výzvu zopakovať a na podanie návrhu na pokračovanie v konaní vyzvať zároveň aj samotného dlžníka.

4. Súd výzvou zo dňa 27. 08. 2020 vyzval správcu konkurznej podstaty aj úpadcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Úpadca, ani správca konkurznej podstaty návrh na pokračovanie v konaní nepodali.

5. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s

dlužníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 206j zákona č. 7/2005 Z. z. konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

7. S prihladnutím na citovanú právnu úpravu súd konanie zastavil, keďže v zákonom stanovenej lehote nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, teda nastali účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 veta posledná ZKR

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu zastavenia konania v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.