

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200206
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1020200206.4

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JOTUNHEIM, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 44 454 490, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102784913/2019 zo dňa 03.12.2019, takto

rozhodol:

I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Krajskému súdu v Bratislave dňa 06.02.2020 správnu žalobu, ktorou sa domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. 102784913/2019 zo dňa 03.12.2019 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Bratislava č. 101570391/2019 zo dňa 26.06.2019, ktorým podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie marec 2017 znížil nadmerný odpočet zo sumy X XXX,XX eura na sumu XX,XX eura, t.j. vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume X XXX,- eur. Na zastupovanie v konaní o správnej žalobe splnomocnil žalobca JUDr. Rastislava Poslucha, advokáta, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava.

2. Na základe § 3 ods. 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Nitre a Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/36/2020 bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 účinného od 01.06.2023 pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-2S/36/2020.

3. Podaním zo dňa 14.09.2023 oznámil právny zástupca žalobcu JUDr. Rastislav Posluch správne súdu, že ku dňu 07.09.2023 bola v zmysle príslušných právnych predpisov vypovedaná splnomocniteľovi plná moc na zastupovanie v predmetnej veci, a to na základe odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb. V súdnom konaní tak došlo k zániku právneho zastúpenia žalobcu.

4. Uznesením Správneho súdu v Bratislave č. k.: BA-2S/36/2020-94 zo dňa 26.01.2024, vyzval správny súd žalobcu k tomu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložil plnomocenstvo prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní alebo potvrdenie, že žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Správny súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade, ak v stanovenej

lehote nebudú uvedené doklady doručené, správny súd v súlade s § 99 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“) konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 15.02.2024.

5. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

7. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

9. Podľa § 49 SSP je v správnom súdnictve zakotvené povinné zastúpenie žalobcu, čo vychádza z osobitosti konania v správnom súdnictve spočívajúcej predovšetkým v posudzovaní právnej stránky veci. Právne zastúpenie musí mať žalobca počas celého súdneho konania. Keďže zo strany predchádzajúceho právneho zástupcu žalobcu bolo správne mu súdu oznámené ukončenie právneho zastúpenia, správny súd vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote preukázal splnenie podmienky právneho zastúpenia. Žalobca v stanovenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia túto povinnosť nespĺnil, a teda v súdnom konaní došlo k nedostatku takej procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť a z dôvodu absencie právneho zastúpenia žalobcu nemožno pokračovať v súdnom konaní.

10. Ako uvádza právna teória (BARICOVÁ, J. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 547), zastavenie konania podľa § 99 písm. b) SSP prichádza do úvahy najmä pri zániku splnomocnenia pre advokáta počas konania, v ktorom sa vyžaduje povinné právne zastúpenie a žalobca alebo jeho zamestnanec, resp. člen, ktorý za neho koná, nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 49 ods. 1 SSP a súčasne si žalobca nezvolí po výzve správneho súdu a poučení o možnosti zastavenia konania v určenej lehote nového advokáta.

11. Správny súd v Bratislave z obsahu spisu zistil, že ku dňu 07.09.2023 došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátovi JUDr. Rastislavovi Posluchovi, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Žalobca na výzvu súdu na predloženie plnomocenstva v stanovenej lehote nereagoval a absenciu procesnej podmienky obligatorného právneho zastúpenia neodstránil. Správny súd preto rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.

12. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

13. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP, a teda žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

14. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od jeho doručenia /§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 2 písm. a) SSP a v spojení s § 145 ods. 2 písm. a) SSP a § 493e SSP/. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaný Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V Bratislave, dňa 26. marca 2024