

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/149/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206735  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci navrhovateľa: Lužná, s.r.o. IČO: 52 260 151, so sídlom Gajova 4, Bratislava, proti povinným: 1/ H. T., B.. XX.XX.XXXX, X.: V. XX, X., 2/ L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. XX, W., 3/ L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X.: D.. I. Y. XXX, U., Č. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie povinných proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 21.07.2020, č.k. 62C/64/2020-20, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

Povinným 1/, 2/ a 3/ sa voči navrhovateľovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. uložil povinným 1/ až 3/ povinnosť aby nescudzovali, nezaťažovali a nenakladali s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v katastrálnom území Y.Á., obec Dunajská Lužná, okres Senec, zapísanou Okresným úradom v Senci, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela registra „C“ s parcelným číslom XXX/X o výmere 11.485 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, a to na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a aby sa zdržali uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k uvedenej nehnuteľnosti alebo zriadiť k nej záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo, uzavrieť zmluvu o nájme nehnuteľnosti alebo o jej výpožičke, alebo vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu. II. Uložil navrhovateľovi povinnosť aby v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia podal proti žalovaným: 1/ H. T., B.. XX.XX.XXXX, X. V. Č.. XX, X., 2/ L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. XX, W. a 3/ L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. D.. I. Y. Č.. XXX, U., Č. G. žalobu, ktorou sa bude domáhať uloženia povinnosti žalovaným uzavrieť kúpnu zmluvu. III. Poučil navrhovateľa, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 336 ods. 1 a 2 CSP a vecne tým, že Návrhom podaným na súd dňa 24.06.2020 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ - 3/ uloženia povinnosti nescudzovať, nezaťažovať a nenakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v katastrálnom území Y., obec Dunajská Lužná, okres Senec, zapísanou Okresným úradom v Senci, katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela registra „C“ s parcelným číslom XXX/X o výmere 11.485 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, a to na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu, tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k uvedenej nehnuteľnosti alebo zriadiť k nej záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo, uzavrieť zmluvu o nájme nehnuteľnosti alebo o jej výpožičke, alebo vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania o nahradenie

prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd uložil povinnosť podať žalobu do 15 dní od doručenia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia.

3. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie povinný 1/, ktorý žiada o zrušenie nariadeného rozhodnutia. Svoje odvolanie povinný 1/ odôvodnil tým, že v konaní konal a rozhodnutie vydal nepríslušný súd, nakoľko miestne príslušným súdom je Okresný súd Bratislava II v zmysle § 13 CSP. Ďalej namieta, že nie sú splnené podmienky na uzatvorenie Kúpnej zmluvy v dôsledku nesplnenia podmienok navrhovateľa (kupujúceho). V doplnení odvolania povinný 1/ namieta, že v konaní je prekážka rei iudicatae, keď o rovnakej veci už raz právoplatne rozhodol iný súd.

4. Odvolanie s rovnakým obsahom podala voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie aj povinná 2/.

5. K odvolaniam povinných 1/ a 2/ sa navrhovateľ nevyjadril.

6. Predtým než Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací predmetnú vec prejednal a rozhodol o podanom odvolaní povinných 1/ a 2/ v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Z obsahu súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia totožného neodkladného opatrenia v totožnej veci, s totožnými stranami sporu na základe totožných skutkových okolností v súdnom konaní na Okresnom súde Bratislava II, konanie sp. zn. 8C/59/2020. V uvedenom konaní na Okresnom súde Bratislava II, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.07.2020, č.k. 8C/59/2020-132 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaným náhradu trov konania nepriznal (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020).

10. V nadväznosti na čo uvedené tvorí prekážku res iudicata (prekážku právoplatne rozhodnutej veci), v dôsledku ktorej nie je možné vecne návrh navrhovateľa prejednať. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v rámci svojho návrhu neosvedčil, že by prišlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ktoré v § 329 ods. 3 CSP predpokladá ako jedinou možnosť nezaloženia prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

11. Vzhľadom na to, že sa o veci už raz právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova, boli naplnené predpoklady na základe ktorých odvolací súd s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. a/ a § 391 CSP zrušil uznesenie a konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Nakoľko navrhovateľ zaviniel procesné zastavenie konania, vznikla mu povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd úspešným povinným 1/, 2/ a 3 voči navrhovateľovi náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%.. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).