

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45EK/1768/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118387582
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118387582.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. S., S..X..F., S. S. Z. XX, XXX XX A., U.: XX XXX XXX, práv. zast.: Advokátska D. D. & Z., S..X..F., S. S.B. D.. O. XXXX/XX, XXX XX J., U.: XX XXX XXX, proti povinnému: X.) G. S..X..F., S. S. E. XX, XXX XX I.-E. A., U.: XX XXX XXX, 2.) B. D., E.. XX.X.XXXX, I. I. XXX, XXX XX D., o vymoženie 36657,21 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke A.X.. W. A., S. S. C.É. Ú. I., S. XX, XXX XX I., Z. S.. Y.. XXXEX XXX/XX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v o v ý š k e 312,49 E u r .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený dňa 27.11.2018 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymoženie pohľadávky vo výške 36.657,21,- Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok vydaný Všeobecným Rozhodcovským súdom SR zo dňa 15.10.2018, sp. zn. XXXX/OB/XXXXXX, ktorý sa stal právoplatným dňa 23.10.2018 a vykonateľným dňa 29.10.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútorke A.X.. W. A. poverením ECLI:SK:OSBB:2019:6118387582.2 zo dňa 05.09.2019 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 36657,21,- Eur s príslušenstvom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 261EX 260/19. Poverená súdna exekútorke vydala dňa 16.09.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému v 2. rade doručené dňa 21.05.2020.

3. Dňa 02.07.2020 bol súdu prostredníctvom súdnej exekútorke doručený návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnej exekútorke doručený dňa 17.06.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie označenom ako „Námietky povinného proti exekúcií“ povinný v 2. rade uviedol, že podľa jeho názoru nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a ktoré bránia jeho vymáhateľnosti, resp. sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný tvrdí, že, cit.: „Rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc na rozhodovanie sporu rozhodcovskou zmluvou vo forme: písomná rozhodcovská doložka v článku III Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. 4692017 zo dňa 14.12.2017.

Žalobca uzavrel so žalovaným v 21 Dohodu o ručení zo dňa 16.09.2015. Obsahom tejto dohody je ručiteľské vyhlásenie žalovaného v 21, že bude za žalovaného v 1/ plniť záväzky vzniknuté zo zmluvy, v prípade ak ich nesplní žalovaný v 1/.

Namietam platnosť rozhodcovskej doložky voči mojej osobe ako žalovanému v 21 a teda moju pasívnu legitímáciu v tomto spore keďže dohodu som nepodpísal vo svojom mene, pričom som vystupovať len ako konateľ žalovaného v 1/ a podpísal som sa len jedným podpisom bez mojej identifikácie. Ja ako povinný nie je zmluvnou stranou zmluvy ani dohody, Oprávnený nemôže odvíjať svoje práva z titulu absolútnej neplatnosti dohody o pristúpení a rozhodcovskej doložky.

Namietam absolútnu neplatnosť ručiteľského vyhlásenia v zmluve a taktiež svoju pasívnu solidaritu svojej osoby ako žalovaného v dôsledku neexistencie pasívnej legitímácie žalovaného v 2/ a teda, exekučný titul, ktorý je vydaný bez platného poverenia daného mnou podpísaného relevantného dokumentu, ktorý by oprávňoval rozhodcovský súd, aby konštitutívne rozhodol o mojich právach a povinnostiach, je nutné vyhodnotiť ako právne nulitný bez akéhokoľvek právneho dosahu voči mne ako fyzickej osobe.

Existenciu rozhodcovskej doložky navyše nebola dojednaná osobitne, a preto je neplatná. (4 Cdo 687/2015 Rozsudok Najvyššieho súdu SR). V danej veci je treba prihliadnuť aj na ten fakt, že som nemohol text zmluvy ovplyvniť a mohol som ju prijať len ako celok, čo sa v zmysle konštantnej judikatúry považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Formulácia rozhodcovskej doložky narušuje rovnováhu zmluvných strán, lebo „rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok riešenia sporov zo zmluvy, čo je neprijateľné.“

Ďalej povinný cituje už neúčinné zákonné ustanovenia o zastavení exekúcie a o námietkach voči exekúcii patriace do predošlej právnej úpravy, ešte pred novelou Exekučného poriadku účinnou odo dňa 01.04.2017.

Povinný v 2. rade navrhol, aby súd jeho námietkam vyhovel a exekučné konanie voči jeho osobe zastavil, a to vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky, ako aj vo vzťahu k vymáhaniu trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.06.2020. Vo vyjadrení uviedol nasledovné: „V prvom rade považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetné exekučné konanie bolo začaté doručením poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 05.09.2019 súdnemu exekútorovi, teda konanie začalo až po veľkej novele Exekučného poriadku. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že povinný 2/ dôvodí svoje podanie neúčinnou právnou úpravou, pričom námietky proti exekúcii mohli byť spôsobilou procesnou obranou povinného len v konaniach začatých do 30.04.2017.

Z obsahu podania však možno dôvodiť, že povinný 2/ sa domáha zastavenia exekúcie voči svojej osobe z dôvodov podľa § 61k ods. 1 písm. a) a písm. d), nakoľko uvádza, že nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Oprávnený poukazuje na to, že povinný 2/ žiadnym spôsobom neuvádza žiadne tvrdenie pre ktoré by mala byť exekúcia z týchto dôvodov zastavená.

K namietanej platnosti rozhodcovskej doložky oprávnený poukazuje na Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obdo V 87/2007: Skutočnosť, že zmluva, ktorej obsahom je aj ručiteľský záväzok, obsahuje iba jeden podpis za situácie, že záväzok obchodnej spoločnosti zabezpečuje ručením jej spoločník, ktorý je zároveň konateľom spoločnosti, nespôsobuje bez ďalšieho jej neplatnosť. Ak jedna osoba koná v procese vzniku zmluvy za alebo v mene jej viacerých účastníkov, neznamená to, že na zmluve musí byť jej podpis osobitne za každého z nich.

Podľa tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu nemožno bez ďalšieho dôvodiť, že absencia podpisu ručiteľa ako konateľa dlžníka spôsobuje neplatnosť takéhoto ručiteľského vyhlásenia. Oprávnený má taktiež za to, že identifikácia konateľa v rámcovej kúpnej zmluve je dostatočná a je z nej zrejmé o koho sa má jednať, a to aj napriek absencii takých identifikačných údajov akými sú napríklad dátum narodenia alebo trvalé bydlisko. Povinný 2/ je v záhlaví zmluvy označený svojím menom a priezviskom, ďalej v texte ako konateľ resp. štatutárny orgán povinného 1/. V Čase uzatvorenia rámcovej kúpnej zmluvy bol pritom povinný 2/ jediným konateľom povinného 1/ a preto jeho identifikácia je dostatočne určiteľná na to, aby sa dalo objektívne dôvodiť, že práve povinný 2/ je subjektom, ktorý ručiteľské vyhlásenie robí. Z obsahu zmluvy, z jej jednotlivých ustanovení ako aj v ich príčinných súvislostiach je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, kto je ručiteľom povinného 1/.

Oprávnený ďalej k tvrdeniu povinného 2/ o tom, že rozhodcovská doložka nebola dojednaná osobitne poukazuje na skutočnosť, že takáto povinnosť plyní len v prípade ak je rozhodcovská doložka uzatváraná so spotrebiteľom. Rozsudok NS SR na ktorý povinný 2/ odkazuje rieši práve problematiku osobitného dojednania rozhodcovskej doložky so spotrebiteľom, a preto je v tomto konaní právne irelevantný.

Pre úplnosť oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinný 2/ ako konateľ povinného 1/ v žiadnom prípade nie je spotrebiteľom. Závazok, ktorý má povinný 1/ voči oprávnenému vznikol v rámci obchodnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a povinným 1/. Je teda len logické, že právny osud vzťahu oprávneného a povinného 2/ musí nasledovať právny osud vzťahu oprávneného a povinného 1/, ktorý je posudzovaný ako vzťah obchodnoprávny.

V tejto súvislosti oprávnený poukazuje na Uznesenie NS SR spis. zn. 5 Ndc

10/2016 zo dňa 09.11.2016 v zmysle ktorého: Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa bola v rozhodcovskom konaní vedenom Obchodným súdom, stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov z.z. p.o. žalovaná ako žalovaná 2/, a to z titulu ručenia za záväzky žalovanej 1/ obchodnej spoločnosti ErBalla s.r.o. (predtým JUMAGRO, spol. s r.o.). Hlavný záväzok vznikol medzi spoločnosťou RWA Slovakia, spol. s r.o. a spoločnosťou JUMAGRO, spol. s r.o., keď z rozhodcovského rozsudku zo 16. marca 2016 č.k. SARS 75/2015 vyplýva, že zmluvné strany uzavreli rámcovú kúpnu zmluvu č 7351/2014, predmetom ktorej bol záväzok žalobkyne (spoločnosti RWA Slovakia, spol. s r.o.) dodávať žalovanej 1/ osivá, hnojivá, prípravky na ochranu a iný s tým súvisiaci poľnohospodársky tovar v kvalite podľa platných technických noriem a certifikátov žalobkyne a záväzok žalovanej 1/ dodaný tovar prevziať v súlade so zmluvou a zaplatiť žalobkyňi riadne a včas kúpnu cenu. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ErBalla s.r.o. (dostupného na www.orsr.sk) je zrejmé, že žalobkyňa bola v čase vzniku Vyjadrenia k záväzku z 22. januára 2015 č. EXE 4757/2015, ktorého súčasťou je aj vyhlásenie o ručení, konateľkou ako aj spoločníčkou spoločnosti, (žalovanej 1/), teda mala úzke väzby vo vzťahu k uvedenej spoločnosti.

Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C-419/11 zo 14. marca 2013 fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o poskytnutí úveru. Najvyšší súd dospel k záveru, že žalobkyňu ako fyzickú osobu, ktorá má úzke väzby vo vzťahu k obchodnej spoločnosti ako jej konateľka a spoločníčka, nemožno považovať za spotrebiteľa, nakoľko v danom prípade, prevzala ručenie za záväzok tejto spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy (tj. z obchodnoprávneho vzťahu).

Na základe vyššie citovaného Uznesenia NS SR je zrejmé, že povinný 2/ nie je spotrebiteľom.

Nad rámec doposiaľ uvedeného oprávnený poukazuje na to, že povinní sa z dôvodov uvedených vo svojom podaní mohli domáhať ochrany podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Toto však neurobili, namiesto toho sa domáhajú zastavenia exekučného konania z dôvodov, ktoré bližšie nešpecifikujú, resp. ich prieskum je v rámci exekučného konania absolútne vylúčený. Máme za to, že v zmysle zásady „vigilantibus iura scripta sunt“ - právo patrí bdelym, by nemal exekučný súd nahrádzať procesnú pasivitu povinných prieskumom exekučného titulu v rozsahu na ktorú ani nemá právomoc.“

Oprávnený v závere požiadal, aby súd návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade zamietol, a tiež si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 312,49 Eur s DPH = 249,79 Eur + 10,62 Eur režijný paušál + 52,08 DPH.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 EP v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. V danej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému v 2. rade doručené dňa 21.05.2020, čo súdu vyplýva z Osvedčenia o doručení alebo nedoručení písomností nachádzajúceho sa v spisovom materiáli Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 45Ek/1768/2018. Návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného v 2. rade bol najprv doručovaný súdu, pričom bol doručený dňa 08.06.2020, následne bol opätovne doručovaný súdu dňa 17.06.2020. V tomto bode súd dáva do pozornosti ust. § 61k ods. 5 EP, v zmysle ktorého sa návrh na zastavenie exekúcie podáva u exekútora. Povinný po doručení dvoch totožných podaní označených ako „Námietky povinného proti exekúcii“ na súd, doručil návrh na zastavenie i exekútorskému úradu, avšak exekútorskému úradu bol návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade doručený taktiež až dňa 17.06.2020, pričom na poštovú prepravu bol odovzdaný dňa 15.06.2020. Na základe vyššie uvedeného súd upozorňuje na fakt, že povinný nedodrжал zákonom uložený spôsob podania návrhu na zastavenie, keď ho doručoval súdu a nie priamo súdnemu exekútorovi a taktiež nesplnil ani zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade súd dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade bol podaný oneskorene, povinný v návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný v 2. rade bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších

predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

17. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

18. Keďže súd návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 312,49 Eur s DPH, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Právny zástupca oprávneného si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2020 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 312,49 Eur s DPH. Súd tak priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 36.657,21,- Eur, v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky teda patrí advokátovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 249,79 Eur, ku ktorej je možné prirátat režijný paušál vo výške 10,62 eur x 1,2 DPH, teda spolu 312,49 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.