

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200035
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818200035.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu A. C. M.P. & H.S. s miestom podnikania M. F. XXXX/XX, N.- R. N., IČO: 43248837 proti žalovanej Sociálnej poisťovni Bratislava, ul. 29. augusta č. 8 a 10, vo veci pobočky Sociálnej poisťovne v Prievidzi, Matice slovenskej č. 10, IČO: 30807484, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 2.1.2018 podanie označené ako „Výmaz zo zoznamu dlžníkov sociálnej poisťovne s odškodným“, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa domáha voči Sociálnej poisťovni výmazu zo zoznamu dlžníkov fyzických a právnických osôb, ktorý vedie a zverejňuje Sociálna poisťovňa podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a odškodnenia za zverejnenie v tomto zozname od ukončenia konkurzu až po výmaz za každý jeden deň v sume 100 eur.

2. Súd prvej inštancie posúdil podanie žalobcu ako správnu žalobu a uznesením č.k. 11C/1/2018-23 zo dňa 30.5.2018 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne s tým, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodovanie o správnej žalobe je Krajský súd v Trenčíne. V odôvodnení poukázal na tvrdenie žalobcu, ktorý uviedol, že bol ukrátený na svojich právach a to postupom a nečinnosťou orgánu verejnej správy, keď žalovaná Sociálna poisťovňa, Ústredie Bratislava odmietla vykonať výmaz zo zoznamu dlžníkov, o čom svedčí list Sociálnej poisťovne zo dňa 6.4.2018, a to aj napriek právoplatnému rozhodnutiu konkurzného súdu o oddžení žalobcu.

3. Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil v časti s postúpením veci z Okresného súdu Prievidza a listom z 21. augusta 2018 predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR dospel v uznesení sp.zn. 1KO/20/2019 zo dňa 9.6.2020 k právnenému názoru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný. Na konanie v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je vecne príslušný Okresný súd Prievidza. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2020.

5. Z podanej žaloby nebolo súdu prvej inštancie zrejmé, v čom žalobca vidí nesprávny úradný postup a ktorý orgán nesprávne úradne postupoval. V žalobe absentovali rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje nárok na náhradu škody a petit žalobného návrhu, ktorý musí byť určitý a musí byť z neho zrejmé, k akým konkrétnym plneniam žiada žalovanú zaviazat', t.j. v akej konkrétnej sume uplatňuje plnenie voči žalovanej. Žalobca taktiež neuviedol konkrétnu výšku škody, resp. či ide o skutočnú škodu, ušlý zisk, alebo nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť vyčíslená peňažnou sumou a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.9.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 2.1.2018 tak, že:

- pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje nárok na náhradu škody, sformuluje petit žalobného návrhu, ktorý musí byť určitý a musí byť z neho zrejmé, k akým konkrétnym plneniam žiada žalovanú zaviazat', t.j. v akej konkrétnej sume uplatňuje plnenie voči žalovanej

- uvedie konkrétnu výšku škody, či ide o skutočnú škodu, ušlý zisk alebo nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť vyčíslená peňažnou sumou

- označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predloží listinné dôkazy týkajúce sa vzniknutej škody, resp. nemajetkovej ujmy

Zároveň bol žalobca upovedomený, ak svoje podanie nedoplní a neopraví do 10 dní a pre uvedený nedostatok nebude súd môcť v konaní ďalej pokračovať, podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietne. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je opravené alebo doplnené, súd neprihliadne.

7. Žalobca uznesenie súdu prvej inštancie prevzal dňa 20.9.2020, ktoré doplnil podaním doručeným súdu dňa 30.9.2020, v ktorom žiadal súd prvej inštancie o predĺženie lehoty o dobu siedmich až desiatich dní na predloženie podkladov na konanie v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Žiadosť odôvodnil pracovnou vyťaženosťou právneho zástupcu a taktiež z dôvodu, že zo strany štátu sa musia dodržiavať rôzne opatrenia a preto nie je možné dodržať termín v lehote do 10 dní na opravu a doplnenie podania.

8. Následne žalobca doplnil svoje podanie podaním doručeným súdu dňa 22.10.2020, v ktorom sformuloval petit žalobného návrhu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.000 eur titulom náhrady škody v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V doplnení podania okrem iného uviedol, že nárok na náhradu škody si vyvodzuje ako ušlý zisk z titulu jeho podnikateľskej činnosti. Tým, že žalovaná odmietla vykonať výmaz žalobcu zo zoznamu dlžníkov a to aj napriek právoplatnému rozhodnutiu konkurzného súdu o oddĺžení žalobcu, tak týmto konaním žalovaná poškodila jeho dobré meno, ako aj celkové podnikanie.

V doplnení podania žalobca pripojil výpis zo živnostenského registra.

9. Podľa § 124 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 125 ods. 1 cit. zákona, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Podľa § 125 ods. 2 cit. zákona, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 125 ods. 3 cit. zákona, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

13. Podľa § 127 ods.1 cit. zákona, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a/ ktorému súdu je určené,

b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci sa týka,

d/ čo sa ním sleduje a

e/ podpis.

14. Podľa § 128 ods.1 cit. zákona, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

15. Podľa § 128 ods.2 cit. zákona, na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

16. Podľa § 128 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

17. Podľa § 129 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

18. Súd vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 2.1.2018 opravil a doplnil, nakoľko z jeho podania nebolo zrejmé, v čom žalobca vidí nesprávny úradný postup a ktorý orgán nesprávne úradne postupoval. V žalobe absentovali rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje nárok na náhradu škody a petit žalobného návrhu, ktorý musí byť určitý a musí byť z neho zrejmé, k akým konkrétnym plneniam žiada žalovanú zaviazat', t.j. v akej konkrétnej sume uplatňuje plnenie voči žalovanej. Žalobca taktiež neuviedol konkrétnu výšku škody, resp. či ide o skutočnú škodu, ušlý zisk, alebo nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť vyčíslená peňažnou sumou a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalobca prevzal výzvu súdu 20.9.2020 a napriek predĺženiu sudcovskej lehoty, poskytnutej na účely odstránenia väd podania, tieto neodstránil, podanie síce doplnil podaním doručeným súdu 22.10.2020, avšak neopravil a nedoplnil ho v zmysle výzvy súdu. Žalobca taktiež nepredložil listinné dôkazy, ktoré by preukázali jeho tvrdenia z prvého, ale aj z doplneného podania, pričom neoznačil ani dôkazy na ich preukázanie. Vady podania žalobca neodstránil, podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti.

19. Súd prvej inštancie záverom uvádza, že žalobca nepreukázal ani tú skutočnosť, akým spôsobom dospel k výpočtu škody ako ušlého zisku v sume 2.000 eur a súčasne ani to, že táto vznikla práve v príčinnej súvislosti s konaním žalovanej, tým, že odmietla vykonať výmaz zo zoznamu dlžníkov, na základe ktorého došlo k poškodeniu jeho dobrého mena a úpadku jeho dobre fungujúcej spoločnosti. Z doplnenia podania žalobca nepreukázal, že mu ním deklarovaná výška náhrady škody v sume 2.000 eur skutočne vznikla, prípadne, že sa ním o deklarovanú výšku ušlého zisku jeho majetok znížil. Žalobca o týchto skutočnostiach nepredložil žiaden listinný dôkaz.

20. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie podania postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 cit. zákona rozhodol tak, že podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, podľa § 129 ods. 3 cit. zákona odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).