

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618010159.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného Q. C., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2020 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. C., narodený XX. F. XXXX v V., trvale bydliskom T., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

v čase od 15.00 h dňa 03.05.2015 do 16.00 h dňa 06.05.2015 na ul. B. v obci T. sa vlámal do víkendového rodinného domu č. XXX/XX a to tak, že z poistkovej skrinky vyskrutkoval poistky, ktoré vzal aj s ich krytkami, následne na nezistenom mieste preliezol kamenný múr vysoký od 150 cm do 180 cm oplocujúci zo strany od ulice pozemok tohto rodinného domu a prešiel k pivničnému okienku, na ktorom kameňom rozbil dvojité sklenenú výplň, ktorú povyberal z rámu a cez toto okienko vošiel dnu do pivničnej časti domu, ktorú prehľadal a presunul sa do prízemnej časti tohto domu, v ktorej odtrhol zo steny senzor alarmu ako aj jeho ovládacie časti a prízemie aj poschodie tohto domu prehľadal a to tak, že pootváral skrine a zásuvky a ich obsah a šatstvo porozhadzoval po zemi, pričom z uvedeného rodinného domu odcudzil 1 ks videokameru zn. Sony TRV 140E v hodnote 120,- €, 1 ks el. holiaci strojček zn. Philips v hodnote 80,- €. 1 ks fén na vlasy žltej farby v hodnote 20,- €, 1 ks viacúčelový švajčiarsky nožík v hodnote 120,- €, a 2 ks malé LED príručné svietidlá v hodnote 60,- € a následne aj s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému Ing. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, T., spôsobil škodu krádežou vecí spolu vo výške 400,- €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda z 27. apríla 2016, sp. zn. OT/55/2016, právoplatnom dňa 27. apríla 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Ing. V. S., nar. XX. H. XXXX v T., trvale bydliskom B. č. XXX/XX, XXX XX T., škodu vo výške 400,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. V. S., nar. XX. H. XXXX v T., trvale bydliskom B. č. XXX/XX, XXX XX T., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.