

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204309
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320204309.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: matka M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. č. XX, t. č. X. č. XXX, zast. JUDr. Petrom Šebom, advokátom, so sídlom Mlynská 2238, Levice a otec V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX/X, F. - Q., zast. JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 1, Levice, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11. septembra 2020 č. k. 6P/103/2020-27 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia m e n í nasledovne:

Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým V. Q., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a každý nepárný týždeň kalendárneho roka v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas, a to párný týždeň v sobotu a v nedeľu v mieste bydliska matky a v nepárný týždeň v stredu otec prevezme dieťa v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/103/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým synom V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Rozhodol, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky. Tiež rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/103/2020. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 1, § 28 Zákona o rodine, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP. Uviedol, že navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 08. 2020 domáhal, aby súd maloletého Viliama Stančíka, nar. 03. 11. 2017 zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť

o mal. dieťa každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. Zároveň navrhol, aby súd výživné na mal. dieťa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil a rozhodol tak, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň kalendárneho roka od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredu od 09:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa na styk včas a riadne pripraviť a navzájom odovzdať pred bytom matky. V podanom návrhu otec mal. dieťaťa uviedol, že mal. V., nar. XX. XX. XXXX pochádza z jeho mimomanželského partnerského vzťahu s matkou p. M. I., nar. XX. XX. XXXX. S matkou mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti od 11. 11. 2014 do 13. 07. 2020. Dňa 13. 07. 2020 opustil spoločnú domácnosť s tým, že to bude len dočasné, avšak do spoločnej domácnosti sa už vrátiť nemohol, nakoľko matka mal. dieťaťa mu to neumožnila. Matka maloletého nadviazala známosť s iným mužom. Ako ďalej uviedol, od 13. 07. 2020 býva s rodinnom dome u svojich rodičov v obci Q., pričom na túto domácnosť je mal. V. zvyknutý, nakoľko jeho rodičov navštevovali a so starými rodičmi má mal. dieťa dobré vzťahy. Jeho vzťah s mal. dieťaťom počas ich spolužitia bol vynikajúci, s matkou, ako aj s maloletým trávil veľa času, bol doma, keď dieťa zaspávalo, keď vstávalo, s rodinou chodil na výlety na rôzne miesta a považuje sa za vzorného otca. Od 13. 07. 2020 otec s matkou prerušili spolužitie, pričom matka mu začala obmedzovať styk s mal. synom s tým, že ho môže vidieť 1x týždenne na 4 hodiny a to len v prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie matky považoval za nehorázne, nakoľko syn je na neho zvyknutý a takéto časové obmedzenie považoval za to, že nie je v záujme mal. dieťaťa. Ako uviedol, od 07. 08. 2020 mu matka vôbec neumožňuje styk s mal. dieťaťom, neodpovedá mu na sms správy a ani neberie mobil. Matka s maloletým dieťaťom býva v Podlužanoch v rodinnom dome, ktorý mali spoločne v podnájme. S matkou maloletého mal záujem sa dohodnúť, avšak to nie je možné. Ako ďalej uviedol otec v podanom návrhu, matka mal. dieťaťa sa mu vyhráza, že pokiaľ neprebehne súdne konanie, dieťa neuvidí. Vyhrážajú sa mu aj cudzí ľudia, ktorí s maloletým nemajú nič spoločné. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave styku otca s maloletým dieťaťom sa nedokážu dohodnúť. Obidvaja rodičia majú k maloletému dieťaťu rovnaké práva a povinnosti. Otec má právo podieľať sa na výchove svojho syna. Maloletý má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a má právo na udržiavanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Súd, vzhľadom na uvedené, neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom, pričom umožnil otcovi realizovať styk s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia, majúc za to, že nariadené opatrenie je v záujme maloletého a postačujúce pre zachovanie vzťahu so svojim rodičom, ako i možnosťou rozvíjať vzájomné citové väzby. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom, avšak bez možnosti prespatia maloletého u otca, a to najmä s poukazom na útlý vek dieťaťa. Nakoľko mal. dieťa od 07. 09. 2020 navštevuje materskú škôlku a počas dňa sa nachádza v predškolskom zariadení, súd upravil styk otca s maloletým počas týždňa v čase od 15:00 do 18:00 hod. Súd mal za to, že dočasná úprava styku otca s maloletým je v súdom upravenej forme postačujúca na to, aby do vydania rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odcudzeniu maloletého od otca, naopak, aby sa ich vzájomný vzťah mohol upevňovať a ďalej rozvíjať. Súd styk otca s maloletým dieťaťom teda upravil v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia, poukazujúc na to, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktoré je potrebné riešiť bezodkladne s cieľom zabezpečenia poškodenia ich odôvodnených práv a záujmov, a to s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter. O podanom návrhu matky a otca mal. dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude rozhodnuté až vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania, pričom výrok rozsudku sa nemusí zhodovať s rozhodnutím o neodkladnom opatrení.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedla, že v danom prípade neexistuje dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov a navyše takáto úprava môže momentálne spôsobiť psychickú traumu na strane dieťaťa. Z jej strany ako matky nikdy nebola tendencia neumožňovať otcovi styk s mal. V. v maximálne možnom rozsahu. Otec mal. dieťaťa sa však správa veľmi agresívne voči nej a čo je absolútne nevhodné, túto agresiu, sprevádzanú vulgárnymi prejavmi neskrýva ani pred mal. synom. Navrhovateľ sa vôbec nestaral o ich spoločnú domácnosť, ani o ich syna V., čo bolo i dôvodom zhoršenia ich vzájomných vzťahov. Životný štýl navrhovateľa spočíva v extrémnom míňaní všetkých úspor. Pravidelne navštevoval a doteraz navštevuje rôzne herne

a stávkové kancelárie. Nie je teda pravdou, že by sa navrhovateľ venoval výchove dieťaťa, skôr išlo z jeho strany o zdieľanie spoločnej domácnosti bez skutočného záujmu o výchovu ich dieťaťa. Okrem toho je navrhovateľovou prirodzenou vlastnosťou agresívne a vulgárne správanie, ktoré nevie korigovať ani pred mal. synom, čo v ňom vyvoláva strach a odstup od otca. Tieto okolnosti viedli k tomu, že mal. V. si voči otcovi nikdy nevytvoril skutočný blízky vzťah. Skôr bol vystavený stresom z jeho agresívneho správania. Čo sa týka jej prístupu k stretávaniu sa otca s mal. V., v skutočnosti v žiadnom prípade nikdy nebránila tomu, aby sa ich syn stretával so otcom. Práve naopak, ešte v čase ich spolužitia sa snažila riešiť zlepšenie vzťahov navrhovateľa so synom. Naďalej má záujem na tom, aby syn mal do budúcnosti pozitívny vzťah s otcom. V skutočnosti však navrhovateľ spôsobil, že syn si vzhľadom na agresívne správanie otca nevytvoril taký blízky vzťah, na ktorom by sa dalo naďalej budovať. Stretávanie navrhovateľa s mal. V. bolo aj pred vydaním neodkladného opatrenia pravidelné. Na ilustráciu uviedla dni pred vydaním neodkladného opatrenia, v ktorých sa otec stretol s mal. V., a to dňa 16. 07. 2020, 21. 07. 2020, 26. 07. 2020, 07. 08. 2020, 14. 08. 2020, 15. 08. 2020. Rozhodne to nenasvedčuje tomu, že by otcovi bránila v styku s mal. V.. Problém však je v tom, že styk mal. V. s otcom vyvoláva u mal. V. stres, má problém adaptovať sa na nové situácie. Predovšetkým však agresivita otca nepriaznivo vplyva na psychický vývin mal. dieťaťa. U mal. dieťaťa začali vznikať nové stresové prejavy - zajakávanie, opakovanie vulgárnych nadávok, ktoré pred ním použil otec. Preto navštívila klinického psychológa Mgr. Andreja Zvodára. Zo záverov vyšetrenia okrem iného vyplýva, že dieťa trpí prejavmi hyperaktivity, zvýšenej senzitivity a afektívnej lability, s aktuálnym výskytom regresných vývinových prvkov, zajakavosť, prvky separačnej úzkostnej poruchy. Tento stav je potenciovaný viacerými psychoreaktívnymi faktormi, ako je nástup do materskej školy a adaptácia a problémové situácie s otcom. Záverom psychológ doporučuje okrem jeho stáleho sledovania aj zabezpečenie kľudného prostredia na výchovu a redukovanie stresových situácií. Tiež uviedla, že u otca mal. V. nie je schopný zaspať v čase, kedy má spánok prirodzene zaužívaný. Súdom určenú dočasnú úpravu považuje, vzhľadom na danú situáciu, za neprimeranú. Je toho názoru, že stretávanie sa mal. syna s otcom musí byť pozvoľné, t.j. nie je momentálne možné bez postupného zvykania si V. časovo určovať styk otca s dieťaťom v takom rozsahu, ako súd rozhodol. Nikdy nebránila otcovi styk s dieťaťom, záleží jej však na jeho zdravom vývine, ktorému takáto násilná forma neprospieva. Navrhovateľ ako vodič taxislužby má pohyblivú pracovnú dobu a nemyslí si, že by bolo vhodné, aby v čase jeho neprítomnosti vychovávali ich dieťa rodičia navrhovateľa. V danom prípade neodkladnosť úpravy nie je daná, nakoľko nijakým spôsobom, ktorý by bol v rozpore so záujmami maloletého nebráni navrhovateľovi v styku s mal. V.. Snaží sa o to, aby si postupne zvykal na nové prostredie s tým, že postupne by sa mohlo prejsť k širšej forme stretávania otca. Považuje vydané neodkladné opatrenie za nedôvodné a najmä v rozpore so záujmami samotného dieťaťa, keďže s ohľadom na špecifiká prípadu je nutné v danom prípade rozhodnutie postaviť na základoch vychádzajúcich zo zistení znalca. Z jej momentálnej skúsenosti je predovšetkým možné skonštatovať súdom nevhodne zvolený čas a spôsob stretávania. Napr. súdom určený rozsah stretávania sa navrhovateľa s mal. V. v sobotu a nedeľu od 9,00 hod do 18,00 hod. značne narúša režim dieťaťa. Dieťa prišlo od otca nevyspaté, nakoľko u otca nevie zaspať a následne je veľmi unavené a nervózne. Na začiatok by bolo podľa jej názoru možné stretávanie sa otca v párnom týždni v sobotu v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod., kedy by dieťa za predpokladu, že ho otec prinesie o 13.00 hod. mohlo spať v jej domácnosti, kde je na tento režim zvyknuté. Taktiež v rámci stretávania sa otca s mal. V. v nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., súd v spojení s jej povinnosťou odovzdať dieťa v mieste jej bydliska nezohľadnil skutočnosť, že dieťa je do 15.00 hod. v škole, t.j. nie je možné dieťa vyzdvihnúť v škole o 15.00 hod. a zároveň byť v rovnakom čase v mieste jej bydliska. Pre daný prípad by bolo vhodnejšie, aby si dieťa otec vyzdvihol priamo v škole. S ohľadom na momentálny psychický stav dieťaťa by však bolo najvhodnejšie nastaviť režim flexibilne podľa vplyvu stretávania otca na jeho psychiku, t.j. naďalej považuje za vhodné ponechať stretávanie na dohodu, resp. stanovisko znalca.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu matky podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

10. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 08. 2020 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. Q., nar. XX. XX. XXXX tak, že žiadal zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania po týždňoch s tým, že maloletého by si rodičia striedali vždy v pondelok, pričom zastupovať mal dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Výživné počas striedavej osobnej starostlivosti žiadal neurčiť. Súčasťou podaného návrhu otca bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal neodkladným opatrením upraviť styk s maloletým V. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý párny týždeň v čase od soboty 9.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a každý nepárny týždeň od stredy od 9.00 hodiny do štvrtka do 18.00 hodiny s tým, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa na styk včas a riadne pripraviť a navzájom odovzdať pred bytom matky. Z odôvodnenia návrhu otca vyplýva, že rodičia maloletého V. prerušili spolužitie 13. 07. 2020, pričom matka mu začala obmedzovať styk so synom s tým, že ho môže vidieť 1x týždenne na 4 hodiny, a to v prítomnosti matky. Na styk s maloletým chodil k matke vždy, keď mu to matka umožnila, maloleté dieťa mu nikdy nedala a jeho možnosť styku so synom sa stále zhoršovala. Od 07. 08. 2020 mu matka vôbec neumožňuje styk s dieťaťom, neodpovedá mu na SMS, ani neberie mobil.

11. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený pravidelne sa stretávať s maloletým V.. Rovnako ako súd prvej inštancie, i odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade prostriedkom, ktorým otec môže dosiahnuť pravidelné stretávanie sa s maloletým synom, a to za situácie, že komunikácia medzi rodičmi je v zmysle prezentácie otca podloženej výpismi z SMS narušená, je práve neodkladné opatrenie, ktorým súd upraviť pomery účastníkov tak, aby otec mal v rozsahu, ktorý z hľadiska účelu neodkladnej úpravy pomerov možno považovať za nevyhnutný pre zachovanie vzájomných vzťahov rodiča a dieťaťa, zabezpečenú možnosť pravidelného kontaktu s maloletým dieťaťom. I keď matka v podanom odvolaní

opakovane zdôrazňovala jej snahu o zabezpečenie pravidelného kontaktu otca a synom, teda to, že pomery účastníkov si nevyžadujú neodkladný zásah súdu vo forme predbežnej úpravy, z hľadiska posúdenia návrhu otca a jeho tvrdení o nemožnosti realizácie styku so synom, podložených vzájomnou SMS komunikáciou s matkou, za situácie, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania zúžený, vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, a teda sa nevykonáva tak ako v základnom konaní, možno konštatovať to, že v danom prípade neexistovali také pochybnosti súdu, že dočasná úprava pomerov účastníkov konania je dôvodná, a teda, že otec osvedčil taký stav pomerov medzi rodičmi, ktorý odôvodňuje jeho dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia.

12. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že je potrebné rozsah úpravy stretávania sa otca s maloletým V., určený napadnutým uznesením, zmeniť. Na rozdiel od súdu prvej inštancie, s ohľadom i na dôvody matkou podaného odvolania, odvolací súd mal za to, že požiadavke zabezpečenia styku otca v rozsahu zodpovedajúcom charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, zodpovedá úprava styku v takom rozsahu, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, keď z okolností tejto veci je zrejmé, že maloletý V. pochádzajúci zo vzťahu účastníkov konania, je dieťa útleho veku, o ktorého starostlivosť aktuálne zabezpečuje výlučne matka, keďže rodičia dieťaťa prerušili spolužitie v júli 2020. Rovnako z udania matky vyplýva, že dieťa v domácnosti otca nezaspí, v dôsledku čoho je po návrate od otca nervózne a unavené. S ohľadom na tieto skutočnosti, rešpektujúc súčasne právo otca na stretávanie sa s dieťaťom a upevňovanie vzájomných vzťahov, ako i právo dieťaťa na zachovanie jeho doterajšieho režimu a návykov, mal preto odvolací súd za to, že rozsah stretávania sa otca s maloletým synom je potrebné zmeniť. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade má neodkladné opatrenie charakter predbežnej úpravy, v rámci ktorej má otec zabezpečený pravidelný kontakt so synom v rozsahu 2-krát v párnom týždni a 1-krát v nepárnom týždni, keď v konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v rámci ktorého posúdi všetky aspekty relevantné z hľadiska tejto úpravy, ktoré nie je možné posúdiť v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je odvolací súd toho názoru, že rešpektujúc okolnosti tejto veci, vychádzajúc z doterajších skutkových zistení veci, nariadeným neodkladným opatrením bude mať otec zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom, v rámci ktorého bude možné upevňovať jeho vzťah s dieťaťom, bez toho, že by týmto došlo k odcudzeniu a narušeniu vzájomných väzieb. Preto podľa názoru odvolacieho súdu možno dôvodne ustáliť, že realizácia styku v tomto rozsahu bude zodpovedať tak požiadavkám otca, ako i požiadavkám a potrebám maloletého V., keď tak otec, ako i maloletý budú mať zabezpečený pravidelný vzájomný kontakt, ktorý z hľadiska rozhodnutia vo forme neodkladného opatrenia, platného do rozhodnutia súdu vo veci samej, odvolací súd považoval za dostatočný. Zmena rozhodnutia súdu prvej inštancie sa súčasne týkala i miesta odovzdania dieťaťa na styk s otcom v nepárnom týždni v stredu, reagujúc tak na argumentáciu matky, že nevie v rovnakom čase, dokedy je dieťa v predškolskom zariadení a kedy má súčasne odovzdať syna otcovi v mieste jej bydliska, uvedené zabezpečiť tak, že otec si v daný deň dieťa prevezme v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje. Odvolací súd ešte dopĺňa, že v danom prípade je účelom neodkladného opatrenia dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Neodkladné opatrenia predstavujú rozhodnutia, trvanie ktorých je v zásade obmedzené a môže byť kedykoľvek na návrh zrušené. V nadväznosti na uvedené je tiež potrebné uviesť, že pre účely neodkladnej úpravy pomerov nie je dobre možné posúdiť skutočný stav veci do tej miery, ako uvedené vyžaduje rozhodovanie vo veci samej, keď práve v konaní vo veci samej pre zistenie skutočného stavu veci súd vykonáva potrebné dokazovanie, pričom pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, keď súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené v prípade rozhodnutia vo veci samej. Preto možno uzavrieť, že podľa názoru odvolacieho súdu, práve požiadavke neodkladnej a v danom prípade i dočasnej úpravy pomerov, za stavu, že skutočný stav veci nie je dostatočne zistený, možno uviesť, že práve taký rozsah stretávania sa otca so synom ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, odvolací súd považoval za zodpovedajúci požiadavke pravidelného kontaktu rodiča a dieťaťa, zohľadňujúceho tak práva rodiča, ako i práva dieťaťa (uvedené vyššie) a to do doby, pokiaľ o úprave práv a povinností účastníkov konania nebude meritórne rozhodnuté. Záverom odvolací súd udáva, že ani rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nebráni tomu, aby sa rodičia, v zmysle argumentácie matky v odvolaní, pokúsili vytvoriť konsenzus vzájomných požiadaviek na stretávanie sa otca so synom, a tak zabezpečiť, že stretnutia otca so synom budú realizované na základe dohody rodičov, ktorá je bez akýchkoľvek pochybností v najlepšom záujme všetkých zúčastnených.

13. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).