

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319011045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319011045.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2020 takto

rozhodol:

L. K., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. Y. I. XXX/XX, Z.,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod

obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn.: 3Pv 436/2019 zo dňa 19.12.2019 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona , ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 28P/245/20090 zo dňa 19.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí I. K. , I.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 115,- € mesačne a N. K. , I.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 115,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky W.. Q. K. , túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca február 2019 do mesiaca október 2020 december vrátane , tak zostal dlžný na bežnom výživnom W.. Q. K. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 4.830,- € , napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 63/2015 zo dňa 14.09.2017 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2017,

pretože

zanikla trestnosť činu /§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák./.

odôvodnenie:

Na hlavnom pojednávaní, konanom z dôvodu podaného odporu, súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného L. K., svedkyne W.. Q. K., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť

aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo odmietnuť vypovedať.

Svedkyňa W.. Q. K. vo svojej výpovedi potvrdila, že obžalovaný je povinný platiť na dcéry súdom stanovené výživné po 115,- € mesačne na každú z dcér. Dňa 10.06.2020 na hlavnom pojednávaní potvrdila prijatie sumy 2530,- € k 5.2.2020.

Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na potvrdenie zo dňa 05.02.2020 o zaplatení výživného vo výške 2.530,- € a na potvrdenie zo dňa 27.10.2020 o zaplatení výživného vo výške 2.300,- €.

Súd na základe vykonaného dokazovania vykonal úpravu skutkovej vety, najmä s ohľadom na dobu neplatenia výživného a jej aktuálnu výšku. Ku dňu vydania rozhodnutia dosiahla výška dlžného výživného sumu 4830,- €, pričom súd považuje za preukázané, že k jej zaplateniu došlo v dvoch splátkach, tak ako to vyplýva z oboznámených listinných dôkazov.

V zmysle § 86ods. 1 písm. a) TZ trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže obžalovaný v rámci dokazovania predložil listinný dôkaz o zaplatení dlžného výživného v uvedenej výške, súd využil inštitút účinnej ľútosti a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.