

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010583
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7618010583.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2020, v trestnej veci proti Q. Q., odsúdeného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.9.2020 sp.zn. 5T/106/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. zamietla sťažnosť odsúdeného Q. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 11.9.2020 sp.zn. 5T/106/2018 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený Q. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyslovene mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 106/2018 zo dňa 26.2.2019 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku odsúdený Q. Q. zahlásil sťažnosť, a to hneď do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú následne písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti vyslovil ľútosť nad tým, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol odsúdený za inú trestnú činnosť, pričom poukázal, že trest odňatia slobody už vykonal. Výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci bol preňho dostatočným ponaučením. V ďalšom poukázal, že toho času nepožíva alkoholické nápoje, riadne sa podrobuje protialkoholickému liečeniu, riadne sa stará o dve maloleté deti a je zamestnaný.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. Q. nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd zistil, že okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odsúdený Q. Q. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil, a preto mu nariadil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne podmiennečne odložený, a to v trvaní 10 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Argumenty uvádzané v sťažnosti odsúdeného Q. Q. aj nadriadený krajský súd považoval z právneho hľadiska za irelevantné, nakoľko odsúdený Q. Q. sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného

odsúdenia opätovne úmyselného prečinu, a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 14.9.2019.

Práve vyššie uvádzaná skutočnosť aj podľa názoru nadriadeného krajského súdu bola tou skutočnosťou, pre ktorú súd prvého stupňa rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.2.2019 sp.zn. 5T 106/2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov s tým, že koniec skúšobnej doby bol stanovený na deň 26.2.2020.

Odsúdený Q. Q. vyššie citovaného dobrodenia, keď mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený, si nevážil a dopustil sa ďalšieho úmyselného protiprávneho konania, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý už vykonal.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, sťažnosť odsúdeného Q. Q. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.