

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201951
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201951.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobkyne: R. H., V.. XX.XX.XXXX, P. R. XXX, XXX XX Y., zastúpenej: JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka so sídlom Predná huta 18, 052 01 Spišská Nová Ves, za účasti intervenientky na strane žalobkyne: P.Ž. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: Ondrej Nagy, nar. 06.10.1956, bytom 048 01 Čučma 152, podnikajúcim pod obchodným menom Ondrej Nagy a spol. s miestom podnikania 048 01 Čučma 152, IČO: 17 133 351, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom, Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 1.730,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výroky č. I. a II. rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/42/2019-133 zo dňa 16.09.2020 sa dopĺňajú o výroky č. III. a IV. nasledovne:

III. Súd žalobu o zaplatenie istiny 28,19 eur **z a m i e t a** .

IV. Súd priznáva intervenientke náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou proti žalovanému sa domáhala zaplatenia sumy 1.771,81 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 15.02.2012 do zaplatenia a po rozšírení žaloby počas konania, ktorú zmenu žaloby súd pripustil podľa § 95 O.s.p. uznesením 9C/118/2012-312 zo dňa 12.04.2016, sa domáhala zaplatenia sumy 3.800,- eur s príslušenstvom.

2. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 9C/118/2012-347 zo dňa 13.05.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 3.502,64 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.771,81 eur od 13.06.2012 do zaplatenia a 5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 1.730,83 eur od 16.04.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Na základe podaného odvolania žalovaným odvolací súd rozsudok v časti vyhovujúceho výroku, v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi 1.771,81 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 13.06.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil rozsudkom sp. zn. 11Co/166/2018-465 a v prevyšujúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Po vrátení veci súdu prvej inštancie v zrušujúcom rozsahu predmetom konania zostalo konanie o zaplatenie 1.730,83 eur s príslušenstvom.

5. Rozsudkom zo dňa 16.09.2020 súd žalobe vyhovel, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.702,64 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.730,83 eur za obdobie od 16.04.2016 do 22.05.2018 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.702,64 eur za obdobie od 23.05.2018 do zaplata, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

6. V zmysle § 225 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP):
(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
(2) Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.09.2020 nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, nebolo rozhodnuté o sume 28,19 eur, ktorú sumu žalovaný žalobkyni už zaplatil, preto v zmysle § 225 ods. 1, 2 CSP, bolo potrebné vydať doplniaci rozsudok a v tejto časti žalobu zamietnuť, nakoľko bolo preukázané, že časť istiny v sume 28,19 eur už bola zaplatená z celkovej sumy 1.730,83 eur, ktorá suma bola predmetom konania.

8. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP súd priznal náhradu trov konania intervenientke na strane žalobkyne v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

9. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.