

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203997
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422203997.2

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: X. H. Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, W. I.Ý. V. O. XX/A, XXX XX O., X. Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, W. I.Q. V. O. XX/A, XXX XX O., obaja v zastúpení: JAKUBEK & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Panenská 5, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: W & DZ, s.r.o., IČO: 52 102 181, so sídlom Karloveská 13, 841 04 Bratislava, o zaplatenie 10 000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 26.11.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu (pôvodne Okresnému súdu Bratislava IV) dňa 28.11.2022 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného (obchodné meno žalovaného bolo do 03.04.2023 ALMA stav s.r.o.) na zaplatenie sumy vo výške 10 000 € spolu s príslušenstvom. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že mali záujem o kúpu nehnuteľnosti, preto dňa 22.04.2022 uzatvorili Dohodu o rezervovaní byt č. X, vchod D., v RD E. X, Q. V. O. (ďalej v texte aj „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobcovia zložili rezervačný poplatok vo výške 3 000 € v prospech pána S. (sprostredkovateľa) a vo výške 10 000 € v prospech žalovaného (predávajúceho). Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že žalobcovia, žalovaný a pán S. sú povinní uzatvoriť kúpnu zmluvu do 30 kalendárnych dní od podpisu Zmluvy, avšak k uzatvoreniu žiadnej ďalšej zmluvy nedošlo, preto predmetná Zmluva zanikla. K zániku Zmluvy teda došlo márnym uplynutím času, (z dôvodu, že sprostredkovateľ si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť) a preto bolo povinnosťou zmluvných strán si zmluvné plnenia vrátiť, čo sa však nestalo.

2. Uznesením č.k.: 10C/79/2022-30, zo dňa 03.02.2023 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalovanému doručované v zmysle § 106 ods. 1 písm. b) C.s.p. na adresu sídla obchodnej spoločnosti. Žalovanému bola predmetná zásielka doručená dňa 19.02.2023, avšak žiadnym spôsobom sa k žalobe nevyjadril.

3. Na prejednanie sporu nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, nakoľko predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v zmysle § 137 písm. a) C.s.p., a došlo k naplneniu všetkých predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p., v spojení s § 273 C.s.p., t.j. (a) žalovanému bola uložená povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil; (b) žalovaný bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania

rozsudku pre zmeškanie; (c) predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 18.03.2024 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.03.2024 o 10:00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

4. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.“

5. Podľa § 177 ods. 2, písm. c) C.s.p., „Pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.“

6. Podľa § 273 C.s.p., „Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.“

7. Podľa § 275 C.s.p., „Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.“

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

9. V predmetnej sporovej veci boli splnené všetky podmienky podľa § 273 C.s.p. pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, čo je právnym dôvodom pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd preto v predmetnej sporovej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd tento rozsudok vyhlásil dňa 26.03.2024.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).