

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010549.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného P. A., nar. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. Č. XX, XXX XX Č., S..Č.. Ú. W. W., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
P. A., A.. XX.XX.XXXX Q. D., S. W. Č. XX, S..Č.. Ú.Q. Y. Ú. W. W.

je vinný, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase od 00:56 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. H. D., B.. Č.: Q., E. J. U.. H. Q. P. Š.Y. Y. F. E. M. A. - H., E. O., kde bol na ceste 1/66 v 34,00 km po viacnásobných výzvach hliadkou OO PZ Š. zastavený a následne bol kontrolovaný, kde počas kontroly bol hliadkou OO PZ Š. vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorá sa vykonáva elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, ev. č.: Y., pričom túto dychovú skúšku odmietol a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere

7 (sedem) rokov.

### o d ō v o d n e n i e :

Na súde bola dňa 08.09.2020 podaná obžaloba na obžalovaného P. A.P. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase od 00:56 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. H. D., B.. Č.: Q., E. J. U.. H. Q. P. Š. Y. F. E. M. A. - H., E. O., kde bol na ceste 1/66 v 34,00 km po viacnásobných výzvach hliadkou OO PZ Š. zastavený a následne bol kontrolovaný, kde počas kontroly bol hliadkou OO PZ Š. vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorá sa vykonáva elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, ev. č.: Y., pričom túto dychovú skúšku odmietol a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2020. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, evidenčnej karty vozidla čl. 105, rozsudok sp. zn. XXXHv XX/XXk Krajského súdu pre trestné veci Viedeň (čl. 107-126), trestným rozkazom OS Břeclav sp. zn. XT XX/XXXX (čl. 127-128), trestným rozkazom Obvodného súdu pre Prahu 8 sp. zn. XT XX/XXXX (čl. 129-130), oznámenie GP SR registra trestov (čl. 132), evidenčná karta vozidla (čl. 133-134), výpis priestupkov (čl. 135), správa ÚVV Banská Bystrica (čl. 136-137), odpis RT (čl. 203-205), register priestupkov (čl. 206), rozhodnutie dánskeho súdu - E. D. (čl. 189-198).

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku. Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné zistené, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo a následne bol na ceste X/XX Q. XX,XX O. po viacnásobných výzvach hliadkou OO PZ Š. zastavený a následne bol kontrolovaný, kde počas kontroly bol hliadkou OO PZ Š. vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, pričom túto dychovú skúšku odmietol a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný má desať záznamov v registri trestov, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je Okresným súdom W. zo dňa 19.02.2010 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia na trest vyhostenia v trvaní jeden rok. Štvrté odsúdenie je Okresným súdom W. I pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 6 mesiacov. Nariadený bol výkon trestu dňa 06.09.2016 a trest obžalovaný vykonal 10.07.2017. Piate odsúdenie je súdom D. C. X. K. zo dňa 29.04.2014 pre trestný čin krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násillia alebo zbraní na podmienenečný trest v trvaní 15 mesiacov. Šieste odsúdenie je súdom X. H. T. O. - X. pre trestný čin krádeže s uložením pokuty. Siedme odsúdenie je Obvodným súdom pre F. 8 zo dňa 24.06.2016 pre trestný čin krádeže na trest vyhostenia v trvaní 5 rokov. Ôsme odsúdenie je súdom E. D. zo dňa 18.11.2016 pre trestný čin - breach of the knife act (porušenie zákona o nožoch) na trest konfiškácie a trest vyhostenia vo výmere 6 rokov. Deviate odsúdenie je súdom X. H. L. - F. K. L. zo dňa 26.01.2017 pre trestný čin - jazda pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky a peňažný trest. Desiate odsúdenie je Okresným súdom W. III pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienenečne ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, kde trest vykonal 28.11.2019 a upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom W. I sp. zn. 3T 19/2013.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

V evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam zo dňa 06.06.2020 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - vodič nepoužil bezpečnostný pás, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-Eur. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva zadržanie vodičského preukazu dňa XX.XX.XXXX pre porušenie § 16 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. - rýchlosť jazdy a tiež zadržanie vodičského preukazu dňa XX.XX.XXXX Q. Č. H. za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a to, že už bol za trestné činy odsúdený. Poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je až jeden rok). Obžalovanému súd ukladal nepodmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a na skutočnosť, že len sedem mesiacov po prepustení z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom W. G. sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu. Vzhľadom na osobu obžalovaného a predchádzajúce odsúdenia, súd je toho záveru, že k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany je primeraný a spravodlivý trest v polovici trestnej sadzby, ktorý súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovaného.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému zároveň ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 7 rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. zákona, keď z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný už v minulosti bol právoplatne uznaný vinným z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to rozhodnutím X. H. L. - F. K. L. zo dňa 26.01.2017 pre trestný čin - jazda pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, kedy mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky, pričom toto rozhodnutie je potrebné na účely trestu zohľadniť podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona.

V zmysle § 61 ods. 1, 2, 3, a ods. 7 Tr. zákona, tak bolo nutné ukladať obžalovanému trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá predstavuje 1 - 10 rokov, t.j. polovica trestnej sadzby predstavuje 5 rokov 6 mesiacov. Zároveň aj z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj v roku 2013, kedy mu bol zadržaný vodičský preukaz dňa XX.XX.XXXX v Č. H. za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. U obžalovaného teda ani v prejednávanej príhode nemožno hovoriť, že by sa jednalo o celkom náhodilé, či úplne výnimočné konanie, a preto súd uložený trest, vrátane výmery trestu zákazu činnosti, považuje za primeraný osobe páchatel'a ako aj povahe skutku. Takto uložený trest je podľa súdu spôsobilý zabezpečiť svoj účel ako v oblasti generálnej tak aj v oblasti individuálnej prevencie.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.