

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/171/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010986  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010986.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného O. H., narodeného XX. júla XXXX na O., trvale bydliskom C. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“) na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 28. októbra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného O. H., narodeného XX. júla XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

03.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. H. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu dôvodil, že 08.08.2020 mu uplynie zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že je presvedčený o tom, že spĺňa tak formálnu podmienku, ako aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia, žiada o prejednanie jeho žiadosti. Má za to, že vo výkone trestu dostatočne preukázal polepšenie a je rozhodnutý viesť do budúcnosti riadny život.

Súd zistil, že O. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany 16T 57/2017 z 21.11.2018 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 23.11.2018 a predpokladane ho má vykonať 08.12.2022 (započítanie väzby od 08.12.2015 do 10.05.2016 a vykonaného trestu v inej jeho trestnej veci od 10.05.2016 do 23.11.2018). Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 08.08.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný. Má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol bez trvalého pracovného pomeru. Do výkonu väzby nastúpil predvedením zo slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava („ÚVTOS a ÚVV Ilava“), kde sa vyskytli nedostatky, ktoré spočívali v nevhodnom správaní počas eskorty a nešetrnom zaobchádzaní s majetkom ústavu. Poriadok v osobných veciach mal, pokyny a nariadenia personálu plnil. Konflikty a vzťahové problémy so spoluobvinenými nevyvolával. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. 07.06.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde začal vykonávať trest. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený sústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla bez problémov, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Neskôr sa u odsúdeného začali nepravidelne striedať obdobia, kedy si svoje povinnosti plnil, s obdobiami, kedy

porušoval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, keď pri výdaji stravy nemal opakovane pri sebe preukaz odsúdeného, preukaz na stravovanie a nenastúpil na výdaj stravy, nedodrжал zásady ustrojenosti, pretože používal športový odev mimo určený čas a nerešpektoval pokyn personálu. Taktiež zneužil osobné údaje iného odsúdeného a telefonoval z jeho účtu, za čo bol disciplinárne potrestaný. Plnenie ostatných elementárnych povinností má na priemernej úrovni. Správanie odsúdeného je nezrelé, málo zodpovedné, v prípade nevyhovenia jeho požiadavkám s tendenciou k opozičnému správaniu. V skupine odsúdených je jeho správanie priateľské, konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, pravidelne sa zúčastňuje vychádzok počas ktorých športuje. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája, zúčastňuje celoústavných športových aktivít ojedinele i vedomostných kvízov. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Zo začiatku pracovného zaradenia sa vyskytli nedostatky v plnení pracovných povinností, ktoré spočívali v slabšej pracovnej disciplíne, nevyužívaní pracovnej doby a nevhodnom správaní k personálu pracoviska. Svoj prístup k plneniu pracovných povinností neskôr prehodnotil a svoje pracovné povinnosti si začal plniť. Personálom pracoviska je hodnotený ako dobrý pracovník. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty v rámci izby a sektoru. V minulosti vykonával výmenu bielizne v rámci izby a dlhodobé upratovanie jedálne pre odsúdených. Za výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt udržiava s otcom a súrodencami. V minulosti bol v kontakte i s otcovou družkou a jej deťmi. Na kontaktovanie využíva v rámci možností všetky zákonné formy. Blízki ho nepravidelne podporujú aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov. Počas doterajšieho výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie všetkých povinností upravujúcich výkon trestu, zvyšovanie úrovne zodpovednosti za svoje konanie, usmerňovanie emocionálnych prejavov k spoločensky akceptovateľným formám, vedenie ku kritickému pohľadu na páchanie trestnej činnosti, protidrogovú osvetu, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Rezervy v plnení programu zaobchádzania má v bode edukácia, ktorý sa plní čiastočne vzhľadom na menšiu zodpovednosť v plnení povinností, pretože sa opakovane vyskytovali porušenia interných noriem, za ktoré bol i disciplinárne potrestaný a v bode kontakty s vonkajším svetom, ktorý sa plní čiastočne z dôvodu slabšieho záujmu o kontaktovanie sa s blízkymi. Bod aktivity vo voľnom čase a bod zaraďovanie do práce plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje závažnosť spáchaného trestného činu, absencia legálneho zamestnania, dlhy, experimentovanie s drogami, v detstve menej kvalitné rodinné prostredie, úroveň vzdelania, emočná nevyrovnanosť a labilita s prvkami impulzívnej vznetlivosti. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Odsúdený sa k hodnoteniu vyjadril podaním doručeným súdu 07.09.2020, v ktorom uviedol, že hodnotenie považuje za nie celkom objektívne a v niektorých ohľadoch nie celkom presné. Do výkonu väzby bol dodaný predvedením a následne po väzbe nastúpil ako 19-ročný výkon trestu odňatia slobody. Práve jeho nízky vek bol príčinou jeho mnohých zlyhaní a kolapsov. Je pravdou, že jeho správanie v minulosti, či už v civilnom živote (kde aj porušoval zákon), ako aj vo výkone trestu, nebolo vždy v súlade s ústavným poriadkom a zákonom o výkone trestu, avšak časom sa z chýb poučil a viac sa zamerával na pozitívne rozvíjanie jeho osobnostných rezerv, ktoré sa mu napokon časom a sebareflexiou podarilo pretaviť do disciplinárnych odmien, dokonca bol odmenený štyrikrát, z čoho bola jedna odmena jednou z najvyšších - udelenie a prijatie 5kg balíka. Osobnostne síce zlyhal a nechce ospravedlňovať alebo zjednodušovať jeho previnenie. Iba pre ilustráciu chce vysvetliť, že pokiaľ ide o nedovolené telefonovanie z bratovej karty, kontakt s rodinou mu bol prednejší, ako čokoľvek iné, žiaľ aj za cenu porušenia ústavného poriadku. Bola to chyba, ktorú úprimne ľutuje. Výkon trestu mu otvoril oči, aby nielen videl, ale aj pochopil, čo je správne a čo nie. Slovom potreboval dostať výchovnú facku od života, čoho následkom si mnohé veci uvedomil a prehodnotil jeho doterajší nesprávny spôsob života. Mnohé zlyhania boli na základe jeho nezrelosti a nevedomosti a z nich prameniacej hlúposti, avšak teraz už vie, čo je správne. Žiada o šancu dokázať spoločnosti a najmä rodine, ako aj jemu samému, že vie žiť inak, a to lepšie než pred výkonom trestu odňatia slobody, bez porušovania spoločenských noriem a zákonov. Rodina mu je všetkým, najmä vzťah s otcom, ktorý ho prakticky vychoval sám, keďže mama ich opustila.

Jeho kontaktovanie s rodinou je priamo úmerné finančným možnostiam, či už jeho alebo jeho rodiny. Z výkonu trestu odňatia slobody sa má kam vrátiť - do miesta trvalého bydliska a tiež sa chce zamestnať.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený päťkrát odsúdený, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, vždy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom. Jeho prvé odsúdenie pod 1T 57/2015 k úhrnnému podmiennečnému trestu odňatia slobody 6 mesiacov za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. bolo zrušené druhým odsúdením pod 1T 31/2016 k súhrnnému nepodmiennečnému trestu odňatia slobody 4 roky za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.. Následne súd pod 1T 38/2016 a pod 2T 157/2016 upúšťal od uloženia súhrnného trestu za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (1T 38/2016), resp. trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f) a § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák.. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia odsúdeného došlo k zmenám, keď 23.09.2020 odsúdený dostal negatívny poznatok za to, že počas športovej vychádzky vykrikoval na iných odsúdených a tiež mu bola udelená odmena za prácu. Záver hodnotenia ale ústav nemení.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, pričom poukázal na neodporúčací charakter hodnotenia ústavu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť, pričom uviedol, že vo výkone trestu sa ponaučil a svoje konanie ľutuje.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená prvá materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie), z ktorého dôvodu súd ani nepristúpil k skúmaniu splnenia materiálnej podmienky druhej (všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne) považujúc podaný návrh odsúdeného s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. za nedôvodný, z ktorého dôvodu ho zamietol.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka splnenia prvej materiálnej podmienky, tak v danom prípade táto podmienka dôsledne splnená nebola. Ohľadne jej (ne) splnenia súd dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v ktorom odsúdenému boli vytykané viaceré porušenia predpisov upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Už vo väzbe vykonávanej v ÚVTOS a ÚVV Ilava boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky, ktoré spočívali v nevhodnom správaní počas eskorty a nešetrnom zaobchádzaní s majetkom

ústavu. Neskôr, počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, sa u odsúdeného začali nepravidelne striedať obdobia, kedy si svoje povinnosti plnil, s obdobiami, kedy porušoval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, keď pri výdaji stravy nemal opakovane pri sebe preukaz odsúdeného, preukaz na stravovanie a nenastúpil na výdaj stravy, nedodrжал zásady ustrojenosti, pretože používal športový odev mimo určený čas a nerešpektoval pokyn personálu. Taktiež zneužil osobné údaje iného odsúdeného a telefonoval z jeho účtu, za čo bol disciplinárne potrestaný. Napokon posledné porušenie interných predpisov bolo zaznamenané dokonca po tom, ako odsúdený podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď 23.09.2020 dostal negatívny poznatok za to, že počas športovej vychádzky vykrikoval na iných odsúdených. Takýto počet „prehreškov“ podľa názoru súdu nemôže byť vykompenzovaný ani tým, že odsúdený v priebehu (dlhoročného) výkonu trestu odňatia slobody bol aj celkom štyrikrát disciplinárne odmenený. Vzhľadom na tieto zistenia súd dospel k záveru, že odsúdený nedôsledným plnením jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, z ktorého dôvodu návrh odsúdeného zamietol. Okrajovo a záverom súd tiež poukazuje na hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienne prepustiť, s ktorým záverom sa súd stotožnil, pričom ešte dopĺňa, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie je potrebné vychádzať i zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.