

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203668
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120203668.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu H. V., so sídlom H. X.. 2, V., A. XX XXX XXX proti žalovanej Z. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, V., o zaplatenie 2.611,47 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín, č. k. 11Csp/21/2020-25 zo dňa 8. júla 2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 436,45 eur a poplatku z omeškania za každý začatý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 18,32 eur odo dňa 31.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 47,51 eur odo dňa 31.08.2019 do zaplatenia, v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/21/2020-25 zo dňa 8. júla 2020 a konanie v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia žaloby z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov konania v zastavenej časti n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 8. júla 2020 č. k. 11Csp/21/2020-25 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2.611,47 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.158,49 eur od 26.04.2019 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 137,49 eur od 24.01.2020 do zaplatenia a poplatkom z omeškania za každý začatý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania nasledovne: zo sumy 18,32 eur odo dňa 31.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.12.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.), a povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 156,50 eur (výrok II.).

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.07.2020 (teda v priebehu plynutia odvolacej lehoty) žalobca oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.611,47 eur s príslušenstvom čiastočne vo výške 436,45 eur späť, z dôvodu, že po podaní žalobného návrhu bolo ku dňu 31.05.2020 uskutočnené ročné vyúčtovanie úhrad za plnenia, na základe ktorého vznikol žalovanej preplatok vo výške 436,45 eur, ktorý bol započítaný na úhradu najskôr splatnej istiny nájomného, t. j. za mesiac máj 2019 vo výške 18,32 eur, jún 2019 vo výške 185,31 eur, júl 2019 vo výške 185,31 eur a august 2019 vo výške 47,51 eur. V podaní zároveň podal návrh na zmenu žalobného petitu, a to tak, aby súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, v ktorom žalovanej uloží povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.175,02 eur spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5 % p. a., zo sumy 1.158,49 eur odo dňa 26.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 137,49 eur odo dňa 24.01.2020 do zaplatenia a spolu s poplatkom z omeškania za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania nasledovne, zo sumy 137,80 eur odo dňa 31.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.12.2019 do zaplatenia a v rovnakej lehote taktiež nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

3. Žalovaná k čiastočnému späťvzatiu žaloby uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, uznáva sumu 2.175,02 eur, vzhľadom k finančnej tiesni požiadala o povolenie splátok uvedeného dlhu vo výške 100,- eur mesačne.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Má postavenie tzv. dominus litis (pán sporu), ktoré ho oprávňuje svojimi procesnými úkonmi ovplyvňovať priebeh súdneho konania (tzv. dispozičný princíp civilného konania). Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby resp. čiastočné späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne vo veci alebo v jej časti nerozhodoval.

8. Právna úprava umožňuje dispozíciu s konaním aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Žalobca je oprávnený zobrať žalobu späť dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. Okamih nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu upravuje § 268 CSP. Platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním, doručeným súdu dňa 15.07.2020, (teda v priebehu plynutia odvolacej lehoty) žalobca oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.611,47 eur s príslušenstvom čiastočne vo výške 436,45 eur späť a domáhal sa zmeny žaloby tak, že zo žalobného petitu vypustil svoj nárok na zaplatenie v časti poplatku z omeškania za každý začatý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 18,32 eur odo dňa 31.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 01.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 185,31 eur odo dňa 31.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 47,51 eur odo dňa 31.08.2019 do zaplatenia, z dôvodu, že po podaní žalobného návrhu bolo ku dňu 31.05.2020 uskutočnené ročné vyúčtovanie úhrad za plnenia, na základe ktorého vznikol žalovanej preplátok vo výške 436,45 eur, ktorý bol započítaný na úhradu najskôr splatnej istiny nájomného, t. j. za mesiac máj 2019 vo výške 18,32 eur, jún 2019 vo výške 185,31 eur, júl 2019 vo výške 185,31 eur a august 2019 vo výške 47,51 eur.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti späť skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť (v čase späťvzatia ešte neuplynula lehota na podanie odporu), a vzhľadom na to, že žalovaná v danom prípade vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle §370 ods. 1 , ods. 3 CSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP zrušil platobný rozkaz súdu prvej inštancie v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia a konanie v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia žaloby zastavil.

11. O trovách konania v zastavenej časti rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo, že po podaní žalobného návrhu bolo ku dňu 31.05.2020 uskutočnené ročné vyúčtovanie úhrad za plnenia, na základe ktorého vznikol žalovanej

preplatok vo výške 436,45 eur, ktorý bol započítaný na úhradu najskôr splatnej istiny nájomného, t. j. za mesiac máj 2019 vo výške 18,32 eur, jún 2019 vo výške 185,31 eur, júl 2019 vo výške 185,31 eur a august 2019 vo výške 47,51 eur. Informácia o vzniku preplatku bola od správcu bytového domu žalobcovi postúpená až po podaní žalobného návrhu, žalobcovi žiadne trovy konania v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby nevznikli, preto odvolací súd o trovách konania v zastavenej časti rozhodol tak, že ich žalobcovi nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).