

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Ps/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201455
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201455.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci návrhu A., trvale bytom F., právne zastúpeného JUDr. Máriou Didekovou, advokátkou so sídlom Poprad, Zdravotnícka 2, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony H. trvale bytom F. zastúpeného procesným opatrovníkom mestom Kežmarok, o návrhu navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľa A. ustanovuje za opatrovníka H.
II. Opatrovník, A. je oprávnený zastupovať H. a to vo všetkých veciach týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti a súvisiacich lekárskeho ošetrovaní.

III. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5Ps/7/2020.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 11. 08. 2020 na tunajší súd návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony H. a to v rozsahu nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom prevyšujúcim hodnotu 30 eur jednorazovo a 100 eur mesačne, v rozsahu uzatvárania zmlúv, čerpania úverov, záväzkov a pôžičiek, v rozsahu vystupovania samostatne pred orgánmi verejnej moci a v rozsahu rozhodovania o psychiatrickej liečbe. Zároveň v rozsahu obmedzenia spôsobilosti ustanovil opatrovancovi opatrovníka, ktorý ho bude vo vymedzenom rozsahu zastupovať.

2. Dňa 13. 10. 2020 sa na súde konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnila aj osoba, o ktorej obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa koná a súd tak v súlade s § 243 ods. 1 CMP vyslúchol osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Vzhľadom na závery, ktoré na pojednávaní vyplynuli, súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie.

3. Dňa 15. 10. 2020 podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ustanovil H., opatrovníka. Za opatrovníka navrhol seba, A. a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5Ps/7/2020 a zároveň aby bol opatrovník oprávnený zastupovať opatrovanca vo všetkých veciach týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti.

4. Podaný návrh odôvodnil tým, že na pojednávaní konanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 13. 10. 2020 dospel súd k záveru o potrebe nariadiť znalecké dokazovanie. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, na pojednávaní potvrdila, že užíva drogy a neužíva predpísané lieky. Prítomnosť THC, amfetamínu a metamfetamínu v moči bola potvrdená aj z posledných lekárskeho správ MUDr. Y. z 16. 09. 2020 a 30. 09. 2020, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Z predložených lekárskeho správ a správ psychológov vyplynulo aj to, že H. mal v minulosti aj suicidálne sklony. Opakovanie takýchto epizód práve pre pretrvávajúce užívanie drog a neužívanie predpísanej medikamentózneho liečby riadnym spôsobom nemožno vylúčiť ani v blízkej budúcnosti, čím môže byť ohrozený život a zdravie H.. Vzhľadom na uvedený skutkový stav vyplývajúci z doložených dôkazov a potvrdený samotným odporcom na pojednávaní, v spojení

so skutočnosťou, že nemožno predpokladať vyhotovenie znaleckého posudku z odboru psychiatria, ktorý by bol dostatočným podkladom pre rozhodnutie súdu obratom, navrhovateľ zastáva názor, že je vhodné a účelné, ak nie priam nevyhnutné, na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o predmetnom návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 5Ps/7/2020 nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd ustanoví navrhovateľa opatrovníkom H., ktorý bude oprávnený rozhodovať v tomto období o prípadnej zdravotnej starostlivosti, vrátane psychiatrickej liečby svojho syna. Navrhovateľ žije so svojim synom v spoločnej domácnosti, je jeho blízkou osobou, a preto bude plniť funkciu opatrovníka riadne a zodpovedne v období od prípadného nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Preto navrhovateľ mal za to, že aj samotným odporcom potvrdené zneužívanie psychotropných látok a omamných látok, a zároveň neužívanie predpísaných liekov je za daného stavu postačujúcim dôvodom osvedčujúcim existenciu naliehavej situácie a potreby pre neodkladnú úpravu pomerov v navrhovanom smere a rozsahu; avšak nemožno nechať bez povšimnutia i možné suicidálne konanie odporcu, ku ktorému už v minulosti došlo práve následkom týchto abúзов.

5. Z pripojenej prepúšťacej správy Psychiatrickej liečebne R.i, súd zistil, že H. bol od 10. 05. 2019 do 26. 05. 2020 hospitalizovaný v predmetnej liečebni na Oddelení ochrannnej liečby - Pavilón II A pre paranoidnú schizofréniu. Okrem toho má diagnostikované ďalšie ochorenia, a to symptomatický abúzus alkoholu, marihuany, pervitínu, extázy, tachykardiou. Hlavným odporúčaním, ktoré bolo zvýraznené veľkými písmenami, bola abstinencia od akýchkoľvek návykových látok. Ďalej bola pacientovi nariadená ďalšia terapia pozostávajúca z medikamentóznej a intravenózne liečby.

6. Podľa lekárskej správy zo dňa 20. 07. 2020 MUDr. H., ktorá je ošetrojúcou psychiatrickou H., je nutná akútna hospitalizácia na Psychiatrickom oddelení Z., nakoľko pacient je non comliatny, s polymorf. toxikomániou a poruchami správania. Zároveň odporučila pacientovi obmedziť spôsobilosť na právne úkony. Toxikológiou moču bol pacient pozitívny na metamfetamín. Podľa ďalšej lekárskej správy MUDr. H. zo dňa 16. 09. 2020 ako aj 30. 09. 2020 bol u pacienta opäť vykonaný odber moču na toxikológiu, pričom bol pozitívny na amfetamín, metamfetamín a THC.

7. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

11. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

12. V zmysle § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

13. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením.

14. Predmetom tohto konania bol návrh na ustanovenie opatrovníka H., ktorý by bol oprávnený ho zastupovať vo všetkých veciach zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ ako opatrovníka navrhol seba, otca H. nakoľko všetky jeho potreby aj v súčasnej dobe zabezpečuje práve on. Syn býva spoločne s ním a jeho manželkou.

15. Z predložených lekárskejších správ, ako aj z výpovede navrhovateľa mal súd za preukázané, že H. bol opakovane, celkovo 4-krát hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni, naposledy v Psychiatrickej liečebni J. v období od 10. 05. 2019 do 26. 05. 2020. Po prepustení mu bola uložená kombinovaná liečba (injekcie + lieky) a zároveň abstinencia od akýchkoľvek návykových látok. Opakovanými odbermi moču na toxikológiu vykonanými v psychiatrickej ambulancii MUDr. H. bola opakovane zistená v moči prítomnosť THC, amfetamínu a metamfetamínu. Teda napriek lekármi odporúčanému zákazu užívať omamné a psychotropné látky, ich H. aj naďalej užíva, čím nedodríava indikovanú liečbu. Zároveň pravidelne neužíva predpísané lieky. Kombinácia užívania drog a neužívania liekov môžu negatívne vplývať na zdravotný stav H.. Tento na pojednávaní uviedol, že sa pôjde liečiť kedykoľvek aj sám, keď to uzná za vhodné a bude to vyžadovať jeho zdravotný stav, no je potrebné uviesť, že ani v jednom prípade nebola hospitalizácia H. dobrovoľná. Buď bola nariadená súdom alebo bol privezený RZP v doprovide polície.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že súd vo veci rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie. Nemožno však predpokladať, že vyhotovenie znaleckého posudku, ktorý by bol dostatočným podkladom pre rozhodnutie súdom, bude vykonané obratom, resp. vo veľmi krátkej dobe, teda vypracovanie znaleckého posudku si vyžiada určitý čas. Avšak vzhľadom na pretrvávajúce užívanie drog a neužívanie liekov, je potrebné akútne riešiť aktuálnu vzniknutú naliehavú situáciu, keďže H. mal aj v minulosti suicidálne sklony a zároveň je u neho vzhľadom na nedodríavanie liečby zvýšené riziko agresívneho správania nielen voči sebe, ale aj okoliu.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené, návrhu vyhovel a A.X. ustanovil za opatrovníka pre jeho syna, H., ktorý bude oprávnený H. zastupovať vo všetkých veciach zdravotnej starostlivosti, vrátane lekárskejších ošetrovaní a zákrokov. Pričom predmetné neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Ps/7/2020 o obmedzenie spôsobilosti na práve úkony.

Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní potrebné a nevyhnutné dokazovanie a následne rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).