

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5322202451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: A. B., nar. X. X. XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpený splnomocneným zástupcom: D. E. F., nar. X. X. XXXX, bytom G. B. XXX, XXX XX C. proti žalovanej: E. H., nar. XX. X. XXXX, I. J., XXX XX J. o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12. 9. 2022 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 6.000,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 29, nachádzajúceho sa na 7. poschodí bytového domu č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J.. Žalobca predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, ktorej platnosť žalovaná namieta. Napriek tomu, že žalovaná nie je vlastníkom bytu, nemá v nehnuteľnosti trvalý pobyt a v byte býva bez právneho dôvodu, nereaguje na žiadne výzvy na úhradu nákladov na bývanie, služieb a ani minimálneho nájomného za jeho užívanie. Žalobca bol nútený podať voči žalovanej návrhy na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom úhrady nákladov a služieb, na základe čoho súd vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7C/41/2022 a sp. zn. 9C/72/2022. Okrem skutočnosti, že žalovaná predmetný byt užíva, neplatí za jeho užívanie ani minimálne nájomné, ktoré sa pohybuje na úrovni od 250,- € do 380,- € mesačne (bez nákladov na služby a energie). Žalobca naposledy listom zo dňa 2. 8. 2022 žalovanú vyzval na úhradu bezdôvodného obohatenia z titulu neplatenia ani minimálneho nájomného, a to za obdobie od októbra 2020 do septembra 2022 spolu za obdobie 24 mesiacov v sume 6.000,- €, avšak bezvýsledne.

2. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 CSP dňa 15. 3. 2023. Lehota na vyjadrenie k žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Žalobcovi bol termín pojednávania doručený dňa 2. 2. 2024. Podaním doručeným súdu dňa 22. 3. 2024 splnomocnená zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní. Pojednávanie odročit' nežiadala. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 6. 2. 2024. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila, svoju neúčast' neospravedlnila, pojednávanie odročit' nežiadala. Z týchto dôvodov súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, splnomocnenej zástupkyne žalobcu a žalovanej.

4. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu podaním doručeným súdu dňa 22. 3. 2024 navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe písomne nevyjadrila,

neoznačila dôkazy na preukázanie tvrdení. Súd uvedenému procesnému návrhu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškane nevyhovel. Bol toho názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhovie tomtu návrhu a rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Žaloba žalovanej bola doručená fikciou podľa § 116 CSP. Zároveň súd vychádzal z názoru aplikačnej praxe, napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS/233/2019-22 zo dňa 4. 6. 2019, v zmysle ktorého formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci. Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej). So zreteľom na existujúci skutkový stav, zápis poznámky o prebiehajúcom spore pod sp. zn. 4C/78/2022 na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J., bol súd toho názoru, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie by neprispelo k zefektívneniu a urýchleniu konania. Preto tomtu návrhu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie nevyhovel a ďalej pokračoval v konaní.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, sp. zn. CA-8C/102/2022, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C/78/2022, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J. je ku bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 7. poschodí bytového domu, súp. č. XXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti 1/31 vedený ako vlastník žalobca v podiele 1/1 titulom dobrovoľnej dražby, osvedčenej notárskou zápisnicou N 51/2019 zo dňa 13. 3. 2019. K bytu je poznamenaný návrh na začatie súdneho konania Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C/78/2022.

7. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 4C/78/2022-443 zo dňa 2. 3. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9Co/98/2023 zo dňa 19. 12. 2023 s právoplatnosťou dňa 12. 2. 2024 určil, že dobrovoľná dražba vykonaná dňa 6. 3. 2019 a osvedčená notárskou zápisnicou č. 51/2019, Nz 6904/2019 zo dňa 6. 3. 2019 spísanou JUDr. Mariánom Kováčom, notárom, Notársky úrad Bratislava, v rámci ktorej boli vydražené nehnuteľnosti kat. úz. J., list vlastníctva č. XXXX, byt č. 29 na 7. poschodí bytového domu č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/XX žalovaným v rade 2/ (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalobcu), je neplatná.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodné obohatenie predstavuje určitú majetkovú výhodu alebo prospech, ktoré sú merateľné v peniazoch. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka jedným z prípadov bezdôvodného obohatenia je aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Pasívna legitímácia v právnom vzťahu z bezdôvodného obohatenia vyplýva z citovaného § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pasívne legitimovaným je ten, kto sa bezdôvodne obohatil, koho majetok sa na úkor druhého neoprávnene zväčšil, alebo u koho nedošlo k zmenšeniu majetku, hoc k zmenšeniu malo v súlade s právom dôjsť. Aktívne legitimovaným, t. j. osobou oprávnenou na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 456 Občianskeho zákonníka, je ten, na koho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané, ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt vyjadriteľných v peniazoch. Dôkazné bremeno preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, zaťažuje žalobcu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. z. 3Cdo/192/2004). Za majetkový prospech sa považuje aj užívanie veci iného, ak sa tak uskutočňuje bez právneho dôvodu.

9. Žalobca ním voči žalovanej uplatnený nárok na zaplatenie sumy 6.000,- € s príslušenstvom skutkovo odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. 29, nachádzajúceho sa na 7. poschodí bytového domu č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/XXXX a zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J., žalovaná tento byt bez právneho dôvodu obýva, za jeho užívanie neplatí ani minimálne nájomné a za obdobie od októbra 2020 do septembra 2022 toto minimálne nájomné predstavuje žalovanú sumu 6.000,- €. Podľa výpisu z citovaného listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J. je žalobca vedený v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník predmetného bytu č. 29 titulom dobrovoľnej dražby osvedčenej notárskou zápisnicou N 51/2019. V zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. údaje

katastra uvedené v § 7, t. j. aj údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J. bolo preukázané, že v katastri nehnuteľností je vo vzťahu k uvedenému bytu zapísaná aj poznámka o prebiehajúcom spore na v tom čase Okresnom súde Čadca, sp. zn. 4C/78/2022. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/78/2022-443 zo dňa 2. 3. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/98/2023 zo dňa 19. 12. 2023 bola s právoplatnosťou dňa 12. 2. 2024 dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou N 51/2019 určená za neplatnú. Právoplatným určením neplatnosti tejto dobrovoľnej dražby, titulom ktorej žalobca nadobudol vlastníctvo k predmetnému bytu č. 29, zanikli účinky príklepu ku dňu jeho udelenia a automaticky sa obnovili vlastnícke práva predchádzajúceho vlastníka predmetného bytu. Citovanými rozhodnutiami, sp. zn. 4C/78/2022-443 zo dňa 2. 3. 2023 a sp. zn. 9Co/98/2023 zo dňa 19. 12. 2023 bola preto vyvrátená hodnovernosť zápisu vlastníctva žalobcu k predmetnému bytu č. 29 titulom dobrovoľnej dražby osvedčenej notárskou zápisnicou N 51/2019. V nadväznosti na uvedené právoplatné určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby osvedčenej notárskou zápisnicou N 51/2019, predmetom ktorej dražby bol byt č. 29, zapísaný na liste vlastníctva XXXX, kat. úz. J., žalobca ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal platný právny titul na jeho strane viažúci sa k predmetnému bytu, ktorý by ho oprávňoval uplatňovať nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia spojeného s užívaním tohto bytu. Ak žalobca v podanej žalobe poukazoval na konania vedené pred vtedy Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 7C/41/2022 a sp. zn. 9C/72/2022, uvedené konania vychádzali z iného skutkového stavu, než je skutkový stav v danom spore. V konaniach, sp. zn. 7C/41/2022 a sp. zn. 9C/72/2022 sa žalobca podľa žalôb čl. 20 a čl. 23 rub domáhal voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia z titulu ním za žalovanú zaplatených nákladov za bývanie (zálohových platieb a vyúčtovaného nedoplatku za užívanie bytu) vyúčtovaných spoločnosťou K. J.. V súdenom spore sa žalobca domáha voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia za samotné užívanie, obývanie predmetného bytu žalovanou v rozsahu ním uvádzaného minimálneho nájomného. Nebolo preto možné na tieto konania v danom spore prihliadať. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže v dôsledku právoplatného určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby N 51/2019 nebol preukázaný platný právny titul u žalobcu viažúci sa k vlastníctvu k uvedenému bytu, nebola preukázaná ani jeho aktívna vecná legitímácia podľa § 456 Občianskeho zákonníka požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia spojeného s užívaním uvedeného bytu č. 29, bol súd nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietnuť.

10. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by jej preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanej v spore žiadne trovy nevznikli, súd jej preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.