

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210327  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:5119210327.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. Y., X.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Y. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. J. - J. Z., J. M. X a otca K. Y., X.. XX. XX. XXXX, toho času v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať s maloletým K. Y., X.. XX. XX. XXXX telefonicky každý prvý štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase medzi 18.00 h a 19.00 h, kedy je otec oprávnený maloletého kontaktovať na telefónnom čísle matky +XXX XXX XXX XXX.

Matka je povinná maloletého na telefonický styk s otcom pripraviť a otcovi telefonický styk s maloletým umožniť prostredníctvom jej telefónneho čísla.

Otec je oprávnený kontaktovať maloletého K. Y.U., X.. XX. XX. XXXX písomnou formou 1x v kalendárnom mesiaci na adrese bydliska maloletého J. M. X/X, XXX XX J. - J. Z..

Matka je povinná otcovi písomný styk s maloletým umožniť.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietal.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9P/138/2013-136 zo dňa 21. 01. 2015 vo výroku o úprave styku s maloletým K. Y., X.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 12. 09. 2019 domáhal, aby súd matke maloletého uložil povinnosť poskytovať maloletého do starostlivosti jeho matky (starej matky maloletého) za účelom vykonávania jeho návštev v ÚVTOS Ilava, a to na celý víkend raz za mesiac za účelom zachovania ich vzájomného vzťahu s maloletým, nakoľko matka mu kontakt s maloletým neumožňuje.

2. Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 37P/189/2019-204 zo dňa 09. 12. 2019 preniesol príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že maloletý má v čase podania návrhu bydlisko v obvode tunajšieho súdu. Voči predmetnému uzneseniu podal otec sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa v konaní vo veci samej domáha úpravy a zverenia syna do starostlivosti jeho matky, resp. rozšírenia tohto zverenia z dvoch hodín na dva dni. Ďalej uviedol, že chce dosiahnuť, aby sa so synom mohol stretávať, aby mu bolo umožnené maloletého vídať a mohol maloletý tráviť čas aj so svojou starou matkou.

Poukázal na to, že pokiaľ by súd trval na nutnosti priameho vypočutia maloletého pred súdom, v tomto prípade odstupuje od svojho návrhu. Poukázal na to, že svojho syna nevidal, nakoľko si to matka nepriala. S matkou maloletého nie sú v príliš dobrom vzťahu. Nechce, aby bol maloletý vystavený negatívnym účinkom prostredia ÚVTOS, nakoľko by to mohlo mať pre neho zlý vplyv, preto svoj kontakt obmedzil na korešpondencie a telefonáty prostredníctvom matky maloletého a starej matky. Poukázal na to, aby o veci rozhodoval Okresný súd Žilina, nakoľko sa budú skúmať pomery na strane starej matky maloletého z jeho strany, ktorá býva v Starej Bystrici. Poukázal na to, že kontakt maloletého s ním môže sprostredkovať aj jeho brat Matej Vlček, ktorý býva v Nesluši. Z uvedeného dôvodu bude preto hospodárnejšie a účelnejšie, ak vo veci bude rozhodovať Okresný súd Žilina. Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 37P/179/2019-217 zo dňa 03. 03. 2020 zamietol sťažnosť otca voči uzneseniu Okresného súdu Žilina o prenesenie príslušnosti, nakoľko zákonným kritériom pre posudzovanie príslušnosti vo veci je bydlisko maloletého, ktoré je v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu nesúhlasila s osobným kontaktom otca s maloletým z dôvodu, že otec bol obmedzený na osobnej slobode v čase, keď maloletý nemal ešte ani 2 roky. S otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti veľmi krátko a keď mal maloletý 4 mesiace otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody pre iný trestný čin. Po rozpade ich partnerského vzťahu sa otec s maloletým stretával sporadicky, na jeho výchove sa nepodieľal, na výžive sa tiež podieľal len sporadicky. Navštevovala otca v ÚVTOS aj s maloletým, ktorý v tom čase nevedel rozpoznať kde sa nachádzajú, nakoľko mal 2 roky. Uviedla, že maloletý si otca nepamätá, nevie že je jeho otec odsúdený na viac ako 20 rokov väzenia. S maloletým od júla 2017 žijú na Ponikách, kde má maloletý aj trvalý pobyt, v súčasnosti žije v harmonickom partnerskom vzťahu, z ktorého sa jej v roku 2019 narodila dcéra, pričom terajší partner vychováva maloletého ako vlastného syna. Maloletému oznámili skutočnosť, že má iného biologického otca, pričom túto informáciu nevedel spracovať, bol z nej veľmi rozrušený. Ďalej uviedla, že styk maloletého s otcom nie je v jeho najlepšom záujme, nakoľko ústav kde je otec umiestnený nie je vhodným prostredím na stretávanie sa maloletého s otcom, ktorý otca vôbec nepozná a na začatie budovania ich vzťahu. Maloletému hrozí reálne nebezpečenstvo, že bude pri spoznaní a stretnutí svojho otca v ÚVTOS vystavený neprímeranej traume, ktorá by mohla zanechať nenapraviteľné negatívne stopy na jeho vývine. Poukázala na to, že s otcom maloletého nemá ona ani maloletý žiadny telefonický ani korešpondenčný kontakt. V zmysle súdneho rozhodnutia informuje otca o zdravotnom stave, záujmoch, študijných výsledkoch maloletého, a to raz za štvrtrok a zasiela mu dve fotografie o maloletom elektronickou formou, prostredníctvom mailu otcovho brata. Taktiež uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina bol upravený aj kontakt maloletého so starou matkou z otcovej strany, v jej prítomnosti poslednú nedeľu v mesiaci v čase od 13.00 h do 15.00 h, vždy na základe ich dohody, pričom počas korona krízy je maloletý so starou matkou v telefonickom kontakte. Uviedla, že maloletý nemá k starej matke vybudovaný hlbší citový vzťah, zo začiatku nevedel že je to stará matka, volal ju teta. Dnes už maloletý vie, že sa jedná o jeho starú matku. Vzhľadom na zmenu pomerov, ktoré nastali na strane maloletého, zmenu jeho bydliska, navrhla zmenu doterajšej úpravy styku maloletého so starou matkou tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým posledný deň v mesiaci v čase od 13.00 h do 15.00 h v Banskej Bystrici za jej prítomnosti. Uviedla, že maloletý má trvalý pobyt na Ponikách, pričom posledné 2 roky sa styk so starou matkou uskutočňuje v Kysuckom Novom Meste, v Žiline alebo Banskej Bystrici na verejných priestranstvách. Nie je jej povinnosťou podieľať sa na finančných nákladoch spojených s realizáciou styku starej matky z otcovej strany s maloletým.

4. Stará matka maloletého H. Č. v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že maloletý chodil na návštevy otca aj s ňou, maloletého mávala aj na víkendy, keď bývala v Starej Bystrici. Ich vzájomný vzťah sa začal obnovovať po rozhodnutí súdu, kedy bolo určené, že sa môžu stretávať raz mesačne na dve hodiny. V súčasnosti sa prestali stretávať z dôvodu, že maloletý bol chorý, ako aj z dôvodu pandémie koronavírusu a jej práceneschopnosti (operácia). Uviedla, že s maloletým má vybudovaný citový vzťah, pri stretnutiach s maloletým odovzdávala poštu od otca maloletého do rúk matky. Poukázala na to, že má záujem o úpravu stretávania sa s maloletým 1 víkend v mesiaci od piatka od 16.00 h do nedele do 15.00 h s tým, že je ochotná pre maloletého prísť a následne ho odovzdať v mieste jeho bydliska.

5. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca maloletého, nakoľko tento netrval na osobnej účasti na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, poukázal na to, že sociálna kurátorka nevypočula maloletého, nepozná jeho názor. Nespochybňuje výchovné prostredie matky, žiada však o možnosť realizácie jeho

práva na kontakt so synom, budovanie si vzájomného vzťahu tak, aby mu bol poskytnutý dostatočný priestor na vytvorenie vzťahu so synom a aby tento bol poskytnutý aj starej matke, nerušene bez prítomnosti matky, a to nielen na 2 hodiny, ale aj dlhšie. Poukázal na to, že otázku vhodnosti či nevhodnosti návštevy väzenského prostredia maloletým bude možné posúdiť až po realizácii prvej takejto návštevy. Opätovne zdôraznil, že maloletý za ním chodil do výkonu trestu ešte keď mal 4 roky a vnímal úplne všetko. V súčasnosti na jeho strane došlo k prerušeniu jeho osobného kontaktu so synom, nakoľko ich vzájomná komunikácia s matkou je na bode mrazu. Týmto návrhom sa snaží vybudovať a zintenzívniť rodičovský vzťah k maloletému. Maloletému sprostredkovane posielala listy, pohľadnice, nálepky a kresby, z tohto sa však maloletému nič nedostalo. Matka odmietla, keď chcel telefonicky kontaktovať maloletého, čo potvrdzuje len jeho obavy, že sa matka snaží zamedziť jeho kontaktu s maloletým. Výživné na maloletého posielala ako sa mu dá, zo mzdy mu strhávajú viac ako 40,- € mesačne, pričom väčšina ide na úhradu pohľadávok ústavu.

6. Matka na pojednávaní zotrvala na vyjadrení, že podľa jej názoru nie je vhodné, aby maloletý ako 8 ročné dieťa navštevoval otca vo výkone trestu, toto bude možné až za pár rokov, keď bude maloletý rozumovo vyspelejší. Potvrdila, že keď bol otec prvýkrát odsúdený, maloletý bol aj spolu so starou matkou na návšteve za otcom v Sučanoch. Nevedela však uviesť koľko mal maloletý v tom čase rokov ani či to bolo viac krát. Potvrdila, že aj ona bola s maloletým navštíviť otca vo výkone trestu, ale to bolo ešte v čase, keď spolu žili. Nevedela uviesť koľko mal v tom čase maloletý rokov, bolo to však viackrát. Otca prestali navštevovať s maloletým vo výkone trestu, lebo sa nepohodli ako partneri. Ďalej uviedla, že prestala otca navštevovať aj z toho dôvodu, že jej to odporučil jej otec, aj viacerí ľudia, že to nie je vhodné, aby maloletý v takomto veku navštevoval otca vo výkone trestu. Predtým ako otec nastúpil do výkonu trestu mal iné záujmy ako rodinu, hlavne svojich kamarátov, automaty a drogy. Otec mal vedomosť, že sa presťahovala na Poniky, kde sa presťahovali v lete 2017. O tejto skutočnosti otca informovala v rámci uloženej informačnej povinnosti. Aj v súčasnosti otca pravidelne informuje tak, ako jej bolo súdom určené s tým, že posielala mail na mailovú adresu otcovho brata, ktorý otcovi sprostredkováva informácie. Odkedy sa presťahovali na Poniky, jej ani maloletému otec neposielala žiadne listy. Naposledy v roku 2017 poslal pohľadnicu maloletému, ale ešte na adresu jej rodičov. Telefonicky ju otec nekontaktoval. Počas stretnutia starej matky s maloletým sa jedenkrát stalo, že otec so starou matkou telefonoval, v tom čase si pýtal k telefónu ju a nie maloletého, to bolo ešte v roku 2016. Stará matka viackrát spomenula, keď prišla navštíviť maloletého, že by otec chcel mať kontakt s maloletým, na čo jej povedala, že to bude možné až keď príde správny čas a bude môcť maloletému povedať, že jeho otec je v ÚVTOS pre vraždu. Poukázala na to že maloletý vie, že má biologického otca, povedali mu že je odcestovaný a nedá sa s ním stretnúť. Maloletému to povedali v roku 2019, keď navštevoval Mgr. Kubaškovú. Maloletý sa pýtal na otca ako sa volá. S maloletým sa dohodli, že sa jej môže opýtať hocičo ohľadom otca, keď bude mať sám záujem. Keďže maloletý otca nepozná, nepýtal sa na neho, neprejavil záujem mu ani zavolať. Matka uviedla, že v súčasnosti maloletý nenavštevuje žiadneho psychológa. Potvrdila, že stará matka doniesla maloletému nálepky, ktoré maloletému aj dala. Ako bývajú s maloletým na Ponikách, stará matka maloletému nič nedoniesla. Uviedla, že denný režim maloletého je taký že vstáva o 06.30 h, potom má hygienu, raňajky, do školy ide o 07.15 h, škola mu začína o 07.45 h. V škole je v rámci školského klubu aj teraz počas pandémie do 14.00 h. Mával aj záujmové krúžky, tieto však v súčasnosti nie sú. Mal aj folklórny súbor, futbal v rámci školy. Maloletý večeria medzi 18.00 h - 18.30 h, na nočný spánok sa ukladá o 20.00 h. Maloletý sa nelieči na nič, je zdravý, lieky pravidelne neužíva. Je vedený v psychologickú a ortopedickú ambulanciu. Uviedla, že otcovi nechce brániť v styku s maloletým aspoň telefonicky. Bolo by vhodné, keby si mohli otec s maloletým spolu zavolať, maloletého by na toto dopredu pripravila, že bude mať telefonát s otcom. Uviedla, že otec má jej telefónne číslo, pričom aj maloletý má svoj mobil. Súhlasila s tým, že by kontakt otca s maloletým bol každý prvý štvrtok v kalendárnom mesiaci v čase medzi 18.00 h a 19.00 h, kedy by otec zavolať na jej telefónne číslo, ktoré uviedla. Maloletý má teraz 8 rokov, navštevuje tretí ročník základnej školy, písať už sám vie, vie otcovi napísať aj list.

7. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý má zabezpečené vhodné a bezpečné podmienky v domácnosti matky, matka sa o maloletého riadne stará, poskytuje mu vhodný stabilný domov, pocit istoty, ktorý maloleté dieťa v jeho veku potrebuje. Matka sa s maloletým v súčasnosti nerozpráva o otcovi, kde sa nachádza a prečo, maloletý sa toho času na otca nepýta, nespomína ho. So starou matkou zo strany otca je maloletý v kontakte v zmysle rozhodnutia súdu. V súčasnosti sa dlhšiu dobu nestretli, nakoľko stará matka mala aj zdravotné problémy, na stretnutí sa dohodli po ukončení opatrení v súvislosti s pandemiou. Matka pravidelne posielala otcovi maloletého správy v zmysle

súdneho rozhodnutia, kde mu poskytuje informácie o maloleťom a jeho zdravotnom stave, školských, mimoškolských aktivitách, otec je teda od matky informovaný. Poukázal na to, že pokiaľ otec navrhoval, aby maloleťý za ním dochádzal do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, toto prostredie nie je vhodné na návštevy 9 ročného dieťaťa, pokiaľ na to nie je pripravené dopredu s ohľadom na jeho vek, vzhľadom aj na to, že nemá o otcovi žiadne informácie. Prostredie ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je vhodné na stretávanie sa maloleťého dieťaťa s otcom a nie je v záujme maloleťého, nakoľko môže byť ohrozené jeho psychické zdravie a jeho ďalší priaznivý vývoj. Otec si sám svojim konaním zavinil, že sa ocitol v tejto situácii, vo výkone trestu odňatia slobody je svojim nespoločenským, nezodpovedným konaním. Odporučil návrh otca na stretávanie sa s maloleťým v ústave na výkon trestu zamietnuť. Zároveň odporučil upraviť kontakt otca s maloleťým na písomnú formu minimálne 2x v mesiaci a telefonický kontakt, resp. cez videohovory 1x mesačne podľa možností otca v ústave na výkon trestu, nakoľko otec má právo kontaktovať sa s maloleťým aspoň telefonicky alebo písomnou formou, aby sa nepretŕhali rodičovské väzby otca s maloleťým a nedošlo k ich úplnému odcudzeniu. Odporučil matku zaviazat' na povinnosť maloleťého na styk pripraviť a takýto styk umožniť, aby mal otec vedomosť o adrese maloleťého a mohol ho kontaktovať. Apeloval na matku, aby otcovi posielala správy o maloleťom aj častejšie ako 4x do roka, a to aspoň 1x mesačne, aby otec mohol mať viac informácií o maloleťom.

8. Súd návrh otca a následne aj matky na zmenu úpravy stretávania sa maloleťého so starou matkou vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/196/2020 z dôvodu odlišného okruhu účastníkov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

9. Z lekárskej správy MUDr. Kubaškovej zo dňa 22. 09. 2020 vyplýva, že maloleťý bol na kontrole dňa 16. 01. 2020 v sprievode matky, jednalo sa o posledné stretnutie s maloleťým, v súčasnosti nie je v psychologickej starostlivosti. Maloleťého vyšetrovala dňa 14. 06. 2019 na žiadosť pedopsychiatra, ktoré vyšetrenie bolo cieleňé na depresivitu, eventuálnu traumatizáciu vo vývine maloleťého. Dôvodom vyšetrenia bolo, že maloleťý mal v triede voči spolužiacke sexualizované správanie, následne sa už toto neopakovalo, matka uvažovala aj o preradení maloleťého do inej školy, následne v škole je bez problémov v správaní. Matka maloleťého informovala aj o biologickom otcovi, maloleťý informáciu od matky prijal dobre. Zo záveru správy vyplýva, že maloleťý trpí poruchou sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb. Osobnosť maloleťého je detská, vo vývine s disharmonickými rysmi, nondepresívna. Prítomné sú znaky agresívnych obranných prejavov, najmä v konfrontácii s menej jasným neznámym podnetom, emotivita nie je signifikantne labilizovaná, depresivita sa nemanifestovala signifikantne.

10. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že otec vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Žilina sp. zn. 3Tk/1/2014 od 18. 11. 2013 do 18. 11. 2035 v ÚVTOS a ÚVV Ilava.

11. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 18. 09. 2020 vyplýva, že otec maloleťého bol preradený do ich ústavu dňa 11. 08. 2016, je zaradený vo výkone trestu s maximálnym stupňom stráženia, bol umiestnený do kolektívu odsúdených C diferenciacnej skupiny v maximálnom stupni stráženia, na základe zodpovedného plnenia si svojich povinností bol preradený do B diferenciacnej skupiny. Správanie, vystupovanie a plnenie povinností odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, opakovane sa vyskytovali nedostatky v plnení povinností a slušného správania sa s konaním porušujúcim ústavné normy. Pri neuspokojení požiadaviek odsúdeného, alebo pri upozorňovaní jeho osoby na rešpektovanie noriem, opakovane neadekvátne impulzívne reagoval, kde súčasťou jeho reakcie bol aj vulgárny prejav. Nedostatky nebolo potrebné disciplinárne riešiť. V kolektíve spoluodsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Zúčastňuje sa vychádzok počas ktorých športuje. Do aktivít v rámci kultúrnej osvetovej činnosti sa pravidelne zapája, do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách. Pracovné povinnosti plnil aj plní v požadovanej kvantite aj kvalite, s potrebnou disciplínou, pracovnou morálkou. Za jeho prístup, plnenie pracovných povinností mu bola udelená disciplinárna odmena. Odsúdený je slobodný, má 1 syna, na ktorého si plní vyživovaciu povinnosť. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonátmi s blízkymi. V komunikácii s vonkajším prostredím sa vyskytol nedostatok, keď sa hanlivo vyjadroval na pedagóga. Po upozornení sa už nedostatok neopakoval. Zo správy ďalej vyplýva, že maloleťý syn odsúdeného môže otca navštevovať v ústave v roku 2020 v dňoch 10. 10., 14. 11. a 12. 12. 2020 bezkontaktným spôsobom, ak o návštevu so synom odsúdený požiada. Aktuálne prebiehajú obmedzené návštevy v trvaní 1 hodiny, maximálne s 3 osobami bezkontaktným spôsobom z dôvodu pandémie. V štandardnom režime

môže odsúdeného súčasne navštíviť najviac 5 osôb, vrátane detí. Návšteva odsúdeného zaradeného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia sa vykonáva spravidla bez priameho kontaktu, avšak v prípade žiadosti môže riaditeľ ústavu rozhodnúť, že sa návšteva vykoná aj s priamym kontaktom. V prípade žiadosti odsúdeného o vykonanie návštevy i s maloletým synom priamym kontaktom, riaditeľ ústavu spravidla žiadosti vyhovie. Ministerka spravodlivosti SR udelila súhlas s realizovaním novej formy komunikácie väznených osôb s blízkymi osobami prostredníctvom videonávštev. Videonávštevu môže väznená osoba realizovať v čase určenom riaditeľom ústavu, najmenej 1-krát za kalendárny mesiac v trvaní 20 minút. Harmonogram videonávštev v ústave je spracovaný podľa jednotlivých sektorov a realizuje sa podľa záujmu a žiadosti odsúdených. Odsúdený môže pedagógovi predložiť žiadosť o zabezpečenie telefonického kontaktu a používanie telefónneho zariadenia v ústave. Odsúdený môže s povolenými osobami telefonovať v pracovné dni spravidla od 15.00 h do 19.00 h, sobotu nedeľu a štátne sviatky spravidla od 07.00 h do 19.00 h.

12. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/138/2013-136 zo dňa 21. 01. 2015 súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého, styk otca s maloletým neupravil. Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 37P/190/2016-185 zo dňa 25. 05. 2017 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je matka povinná informovať otca o zdravotnom stave, záujmoch a študijných výsledkoch maloletého, vždy k 1. dňu daného kalendárneho štvrťroka a zasielať otcovi 2 fotografie maloletého z daného uplynulého obdobia elektronickou formou, pričom otec je povinný oznámiť elektronickú adresu, na ktorú mu majú byť informácie o maloleťom zasielané. Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 37P/190/2016-189 zo dňa 25. 05. 2017 upravil styk starej matky H. Č., X.. XX. XX. XXXX s maloletým tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým poslednú nedeľu v mesiaci v čase od 13.00 h do 15.00 h na adrese Povina 134, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie umožniť v danom čase. Starej matke súd uložil povinnosť v prípade, ak stretnutie nemieni využiť, oznámiť uvedenú skutočnosť matke aspoň 24 hodín vopred.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je jednak zabránenie tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodičov vo svojej domácnosti a jednak, aby oprávnený rodič nestratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť a formovanie osobnosti maloletého dieťaťa. Samotné maloleté dieťa má právo na rovnocenný rovnoprávny styk s oboma rodičmi a výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. V zmysle ustanovenia § 28 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, pričom otec ako rodič, ktorý nemá dieťa zverená v osobnej starostlivosti, má právo na stretávanie sa so svojim maloletým dieťaťom.

16. Vykonaným dokazovaním v danej veci mal súd preukázané, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné, pričom styk otca s maloletým nebol upravený. Následne súd schválil rodičovskú dohodu tak, že matka bude otca pravidelne písomne informovať o maloleťom, o jeho zdravotnom stave, záujmoch, školských výsledkoch 1x za kalendárny štvrťrok. Taktiež bol upravený aj styk starej matky s maloletým každú prvú nedeľu v mesiaci na 2 hodiny, na adrese Povina 134. V súčasnosti sa otec od 18. 11. 2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v súčasnosti tento trest vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Otec bol odsúdený za závažnú trestnú činnosť, ako sám uviedol (vražda svojho otca) na 22 ročný trest odňatia slobody, ktorý mu trvá do 18. 11. 2035. V danej veci súd poukazuje, že s prihliadnutím na článok 5 Zákona o rodine ako aj nález ÚS ČR II.ÚS 22/2017 zo dňa 08. 08. 2017, kedy pri rozhodovaní o úprave styku rodiča vo výkone trestu odňatia slobody s dieťaťom je potrebné vziať do úvahy predovšetkým povahu konkrétneho trestného činu, za ktorý bol rodič odsúdený, má súd v danom prípade za to, že sa jedná o závažnú trestnú činnosť, kedy je otec

odsúdený na dlhoročný trest odňatia slobody, avšak sa nejednalo priamo o trestnú činnosť, ktorá by smerovala voči matke alebo dieťaťu. S prihliadnutím aj na dĺžku uloženého trestu otcovi, má súd za to, že v danej veci je potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletým aj z dôvodu, že v súčasnosti otec nemá žiadny kontakt s maloletým, komunikácia rodičov nie je žiadna. V danom prípade preto súd považoval návrh otca za dôvodne podaný.

17. Pri samotnej úprave rozsahu styku oprávneného rodiča v danom prípade otca s maloletým dieťaťom súd bral do úvahy tak okolnosti na strane maloletého dieťaťa, ako je jeho vek, režim, zdravotný stav, plnenie si školských povinností, mimoškolských aktivít, ako aj okolností na strane otca, ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd v danom prípade prihliadol na skutočnosť, že maloletý otca vo výkone trestu navštevoval, či už s matkou alebo starou matkou, avšak v tom čase bol veľmi útleho veku. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že maloletý mal v čase poslednej návštevy 4 roky, je podľa názoru súdu nepravdepodobné, aby si na takéto okolnosti návštevy otca vo výkone trestu maloletý pamätal, čo vyplýva aj zo skutočností, že maloletý nemal vedomosť o tom, že jeho biologickým otcom nie je súčasný partner matky. Súd ďalej prihliadal aj na skutočnosť, že v súčasnosti už maloletý má vedomosť, že jeho biologickým otcom je iná osoba ako súčasný partner matky, avšak nemá vedomosť o tom, kde a prečo sa v súčasnosti jeho otec nachádza. Otec maloletého mal záujem predovšetkým o osobný kontakt s maloletým, ktorý by sa uskutočňoval vo výkone trestu odňatia slobody a za týmto účelom, aby bolo zmenené aj doterajšie stretávanie starej matky s maloletým, prostredníctvom ktorej by boli zabezpečované kontakty maloletého s otcom vo výkone trestu. Súd v danom prípade zohľadnil skutočnosť, že maloletý je vo veku 8 rokov, svojho otca nepozná, na tohto si nespomína, v súčasnosti s ním nie je v žiadnom kontakte. Z uvedeného dôvodu preto považuje súd za potrebné, aby sa vzťah maloletého s otcom budoval postupne, nenásilne, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého. Súd opakovane poukazuje na to, že odsúdený rodič má právo na styk so svojim dieťaťom, avšak je potrebné posúdiť otázku vhodnosti, či je povinnosťou dieťaťa, aby navštevovalo svojho odsúdeného rodiča vo výkone trestu odňatia slobody. Iba z recipročného charakteru vzťahu medzi rodičom a dieťaťom nie je možné vyvodzovať ako protiklad práva rodiča na styk povinnosť dieťaťa. Návšteva väzenia je stresujúca aj pre dospelého človeka, o to viac pre maloleté dieťa, ktoré môže návštevou utpieť traumatizujúcu skúsenosť a môže vážne ohroziť jeho psychické zdravie a ďalší priaznivý vývin. Súd opätovne dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať s predstavami a vôľou len jedného z rodičov. S prihliadnutím na súčasnú situáciu má súd za to, že v najlepšom záujme maloletého je budovanie vzťahu so svojím otcom postupne, nenásilne aj za prispenia matky, s jej pomocou a podporou, vzhľadom aj k skutočnosti, že maloletý nemá vedomosť, kde sa v súčasnosti jeho otec nachádza, ako i súčasné možnosti otca vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu potom súd upravil stretávanie sa otca s maloletým prostredníctvom telefonického kontaktu na každý prvý štvrtok v kalendárnom mesiaci, v časovom rozmedzí medzi 18.00 h a 19.00 h, kedy je otec oprávnený maloletého kontaktovať priamo na telefónnom čísle matky, ktoré pre tieto účely súdu poskytla. K rozsahu telefonického styku otca s maloletým súd poznamenáva, že tento určil v časovom rozmedzí, s prihliadnutím aj na vyjadrenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde otec trest vykonáva, ktorí uviedli, že v pracovných dňoch je možné vykonávať telefonický kontakt odsúdených v čase od 15.00 h do 19.00 h, pričom súd prihliadal aj na denný režim maloletého, ktorý uviedla matka. Súd zároveň poznamenáva, že v danom prípade je potrebné prihliadnuť aj na maloletého, ktorý je vo veku 8 rokov, kedy nemožno očakávať, že bude plne využívať celú poskytnutú hodinu na telefonovanie s otcom. Je úplne prirodzené, že rozhovory otca s maloletým môžu trvať niekedy pár minút, niekedy aj hodinu. So začiatku môžu byť kratšie, kým sa maloletý osmelí, niekedy dlhšie. Je na otcovi, aby zaujal pozornosť maloletého na prípadnú spoločne vedenú tému. Zároveň súd matke uložil povinnosť maloletého na telefonický styk s otcom pripraviť, poskytnutím mobilného telefónu s jej telefónnym číslom, ktoré pre tieto účely poskytla a pripraviť maloletého na telefonický kontakt s otcom aj po psychickej stránke tak, aby maloletý otca neodmietal, bol motivovaný na kontakt s ním.

18. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania bolo sporné kontaktovanie maloletého zo strany otca cestou písomnej korešpondencie, ktorú matka popierala, súd zároveň upravil aj písomný kontakt otca s maloletým, a to 1x v kalendárnom mesiaci, kedy je otec oprávnený maloletému zaslať písomnú korešpondenciu na adresu jeho bydliska J. M. X/X, XXX XX J. - J. Z.. V danom prípade má súd za to, že takto upravená písomná komunikácia maloletého s otcom 1x mesačne nemá byť obmedzením pre otca maloletého, avšak je potrebné si uvedomiť, že túto je potrebné zo začiatku nejakým spôsobom navzájom regulovať. Nič nebráni otcovi i maloletému túto vzájomnú písomnú korešpondenciu postupne rozširovať i na častejšie intervaly, pokiaľ o to bude mať sám maloletý záujem. Na tomto mieste súd rovnako dáva

do pozornosti, že uvedená možnosť rozšíriť kontakt s maloletým vzájomnou dohodou sa vzťahuje i na telefonický kontakt otca s maloletým. Rovnako ako v prípade telefonického kontaktu súd zároveň uložil matke povinnosť písomný styk s maloletým umožniť, to znamená, aby poštu adresovanú maloletému od otca tomuto odovzdala, nezatajovala. Pri samotnej úprave rozsahu stretávania sa, súd prihliadal aj na vyjadrenie opatrovníka maloletého, ako i súhlas matky, ohľadom postupného kontaktovania sa otca s maloletým najskôr prostredníctvom telefonického a písomného kontaktu.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom predovšetkým na potrebu postupného, nenásilného opätovného budovania si vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým a rozvíjania tohto vzťahu, súd návrh otca na osobný kontakt s maloletým zamietol. V danom prípade má súd za to, že takto upraveným telefonickým a písomným kontaktom otca s maloletým a zároveň aj naďalej platnou informačnou povinnosťou matky voči otcovi, bude mať otec zabezpečené dostatočným spôsobom informácie o maloletom, o jeho napredovaní, vývoji, a preto nie je potrebné, aby kontakt otca s maloletým bol zabezpečovaný prostredníctvom starej matky maloletého z otcovej strany, nakoľko môže byť realizovaný priamo medzi otcom a maloletým. Na danom mieste súd dáva do pozornosti, že v prípade, keď sa menia pomery predovšetkým na strane maloletého, a jeho rozumová vyspelosť bude umožňovať oboznámenie sa s miestom pobytu jeho otca, s prihliadnutím aj na dĺžku trestu odňatia slobody, ktorú otec vykonáva, ako i vôľu samotného maloletého, bude možná úprava stretávania sa otca s maloletým aj priamo osobnými návštevami. Súd taktiež dáva do pozornosti, že v prvom rade má prednosť rodičovská dohoda pred autoritatívnym rozhodnutím súdu a rodičia sa na takejto úprave stretávania môžu sami dohodnúť.

20. Keďže súd v danom prípade považoval návrh za dôvodne podaný, vyhovel návrhu otca na úpravu stretávania sa s maloletým, došlo zároveň k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o úprave stretávania sa otca s maloletým, ktorý bol ponechaný na dohodu rodičov, a to rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/138/2013-136 zo dňa 21. 01. 2015 vo výroku o úprave styku s maloletým K. Y., X.. XX. XX. XXXX.

21. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).