

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/48/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110011067
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2110011067.38

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a JUDr. Silvia Lipovská a Mária Kramárová, prísediaci, v trestnej veci proti obž. D. G., nar. XX.XX.XXXX, V. S., nar. XX.XX.XXXX a U. C., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 28. októbra 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní: D. G., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Trnava, U. U. č. XXXX/XX,

V. S., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom D. č. XXX, okr. Trnava,

U. C., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Bratislava - Petržalka, D. č. XXXX/X,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/
obžalovaný D. G.

dňa 09. júna 2005 v Trnave, na ul. A. Žarnova č. 5 v pobočke banky OTP Banka Slovensko, a.s. požiadal o spotrebný úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a pri spisovaní žiadosti o jeho poskytnutie predložil svoj občiansky preukaz č. OP: SH XXXXXX, kartu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., rodný list a falošné potvrdenie od zamestnávateľa - spoločnosti LENZU SK, spol. s r.o., so sídlom Lúčna 2, Trnava, IČO: 36 252 018 zo dňa 09.06.2005, kde nebol nikdy zamestnaný a po schválení úveru s bankou OTP Banka Slovensko, a.s. dňa 09.06.2005 uzatvoril Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX M. a po poskytnutí úveru dňa 09. júna 2005 tento v plnej výške vybral a použil pre vlastnú potrebu, následne úver nesplácal, čím spôsobil poškodenému OTP Banka Slovensko a.s., so sídlom Štúrova č. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 škodu vo výške 1.659,70 Eur,

v bode 2/
obžalovaný V. S.

v priebehu februára 2007 po spoločnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou dosiahol neoprávnený prevod vlastníctva bytu č. 18 nachádzajúceho sa na 6. podlaží bytového domu so súpisným číslom

XXXX vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. XX, zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Trnava na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres Trnava, obec Trnava, katastrálne územie Trnava takým spôsobom, že si zabezpečil vyhotovenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcou S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trnava, R. č. 5922/18 a kupujúcim V.om S.om, nar. XX.XX.XXXX, bytom Trnava, N. č. 6035/5, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetnému bytu z predávajúcej S. D. na kupujúceho V.a S.a bez vedomia a súhlasu oprávneného vlastníka za kúpnu cenu 1.500.000,- Sk, pričom doposiaľ nestotožnená osoba naviedla G. R., nar. XX.XX.XXXX, aby za odplatu 5.000,- Sk vystupovala ako predávajúca S. D., kde na tento účel zabezpečila jej fotografiu, ktorú použila na vyhotovenie falošného občianskeho preukazu znejúceho na meno predávajúcej S. D., následne G. R., nar. XX.XX.XXXX priviezla na Notársky úrad JUDr. Jozefa Opatovského v Trnave, kde Stanislava R., nar. XX.XX.XXXX dňa 20. februára 2007 vystupujúc ako vlastníčka predmetného bytu a predávajúca S. D. po preukázaní sa falošným občianskym preukazom podpísala 6 vyhotovení kúpnej zmluvy, na ktorých bola pravosť jej podpisu overená pracovníčkou notárskeho úradu, pričom Centrálny register osvedčených podpisov pridelil jej podpisu poradové číslo O 143637/2007, ďalej dňa 20. februára 2007 podpísala aj Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý bol dňa 20.02.2007 doručený Správe katastra Trnava spolu so štyrmi rovnopismi kúpnej zmluvy, na základe čoho Správa katastra Trnava dňa 22.02.2007 pod číslom V XXX/XX povolila vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu v prospech obžalovaného V.a S.a, nar. XX.XX.XXXX, čím obžalovaný V. S. spôsobil oprávnenej vlastníčke predmetného bytu S. D. škodu vo výške 1.500.000,- SKK (49.790,88 EUR),

v bode 3/
obžalovaní D. G., V. S. a U. C.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26.09.2006 v Trnave na ul. Zelený Krížek vylákali poskytnutie úveru z Československej obchodní banky a.s., pobočky zahraničnej banky v SR takým spôsobom, že obžalovaný D. G. požiadal o úver vo výške 1.900.000,- Sk (63.068,44,- Eur), ktorý mal byť zabezpečený nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území Zvolen, pričom k žiadosti o úver predložil potvrdenie od zamestnávateľa spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. o priemernej výške mesačného príjmu a výplatné pásky menovanej spoločnosti za mesiace jún až august 2006, ktoré zabezpečil obžalovaný U. C. a obžalovanému D.ovi G.ovi odovzdal obžalovaný V. S., obžalovaný U. C. prostredníctvom I. D. zabezpečil založenie podnikateľského účtu spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. a následné poukázanie sumy 28.000,- SKK z tohto účtu na účet obžalovaného D.a G.a č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ako jeho mzdy zo spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o., hoci obžalovaný D. G. v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, následne po schválení úveru bola dňa 05.10.2006 medzi obžalovaným D.om G.om a Československou obchodní bankou a.s., pobočkou zahraničnej banky v SR uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/NSUXX, predmetom ktorej bol záväzok banky poskytnúť obžalovanému D.ovi G.ovi úver vo výške 1.900.000,- SKK (63.068,44,- Eur) a zo strany banky dňa 04.10.2006 podpísaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/NSUXX, kde záloh mali tvoriť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Zvolen, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Zvolen na Liste vlastníctva č. XXXX, výlučným vlastníkom ktorých bol N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Sliach-U. XXXX/XX, obžalovaný V. S. obžalovanému D.ovi G.ovi ako podklady pre čerpanie úveru predložil Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/NSUXX podpísanú dňa 31.10.2006 N.om Y.om, nar. XX.XX.XXXX, pravosť podpisu ktorého bola overená pracovníčkou Notárskeho úradu Evy Karellovej vo Vrbovom, pričom Centrálny register osvedčených podpisov pridelil jeho podpisu poradové číslo O XXXXXX/XXXX ako aj Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností reg. č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/NSUXX podpísaný dňa 31.10.2006 N.om Y.om, nar. XX.XX.XXXX, pravosť podpisu ktorého bola overená pracovníčkou Notárskeho úradu Evy Karellovej vo Vrbovom, pričom Centrálny register osvedčených podpisov pridelil jeho podpisu poradové číslo O XXXXXX/XXXX s odtlačkom falošnej pečiatky Správy katastra Zvolen, podľa ktorej mal byť tento návrh Správe katastra Zvolen doručený dňa 31.10.2006 a malo mu byť pridelené číslo konania XXXX/XX, ktoré listiny však v skutočnosti N. Y. nepodpísal a ktorý návrh Správe katastra Zvolen nikdy doručený nebol, na základe čoho Československá obchodní banka a.s., pobočka zahraničnej banky v SR dňa 15.11.2006 pripísala na účet obžalovaného D.a G.a č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.900.000,- Sk, obžalovaný D. G. následne na pobočkách banky dňa 15.11.2006 vybral v hotovosti 2x sumu 300.000,- SKK a túto v celkovej výške

600.000,- SKK odovzdal obžalovanému V.ovi S.ovi, na pobočkách banky dňa 16.11.2006 vybral v hotovosti 2x sumu 250.000,- SKK, z ktorej celkovej sumy vo výške 500.000,- SKK dňa 16.11.2006 v meste Sereď prostredníctvom C. Y. obžalovanému U.ovi C.ovi odovzdal sumu 150.000,- SKK, dňa 16.11.2006 na pobočke banky poukázal v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je C. G. sumu 750.000,- SKK a zvyšok úveru použil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím obžalovaní spôsobili poškodenú Československej obchodní banke a.s., pobočke zahraničnej banky v SR so sídlom 815 63 Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 30 805 066 škodu vo výške 4.881.366,- SKK (162.031,67 EUR),

teda

obžalovaný D. G.
v bode 1/

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tak škodu nie nepatrnú,

v bode 3/

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu,

obžalovaný V. S.
v bode 2/

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 3/

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu

obžalovaný U. C.
v bode 3/

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu

čím spáchali

obžalovaný D. G.
v bode 1/

- trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005,

v bode 3/

- obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný V. S.
v bode 2/

- zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
v bode 3/

- obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný U. C.
v bode 3/

- obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona,

za to
sa odsudzujú:

obžalovaný D. G.

Podľa § 222 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - banke Československá obchodná banka, a.s. so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova č. 11, IČO: 36 854 140 škodu vo výške 38.173,01 EUR.

obžalovaný V. S.

Podľa § 222 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - banke Československá obchodná banka, a.s. so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova č. 11, IČO: 36 854 140 škodu vo výške 19.916,35 EUR.

obžalovaný U. C.

Podľa § 222 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/46/2011 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 13.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatnom dňa 22.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 07.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - banke Československá obchodná banka, a.s. so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova č. 11, IČO: 36 854 140 škodu vo výške 4.979,09 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného - banku Československá obchodná banka, a.s. so sídlom 811 02 Bratislava, Žižkova č. 11, IČO: 36 854 140 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednesení obžaloby prokurátorom súd postupom podľa § 256 ods. 2 a § 247 ods. 3 Trestného poriadku prečítal zápisnice o výsluchoch poškodených vo vzťahu k nárokom na náhradu škody, pričom poškodený - spoločnosť Across Financial Services, s.r.o. (pozn. právny nástupca poškodeného OTP Banka Slovensko, a.s., pred zmenou obch. mena S.P. Partners, s.r.o.) si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatňuje, ako to vyplýva zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Mgr. I. N. zo dňa 28.04.2009 (čl. 61-65), poškodená Denisa Vargová si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1.800.000,- Sk alt. žiada, aby jej bol jej byt vrátený, ako to vyplýva zo Zápisnice o jej výsluchu zo dňa 26.02.2007 a jeho pokračovania zo dňa 28.01.2008 (čl. 127-133) a poškodený Československá obchodná banka, a.s. v trestnom konaní žiada o náhradu škody vo výške 5.112.358,72 SKK, ako to vyplýva zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného JUDr. M. C. zo dňa 08.09.2008 (čl. 407-411).

Obžalovaní U. C. a V. S. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že zo spáchania skutkov, ktoré sa im v obžalobe kladú za vinu sa cítia byť nevinní (obž. U. C. vo vzťahu ku skutku v bode 3/ obžaloby a obž. V. S. vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2/ a 3/ obžaloby). Obžalovaný D. G. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/ a 3/ obžaloby vinný, pričom súd vyhlásenie obžalovaného D.a G.a neprijal. (čl. 1359-1360)

Obžalovaný D. G. ku skutku v bode 1/ obžaloby vypovedal, že požičal svoj občiansky preukaz kamarátovi, ktorý si v banke vybavil úver a on sa dostavil k podpisu listín súvisiacich s podpisom úveru. Peniaze, ktoré obžalovanému banka titulom úveru poskytla odovzdal svojmu kamarátovi, ktorého s odstupom času nevie označiť. Na odstránenie rozporov bola prečítaná zápisnica o výsluchu obž. zo

dňa 27.07.2008 (čl. 52-54), kde obž. vypovedal, že skutok spáchal tak ako mu je kladený za vinu, že si zaobstaral falošné potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, kde nikdy nepracoval a peniaze, ktoré mu banka poskytla minul pre vlastnú potrebu, pričom obž. rozpor vo svojich výpovediach vysvetlil tak, že v prípravnom konaní vypovedal inak len z dôvodu, že nechcel svojmu kamarátovi robiť zle, pričom tento kamarát mal úver aj splácať, čo sa však nestalo.

Obžalovaný D. G. ku skutku v bode 3/ obžaloby vypovedal, že ho oslovil I. N. s tým, že potrebuje pomocť nejakému známemu s vybavením úveru, čo sa aj následne udialo, avšak úver sám nevybavoval, len išiel kde bolo treba a podpísal čo bolo treba, keď mu zatelefonovali buď pán N. alebo obž. S.. Obžalovaného C. a stretol jedenkrát v prítomnosti pána N., pričom pán N. a obž. C. mu predstavili obž. S.a. Obž. G. usudzoval, že úver je určený pre obž. S.a, a to z dôvodu, že tento so sebou nosieval listiny súvisiace s úverom, pričom s obž. S.om bol aj na katastri v Piešťanoch. Obž. G.ovi bola poukázaná výplata zo spoločnosti Mary EXPRESS vo výške 30.000,- Sk, čo je spoločnosť, v ktorej mal byť zamestnaný, pričom tieto peniaze si vybral z účtu a minul pre vlastnú potrebu a nevie, kto zabezpečil prevod tejto sumy na jeho účet. Výplatnú pásku ako aj potvrdenie o jeho zamestnaní v tejto spoločnosti mu dal obž. S., pričom obž. G. tieto predložil v banke, aby dokladoval, že je zamestnaný. Neskôr mu volal obž. S., ktorý uviedol, že všetko padlo a chcel vrátiť 30.000,- Sk, ktoré však už nemal. Následne mu obž. S. oznámil, že úver sa predsa len podarilo vybaviť, pričom spolu boli v banke, keď podpisoval úverovú dokumentáciu. Obž. S. nebol priamo pri podpise listín, avšak v čase ich podpisu sa v banke nachádzal. Po podpise úverovej dokumentácie mu banka poukázala na jeho účet úver vo výške 1.900.000,- SKK, z ktorých sumu 1.000.000,- SKK poukázal na účet označený obž. S.om a sumu 900.000,- SKK vybral v hotovosti v Bratislave na dvoch alebo troch pobočkách a odovzdal obž. S.ovi. Či obž. S. peniaze ďalej odovzdal niekomu inému nevie a nepamätá si, že by sa obž. S. zmieňoval o tom, že sa má s peniazmi deliť s niekým ďalším. Pri výbere sumy 900.000,- SKK mu obž. S. odovzdal sumu 30.000,- Sk, ktorú si ponechal. V súvislosti s úverom mu bolo povedané, že bude potrebné banke založiť nejaký dom kamaráta pána N., pričom následne malo dôjsť k prepisu úveru na tohto kamaráta pána N., k čomu však nedošlo a banka žiadala splácanie úveru od neho. Pokiaľ ide o obž. C.a, tohto videl celkom 2x, a to keď ho obž. C. viezol s pánom N. na Zelený kričok za obž. S.om a tiež vtedy, keď ho obž. C. viezol s p. N. do banky. Či sa obž. C. podieľal na tejto veci obž. G. nevie.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu obž. G.a zo dňa 25.06.2008 (čl. 375-380) v jej časti na čl. 377 a v časti od druhého odseku na čl. 379 až po jej koniec ako aj Zápisnica o výsluchu obž. G.a zo dňa 27.01.2009 (čl. 381-383), kde obž. G. vypovedal, že všetko, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 24.06.2008 je pravda. Uviedol, že na prelome leta a jesene 2006 ho oslovil pán N. s tým, či by si nechcel zarobiť a keďže bol nezamestnaný, s ponukou súhlasil, pričom N. ponuku nekonkretizoval. Následne za ním prišiel N. spolu so svojim kamarátom, ktorého mu predstavil ako Tima, bol to Róm vo veku asi 30 rokov, vysoký cca 180 cm, strednej postavy s krátkymi čiernymi vlasmi, pričom títo ho požiadali, aby išiel s nimi, že mu vysvetlia o čo konkrétne pôjde. Spolu preto išli na Zelený kričok v Trnave k budove banky ČSOB, kde ich pred budovou čakali ďalšie dve osoby, ktoré prišli na vozidle Škoda Fabia s ev. číslom K z ktorých jeden sa mu predstavil ako V. S. a druhý ako C., pričom tento mal byť bývalým policajtom. V. S. bol vo veku cca 45 rokov, štíhlejšej postavy a C. mal kulturistickú postavu, vysoký bol asi 180 cm a bol holohlavý. Na tomto stretnutí mu N. s S.om vysvetlili, že by mal v banke ČSOB požiadať o úver, za ktorý by sa mal kúpiť dom, ktorý by sa následne založil banke. N. obž. G.ovi povedal, že sa nemusí ničoho báť a keď úver nebude splácaný, banka si zoberie dom. Následne N. s U. odišli a obž. G. s S.om išli do banky a C. ich zatiaľ čakal vonku. Po podpise zmluvy s bankou obž. G. vyšiel s S.om z banky von, kde ich čakal C. aj s nejakým chalanom, ktorého mu S. predstavil ako C., pričom S. obž. G.ovi povedal, že do doby, kým banka poskytne úver bude ubytovaný aj s C. v hoteli Trnavan, pričom úhradu za ubytovanie platil obž. S.. Obž. G. si myslí, že tento C. ho mal v skutočnosti strážiť. Za dva dni po podpise zmluvy ho S., C. a C. zobrali do motorestu Dúha, kde za nimi mal prísť riaditeľ banky. Do motorestu následne aj prišiel nejaký pán, či to však bol riaditeľ banky obž. G. nevie, to mu povedal len obž. S.. Tento pán potvrdil, že peniaze z úveru sú na účte a obž. G.ovi napísal číslo účtu, na ktoré mu obž. G. previedol sumu 750.000,- Sk, o ktorej mu obž. S. povedal, že je to suma pre riaditeľa za vybavenie úveru. Obž. G. išiel s obž. S.om, C. a C. do Bratislavy, kde na rôznych miestach vybral 2x sumu 300.000,- Sk, ktoré v prítomnosti C. odovzdal obž. S.ovi a na ďalší deň bol s C. v Bratislave a v Seredi, kde vybral 2x 250.000,- Sk, z ktorých sumu 150.000,- Sk vyplatil C.ovi ešte v Seredi, ktorý mu povedal, že táto suma je pre U.. Obž. G. čakal v aute, C. zatiaľ niekam odišiel a keď sa vrátil, povedal, že je to vybavené. O tom, že U. bude treba vyplatiť nejakú sumu obž. G. vedel od obž. S.a, ktorý mu povedal, že U. si bude niečo pýtať za razítko a prevod peňazí, ktoré

boli potrebné k vybaveniu úveru. Zo sumy 500.000,- Sk teda obžalovanému ostala suma 350.000,- Sk, pričom večer s C. pili a keď sa obž. G. na druhý deň zobudil, C. už pri ňom nebol a ostala mu len suma cca 30.000,- Sk. Obž. G. potvrdil výber sumy 45.000,- Sk z účtu v dňoch 20.11.-21.11.2006, pričom uviedol, že sumu 30.000,- Sk dal obž. S.ovi, pretože obž. S. túto sumu vložil na účet ako jeho výplatu a sumu 15.000,- Sk si obž. G. ponechal. Pokiaľ ide o rodinný dom v k.ú. Zvolen, ktorým mal byť úver zabezpečený obž. G. uviedol, že tento dom nikdy nevidel, nikdy v ňom nebol a podpisoval len nejaké papiere, ktoré mu dal obž. S.. Obž. G. sa vo svojej výpovedi zo dňa 27.01.2009 v plnom rozsahu pridržiaval výpovede zo dňa 25.06.2008.

Obž. G. po prečítaní výpovedí z prípravného konania potvrdil, že vypovedal pravdu a rozpory medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďami z prípravného konania vysvetlil odstupom času a osobu C. z jeho výpovedí z prípravného konania označil ako C. Y.. Obž. G. potvrdil, že potvrdenie o tom, že je zamestnaný v spoločnosti Mary EXPRESS ako aj výplatnú pásku zabezpečil a priniesol obž. S.. (čl. 1360-1362)

Obžalovaný V. S. ku skutku v bode 2/ vypovedal, že sa v tomto prípade cíti byť poškodeným on, pretože mal záujem o kúpu bytu, pričom nemal ako vedieť, že pani, ktorá mu predložila občiansky preukaz nie je S. D., ktorú videl po prvýkrát až na polícii. Pani, ktorá vystupovala ako S. D. odovzdala v hotovosti sumu 1.500.000,- SKK ako kúpnu cenu za byt potom, ako táto podpísala zmluvu u notára, pričom svedkom mu je C. Čúzy, ktorý bol pri odovzdaní peňazí. Pani G. R., ktorá sa mala vydávať za S. D. nepozná. Obž. vie, že C. Q. mal mať súd v Bratislave, pričom podľa jeho vedomostí pani R. na súde v Bratislave vypovedala tak, že osoba, ktorá ju mala nahovoriť aby vystupovala ako S. D. nebol C. Q. a tento bol podľa jeho vedomostí v Bratislave spod obžaloby oslobodený. Obž. ďalej vypovedal, že v danom období bol živnostníkom s mesačným príjmom cca 50.000,- SKK a pracoval v stavebníctve. Sumu 1.500.000,- SKK si požičal od jednej pani, s ktorou ho zoznámil pán Selecký a tento aj vybavoval, aby mu tá pani peniaze požičala, pričom táto pani mu uvedenú sumu previedla zo svojho účtu na jeho účet a zmluva o pôžičke či potvrdenie o prevzatí tejto sumy sa nespisovalo žiadne. Peniaze, ktoré si požičal na kúpu bytu nevrátil, lebo nemal z čoho a pani, od ktorej si peniaze požičal ho nikdy nekontaktovala so žiadosťou o vrátenie pôžičky.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu obžalovaného zo dňa 27.02.2007 (čl. 118-123) v časti, kde obž. vypovedal, že s pani Petrikovou (pozn. pani, od ktorej mal požičanú sumu 1,5 mil. SSS) mal uzatvorenú zmluvu na 10 rokov ako i v časti, kde vypovedal, že mu predávajúca podpísala príjmový a výdavkový doklad o vyplatení kúpnej ceny, pričom obž. tieto rozpory vysvetlil odstupom času a uviedol, že v roku 2007 vypovedal pravdu.

Na ďalší návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu obž. S. a zo dňa 03.07.2008 (čl. 124-126), kde obž. o naložení so sumou 1,5 mil. SKK vypovedal, že z požičaných peňazí sumu 950.000,- SKK požičal pánovi G. na kúpu auta, pričom G. mu túto sumu vrátil po cca 2-3 mesiacoch a zvyšok vo výške 550.000,- SKK vybral z účtu a uložil ich u seba doma, pričom obžalovaný rozpor v nakladaní s požičanou sumou vysvetlil tým, že prokurátor sa ho nepýtal, čo urobil s požičanou sumou predtým a súčasne potvrdil, že o nakladaní s požičanou sumou v prípravnom konaní vypovedal pravdu. Pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke a potvrdenie o vyplatení kúpnej ceny za byt predávajúcej obžalovaný uviedol, že tieto listiny dal zrejme pánovi G., a to zrejme preto, že tento ho požiadala, aby mu ich dal.

Obžalovaný V. S. ku skutku v bode 3/ vypovedal, že za ním prišiel pán G. so žiadosťou, či by mu nepomohol vybaviť úver pre jedného pána. Obž. S. videl obž. G. a jedenkrát, keď boli spolu v banke a obž. G. si následne vybavoval papiere týkajúce sa zamestnania. Sumu 30.000,- SKK dal obž. S.ovi pán G. s tým, aby ich vložil na účet obž. G. a, čo obž. S. aj urobil. Obž. nevedel vysvetliť, prečo ho G. požiadal o pomoc s vybavením úveru. Následne obž. S.ovi volal pán, ktorý mal predávať dom s tým, že nesúhlasí s nejakými podmienkami a obž. S. sa rozhodol, že s pomocou pri vybavovaní úveru končí a nevie sa vyjadriť k tomu, či sa úver napokon podarilo vybaviť. Obž. S. poprel, že by od obž. G. prevzal sumu 600.000,- SKK ako i to, že by s obž. G.om bol v Bratislave vyberať finančné prostriedky z banky, tiež to, že by obž. G.ovi vybavoval nejaké ubytovanie v hoteli Trnavan a tiež aj to, že by s obž. C.om vybavoval pre obž. G. a potvrdenie od zamestnávateľa s názvom MARY EXPRESS. Pokiaľ ide o papiere k domu, tieto obž. S.ovi odovzdal pán G. a obž. S. ich odovzdal v banke, pričom majiteľa domu nikdy nevidel. Pre obž. G. a sa mal vybaviť úver vo výške 1.8 mil. SKK a obž. S. nevedel, kde je v tom čase zamestnaný obž. G.. Obž. S. ďalej vypovedal, že obž. C. sa na vybavovaní úveru nepodieľal a tohto spoznal až následne a mená I. N. a C. Y. mu nič nehovoria. Obž. S. poprel, že by pre obž. G. a vybavoval

nejaké potvrdenie súvisiace s vybavením úveru a jeho pomoc s vybavením úveru spočívala len v tom, že s obž. G.om išiel do banky.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu obž. S.a zo dňa 26.02.2009 (čl. 371-374) v časti, kde sa obž. vyjadroval k poznámke na vkladovom lístku pri hotovostnej úhrade v banke, pričom obž. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 31.10.2006 vložil na účet obž. G.a sumu 29.000,- Sk s poznámkou „Mary EXPRESS, s.r.o.“ z dôvodu, že ho o to požiadal obž. G., pričom obž. S. uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu. (čl. 1362-1364)

Po výpovedi obž. S.a na hlavnom pojednávaní súd sú súhlasom obž. S.a a obž. G.a vykonal ich konfrontáciu, kde obaja obžalovaní zotrvali na svojich výpovediach. Obž. G. potvrdil, že sumu 600.000,- SKK odovzdal obž. S.ovi ako i to, že potvrdenie o zamestnaní obž. G.a v spoločnosti Mary EXPRESS ako i výplatnú pásku doniesol obž. S.. Obž. G. zároveň poprel, že by obž. S.a žiadal o napísanie poznámky „Mary EXPRESS, s.r.o.“ na vkladový lístok a poprel i to, že by žiadal pána G. o pomoc s vybavením úveru, pričom pána G. nepozná. Obž. S. poprel, že by od obž. G.a prevzal sumu 600.000,- SKK a poprel tiež to, že by obž. G.ovi doniesol potvrdenie o zamestnaní a výplatnú pásku zo spoločnosti Mary EXPRESS. (čl. 1364)

Obžalovaný U. C. ku skutku v bode 3/ vypovedal, že obž. G.a pozná od roku 2006, kedy ho zoznámil s pánom G.m. Obž. C.a oslovil pán G., ktorý o obžalovanom vedel, že mu za byt ručil I. N.. G. sa obž. C.a pýtal, či nepozná niekoho takého, ako je pán N., ktorý by mohol ručiť, pretože má záujem o kúpu nehnuteľnosti a možnosť na takej kúpe profitovať. Obž. C. preto oslovil N., ktorý mu povedal, že má kamaráta, ktorý by mohol prísť ručiť s tým, že nehnuteľnosť sa následne prepíše na majiteľa, ktorý to chcel. Obž. C. prišiel s N. pre obž. G.a, ktorého odviezli na Zelený kričok do baru, kde sa stretli so G.m a na tomto stretnutí sa všetko dohodlo, pričom od tohto stretnutia obž. C. nevedel, čo sa dialo ďalej. Obž. C. na tejto veci nijako neprofitoval a nemal žiadne peniaze ani od obž. G.a a ani od G.. Keď bol obž. C. v roku 2009 vo väzbe, vypovedal v tejto veci a v roku 2010 dostal predvolanie na pojednávanie. Rok a pol na to obž. C. stretol na ulici G., ktorého sa pýtal čo sa deje, pričom G. sa vyjadril, že všetko na polícii zabezpečil. Obž. poprel, že by bol spoločne s obž. G.om a S.om v ČSOB banke ako i to, že by menovaných doviezol pred budovu menovanej banky. Obž. uviedol, že so spoločnosťou Mary EXPRESS nemá nič spoločné a poprel, že by cestou Pavla Y. dostal od obž. G.a nejaké peniaze. (čl. 1365-1366)

Svedkyňa J. Q. ku skutku v bode 2/ vypovedala, že v rozhodnom čase pracovala ako domový dôverník pre bytové družstvo, ktoré bolo správcom bytového domu na ul. Hlbokej v Trnave, a to pre vchod č. 19, avšak nakoľko sa zdržiavala doma, chodievali za ňou aj susedia z vchodu č. 18. Svedkyňa o poškodenej S. D. uviedla, že poškodenej v danom čase zomrela matka, poškodená bola nezamestnaná a mala aj podlžnosti na byte, čo bolo všeobecne známe. Z uvedeného dôvodu svedkyňa spolu so susedmi poškodenej navrhovali, aby poškodená byt predala, čo sa však nestalo. Jedného dňa pri návrate domov svedkyňu pri vchode čakal obž. S. ktorý svedkyňu povedal, že kúpil byt poškodenej a chce vyrovať jej podlžnosti na byte, a preto svedkyňu žiadal, aby mu oznámila ich výšku, čo svedkyňa aj urobila. Obž. S. svedkyňu povedal, že sa s poškodenou dohodol tak, že táto sa z bytu vystahuje do konca mesiaca február. Na ďalší deň svedkyňa stretla poškodenú, ktorej sa pýtala na predaj bytu, avšak poškodená o ničom nevedela a uviedla, že žiadne zmluvy nepodpisovala a išla podať oznámenie na políciu. Svedkyňa mala na hlavnom pojednávaní svoj pracovný zošit, do ktorého si písala úhrady jednotlivých vlastníkov bytov, pričom pri mene poškodenej je jej rukou napísaná poznámka „vyplatené do II/2008, zapl. S.“, pričom ide o údaje o platbách za rok 2008. Svedkyňa v tejto súvislosti doplnila, že túto poznámku si do zošita poznačila, avšak bez toho, aby overovala, či obž. S. dlh poškodenej na byte aj reálne vyroval. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodená sa v predmetnom byte trvale zdržiavala sama.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedkyne zo dňa 25.10.2007 (čl. 144-146) v časti, kde sa svedkyňa vyjadrovala k dátumu stretnutia s obžalovaným S.om, kde uviedla, že s obž. S.om sa stretla dňa 21.02.2007 okolo 16.45 hod., pričom svedkyňa rozpor v roku stretnutia s obž. S.om vysvetlila jej vekom a potvrdila, že k stretnutiu došlo v roku 2007. (čl. 1393-1394)

Svedok C. Q. ku skutku v bode 2/ vypovedal, že má vedomosť o tom, že obž. S. chcel kúpiť byt na ul. Hlbokej v Trnave za sumu 1,3 resp. 1,5 mil. Sk. Svedok obž. S.a v tom čase vozieval po meste, pretože obž. S. mal zadržaný vodičský preukaz. O peniazoch svedok vie, že tieto si na kúpu bytu obž. S. požičiaval s pánom G.m od nejakej staršej pani a svedok u obž. S.a peniaze aj videl, pričom išlo

o väčšiu sumu. Svedok ďalej uviedol, že v tejto veci bol aj obvineným, avšak Okresný súd Bratislava I ho spod obžaloby oslobodil. Svedok potvrdil, že obž. S.a viezol v roku 2007 do mesta a poprel, že by v Trnave na žel. stanici vyhľadal osobu na podpis zmluvy za sumu 5.000,- SKK a poprel, že by bol s osobou vystupujúcou pod menom S. D. u notára Opatovského overovať podpisy na kúpnej zmluve. Svedok nevedel vysvetliť, prečo ho svedkyňa G. R. označila ako osobu, ktorá ju oslovila s ponukou zarobiť si sumu 5.000,- Sk za podpis a uviedol, že takúto osobu nepozná a súčasne doplnil, že svedkyňa R. na Okresnom súde Bratislava I vypovedala, že svedka Q. ho nepozná.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 26.02.2007 (čl. 138-140) v časti, v ktorej sa svedok vyjadroval, kam viezol obž. S.a, pričom v prípravnom konaní svedok vypovedal, že ho obž. S. požiadal, aby ho odviezol k notárovi Opatovskému, čo aj svedok urobil, pričom obž. S. svedka požiadal, aby ho odviezol na parkovisko za predajňou Jednota, kde sa mal stretnúť s predávajúcou. Ako prichádzali na parkovisko obž. S. povedal, že ho tam už čaká, avšak svedok s obž. S. om za tou osobou nešiel a k notárovi s obž. S. om a majiteľkou bytu nešiel. Keď sa obž. S. vrátil od notára, povedal, že to má vybavené. Svedok rozpor vysvetli tým, že otázku nesprávne pochopil tak, že či bol s obž. S. om u notára a potvrdil, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu.

Svedok C. Q. ku skutku v bode 3/ uviedol, že k tomuto sa vyjadriť nevie a nemá o tom žiadne vedomosti. Svedok ďalej o obž. S. ovi uviedol, že vedel o tom, že obž. mal živnosť v stavebníctve a k otázke, či obž. mohol vybavovať či sprostredkovať úvery nejakým osobám sa vyjadriť nevedel. (čl. 1393-1394)

Svedok D. G. ku skutku v bode 2/ vypovedal, že obž. S. mal záujem kúpiť byt, avšak nevie uviesť, v ktorom roku to malo byť, ani o aký byt išlo a za akú cenu ho mal kúpiť. Svedok uviedol, že obž. S. sa venoval stavebníctvu a býval so svojou rodinou v ubytovni na Linčianskej ulici v Trnave a svoju bytovú otázku chcel riešiť kúpou bytu. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či by nejakým spôsobom zabezpečoval obž. S. ovi financie na kúpu bytu a ani k tomu, či pre obž. S. a sprostredkoval nejakú osobu, ktorá obžalovanému požičala peniaze na kúpu bytu. Na priamu otázku obhajkyne obžalovaného, či pozná osobu menom C. a či niekedy u tejto osoby vybavoval pre obž. S. a úver či pôžičku svedok uviedol, že si nepamätá.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 12.02.2008 (čl. 158-161), kde svedok vypovedal, že pani C. pozná osobne ako rodinnú priateľku jeho mamy, ktorá k jeho rodičom často chodila na návštevy a niekoľkokrát sa s ňou stretol aj on. Pri rozhovore s pani C. sa táto zmienila o tom, že predala svoj byt mestskému policajtovi Y., ktorého pozná a C. Q., ktorý bol v minulosti tiež mestským policajtom. C. Q. zoznámil svedka s obž. S. om, ktorý svedka požiadal o sprostredkovanie nejakej zákazky v stavebníctve, čo však svedok nevedel. Jedného dňa svedka u jeho rodičov obž. S. navštívil, a to na základe toho, že videl pred domom rodičov svedka stáť svedkovo auto. Takto sa svedok stretol s obž. S. om, pričom v tom čase tam bola aj pani C.. Počas rozhovoru sa obž. S. sťažoval na vlastnú finančnú situáciu v rodine a firme a tiež spomenul, že je z l., na čo zareagovala pani C., ktorej manžel ako vojak z povolania tiež odtiaľ pochádzal. Tento rozhovor zblížil obž. S. a pani C., pričom títo sa v nasledujúcich týždňoch stretli v byte rodičov svedka. Svedok nevedel, koho to bola iniciatíva, aby si obž. S. požičal od pani C. peniaze, avšak obž. S. sa s pani C. na pôžičke dohodli a podrobnosti tejto pôžičky preberali medzi sebou. Na ďalšej návšteve u rodičov svedka pani C. povedala, že chce požičať peniaze obž. S. ovi a svedok túto skutočnosť v rodine neriešil a ani nepozná podmienky pôžičky. Svedok len viezol pani C. a obž. S. a do banky v Bratislave do Tatra banky, kde pani C. previedla peniaze najprv zo svojej vkladnej knižky na účet a následne na účet obž. S. a, ktorý si ho v ten deň v banke zakladal. Pracovníčka banky sa opakovane pani C. pýtala, že či vie, čo robí, pričom pani C. neodpovedala záporne, len pritakávala. V banke boli spoločne všetci traja a z banky aj spoločne vyšli, pričom obž. S. potom odišiel preč a svedok išiel s pani C. do Trnavy. Svedok následne ešte v ten deň obž. S. a požiadal o požičanie časti peňazí požičaných od pani C., pretože mal záujem kúpiť auto zn. Mercedes a výhodnejšie ho predať, pričom obž. S. mu takto peniaze aj požičal, išlo o sumu 950.000,- Sk. Svedok následne peniaze obž. S. ovi vrátil v hotovosti. Obž. S. svedkovi následne povedal, že si za požičané peniaze kúpil byt, pričom svedkovi o tom povedal potom, ako vypukol podvod s bytom a bol vypočúvaný na polícii. Svedok po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu potvrdil, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu.

Svedok ďalej vypovedal, že si nespomína na to, že by obž. S. dával pani C. nejaké potvrdenie o prevzatí peňazí a uviedol, že pani C. zomrela pred cca 5-6 rokmi. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či obž. S. vrátil pani C. požičané peniaze.

Svedok D. G. ku skutku v bode 3/ vypovedal, že nevie uviesť nič, pretože si na nič nespomína. Svedok potvrdil, že v roku 2006 pracoval v spoločnosti GERONT, s.r.o., ktorej konateľom bol jeho otec, pričom táto spoločnosť sa zaoberala požičiavaním peňazí z vlastných zdrojov a vybavovaním úverov a hypoték a okrajovo aj predajom nehnuteľností.

Keďže svedok G. na ďalšie otázky prokurátora odpovedal, že si nepamätá, boli na návrh prokurátora na odstránenie rozporov prečítané Zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 05.06.2008, 03.07.2008, 16.02.2009 a 11.05.2009 (čl. 431-433, čl. 434-435, čl. 436-438 a čl. 439-440), kde svedok nasledovne:

Svedka G. v roku 2006 oslovil obž. V. S. s tým, že má klienta, ktorý by chcel kúpiť dom v okolí Banskej Bystrice. Svedok sa poznal s majiteľkou realitnej kancelárie vo Zvolene, ktorú oslovil a ktorá mu ponúkla na predaj rodinný dom vo Zvolene. Svedok si bol pozrieť rodinný dom a hovoril aj s jeho majiteľom a možnosť jeho kúpy svedok oznámil obž. S.ovi, ktorý svedka požiadal, aby zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku na predmetný dom, čo aj svedok zabezpečil prostredníctvom znalca zo Zvolena. Obž. S. svedkovi oznámil, že keď bude úver schválený, nový majiteľ si príde pozrieť dom osobne. Po vypracovaní znaleckého posudku svedok tento odovzdal obž. S.ovi a tým vec pre neho skončila. Svedok nevedel potvrdiť, či to bol on, kto priniesol kúpno-predajnú zmluvu a záložnú zmluvu do realitnej kancelárie a k osobe obž. D. a G. a sa vyjadril tak, toto meno mu nič nehovorí. Rovnako sa tak vyjadril k osobám C. Y. a I. N.. Svedok ďalej potvrdil, že pozná obž. U. a C. a a C. Q. ho a uviedol, že títo ho v súvislosti s predmetným rodinným domom neoslovili. Svedok k výpovedi svedka Pavla Szabó, ktorý vo svojej výpovedi uvádzal, že o zaslanie sumy 750.000,- Sk na jeho účet ho požiadal svedok G. s tým, že túto sumu následne vybral zo svojho účtu na pobočke v Smoleniciach a odovzdal svedkovi G. uviedol, že sa k tomu vyjadriť nevie, ale potvrdil, že si nechával preposielať peniaze za predaj jeho nehnuteľností cez účet svedka C. G.. (čl. 431-433)

Svedok G. v ďalšej výpovedi potvrdil, že prevzal zmluvy pripravené k podpisu v kancelárii pani Paučovej ako i to, že na žiadosť obž. S. a doručil do realitnej kancelárie záložné zmluvy vystavené bankou, kúpno-predajnú zmluvu však nevidel, pričom realitnej kancelárii predložil len to, čo mu dal obž. S.. Zmluvy boli následne svedkovi v realitnej kancelárii vrátené preškrnuté s tým, že majiteľ domu s nimi nesúhlasí, pričom pán Y. od svedka požadoval potvrdenie o vrátení zmlúv ako i o tom, že obchod sa nebude realizovať, pričom svedok také potvrdenie vypracoval a odovzdal obž. S.ovi, ktorý ho svedkovi vrátil podpísané s úradne overeným podpisom, pričom na potvrdení bolo napísané, že zmluvy prevzal obž. G.. Svedok potvrdil, že zmluvy má stále doma a obž. S.ovi ich neodovzdal preto, že obž. S. si ich nepýtal a svedok na to zabudol. (čl. 434-435)

V ďalšej výpovedi svedok G. uviedol, že sa plne pridrižiava svojich výpovedí zo dňa 05.06.2008 a zo dňa 03.07.2008 a zopakoval ich obsah. (čl. 436-438)

Svedok G. v ďalšej výpovedi potvrdil, že bol v pobočke VÚB banky v Smoleniciach s pani I. D. zakladať účet pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., a to na žiadosť obž. S. a, ktorý svedka požiadal o vybavenie otvorenia účtu cez osobu C. G., ktorý robí vo VÚB banke riaditeľa. C. G. následne telefonoval do pobočky VÚB banky v Smoleniciach, kam sa svedok G. dostavil s I. D., pričom I. D. priviezol pred banku obž. V. S. s C. Q. m. Obž. S. a Q. ostali pred bankou a svedok G. išiel s I. D. do banky. Požiadavka obž. S. a bola vybavenie otvorenia bežného účtu pre menovanú spoločnosť, viac svedok o zakladaní účtu nevie. Keď bol účet založený, svedok vyšiel s I. D. z banky von a rozišli sa, pričom I. D. nasadla do vozidla k obž. S.ovi a C. Q. mu a odišli preč. (čl. 439-440)

Svedok k prečítaným zápisniciam uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu a na ďalšie otázky odpovedal, že si nepamätá, kto mu dával peniaze za účelom vypracovania znaleckého posudku k nehnuteľnosti a potvrdil, že za pomoc pri sprostredkovaní úveru mal dohodnutú odmenu. Svedok odmenu za pomoc pri otvorení účtu pre spoločnosť Mary EXPRESS dohodnutú nemal. Svedok si nespomína, či prišiel do kontaktu s majiteľom domu vo Zvolene a ani na to, či tomuto poskytoval dokumenty súvisiace s predajom domu. Svedok potvrdil, že obž. G. a nepozná, avšak pripustil, že sa s ním v prítomnosti obž. C. a stretol.

K výpovedi svedka G. obž. S. uviedol, že nie je pravda, že by žiadal svedka o vyhľadanie nejakej nehnuteľnosti v lokalite Banskej Bystrice a zopakoval, že aktivity ukončil hneď potom, ako mu pán Y. volal, že nesúhlasí s podmienkami predaja. (čl. 1394-1396)

Svedok C. Y. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 3/ obžaloby vypovedal, že pozná obžalovaných D. a G. a a U. a C. a a obžalovaného V. a S. a Pozná len z videnia. Svedok sa s obž. G. om spoznal náhodne v bare alebo v herni a potvrdil, že bol s obžalovaným G. om ubytovaný hoteli Trnavan asi 2-3 dni. Svedok si nespomína na to, či bol s obž. G. om v Bratislave alebo v Seredi v banke vyberať peniaze a svedok poprel, že by od obž. G. a prevzal nejaké peniaze ako i to, že by ho obž. C. žiadal, aby sa podieľal na trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania a tiež to, že by obž. C. ovi odovzdával nejaké peniaze.

Na návrh prokurátora bola prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 08.09.2009 (čl. 468-470), kde svedok vypovedal, že ho na jeseň roka 2006 obž. C. požiadal o pomoc s prevzatím sumy 200.000,- Sk od obž. G. a, ktorý mal byť peniaze dlžný obž. C. ovi. Obž. C. mal svedkovi povedať, že obž. G. ovi majú nejaké peniaze prísť a svedka žiadať, aby bol s obž. G. om do doby, kým mu peniaze prídu a potom ich od obž. G. a prevziať, za čo obž. C. sľúbil svedkovi odmenu 10.000,- Sk. Svedok ďalej uviedol, že na tento účel mal byť s obž. G. om ubytovaný v hoteli Trnavan. Na druhý deň mal obž. C. svedka autom odviezť na Zelený kríček, kde už mal čakať obž. G., s ktorým sa svedok zoznámil, pričom svedok sa s obž. G. om dohodol, že sa na druhý deň stretnú v meste, čo sa aj stalo a potom sa ubytovali v hoteli Trnavan. Za ubytovanie v hoteli zaplatil svedok, pričom peniaze na ubytovanie dal svedkovi obž. C.. Svedok následne na druhý alebo tretí deň išiel s obž. G. om do motorestu Dúha, kde sa stretli s dvoma ďalšími ľuďmi a následne išli všetci spolu autom do Bratislavy, kde boli v Poluse a Shopping Palace, kde obž. G. vyberal peniaze a tieto odovzdal jednej z dvoch osôb, ktoré s nimi do Bratislavy išli autom. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, akú sumu obž. G. z účtu vybral. Z Bratislavy sa následne vrátili do Trnavy, kde svedok znova s obž. G. om prespali v hoteli Trnavan a na ďalší deň svedok s obž. G. om znova v Bratislave a tiež v Seredi, kde obž. G. znova vyberal peniaze. Svedok ani v tomto prípade nevedel uviesť, koľko peňazí obž. G. vyberal, avšak potvrdil, že v Seredi mu obž. G. dal sumu 200 tis. Sk pre obž. C. a a súčasne uviedol, že obž. G. vedel, že má dať svedkovi pre obž. C. a uvedenú sumu. Svedok potom telefonoval obž. C. ovi, ktorý prišiel do Serede, zaparkoval vo vedľajšej uličke tak, aby ho obž. G. nevidel, pričom svedok nechal obž. G. a sedieť vo svojom aute a išiel odovzdať peniaze obž. C. ovi. Svedok sa potom vrátil k svojmu autu, v ktorom čakal obž. G. a spolu sa vrátili ho Trnavy do hotela Trnavan, kde prespali a na druhý deň sa rozišli. Svedok uviedol, že jedného z dvoch pánov, ktorí boli so svedkom a obž. G. om v Bratislave opoznal na fotografiách a na druhú osobu si nespomína. Svedok vo výpovedi pripustil, že suma, ktorú odovzdal obž. C. ovi mohla byť aj suma 150 tis. Sk, nie je si tým však istý. Svedok vo výpovedi uviedol, že obž. S. a osobne nepozná.

Svedok na hlavnom pojednávaní rozpory vysvetlil tým, že pravdu vypovedal na hlavnom pojednávaní a keď vypovedal v prípravnom konaní, bol pod stresom a bol mladý a na drogách a vtedy si niečo navymýšľal. (čl. 1420-1421)

Svedkyňa Z. S. ová na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a ako manželka obž. S. a odoprela vypovedať. (čl. 1421) Na návrh prokurátora bola preto prečítaná Zápisnica o výsluchu svedkyne zo dňa 18.06.2008 (čl. 162-164), kde svedkyňa ku skutku v bode 2/ vypovedala, že o okolnostiach kúoy bytu na ul. Hlbokej v Trnave nevie nič a o tom, že by mal obž. S. kupovať nejaký byt od pani D. sa dozvedela až potom, ako obž. S. ovi začali z polície chodiť nejaké papiere. Obž. S. svedkyni k tomu sám povedal, že na neho nejaké dve ženské urobili nejaký podvod. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, odkiaľ mal obž. S. peniaze na kúpu bytu a vyslovila predpoklad, že to bolo zo živnosti, ktorú prevádzkoval a potvrdila, že mali doma odložený balíček peňazí vysoký asi 5 cm, v ktorom boli bankovky v hodnote 5.000,- SKK a 1.000,- SKK, avšak tieto peniaze obž. zbieral postupne zo svojej živnosti. Svedkyňa uviedla, že obž. S. podnikal v oblasti stavebníctva a ďalej uviedla, že vedela o všetkých jeho peniazoch, pričom o tom, že by si mal od pani C. z Trnavy požičať sumu 1,5 mil. Sk sa dozvedela až od vyšetrovateľa. Svedkyňa potvrdila, že si obž. kúpil vozidlo zn. Volkswagen čiernej farby asi v roku 2006 a potvrdila, že jej obž. S. nespomínal, že by si chcel kúpiť nejaký byt. Obž. S. svedkyni o zámere kúpiť byt povedal až potom, aku mu začali domov chodiť papiere z polície.

Pred výsluchom svedka I. a Janečku súd na návrh obhajcu obž. C. a oboznámil listiny, ktoré obhajca súdu predložil, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Zo žiadosti obhajcu obž. C.a zo dňa 05.12.2019 adresovanej na MV SR, Prezídium PZ, Národnú kriminálnu agentúru vyplynulo, že obhajca obž. C.a žiadal o vydanie potvrdenia skutočnosti, či obž. C. spolupracoval s políciou na objasnení závažnej trestnej činnosti, kde usvedčoval aj svedka I.a N.. (čl. 1406)

Z odpovede MV SR, PPZ NKA zo dňa 06.12.2019 vyplynulo, že dňa 03.03.2011 bolo svedkovi I.ovi N. vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, pričom obž. C. ešte v roku 2010 poskytol operatívne informácie o trestnej činnosti, na základe ktorých bolo dňa 15.11.2010 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, pričom po verifikovaní výpovede obž. C.a a nájdení tela poškodeného bolo vznesené obvinenie pre označený trestný čin svedkovi I.ovi N. a ďalšej osobe. V odpovedi sa konštatuje, že práve obž. C. svojimi prvotnými informáciami a neskôr aj svedeckou výpoveďou prispel k objasneniu závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol svedok I. N. právoplatne uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 23 (dvadsaťtri) rokov nepodmienečne. (čl. 1407)

Svedok I. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná obž. C.a a obž. G.a a obž. S.a nepozná. Svedok potvrdil, že obž. G.a s obž. C.om zoznámil on a až s odstupom času sa dozvedel, že sa mal riešiť nejaký úver. Obž. C. svedkovi povedal, že potrebuje nejakého mladého chalana na nejaký kšeft. Svedok uviedol, že s obž. C.om a obž. G.om nebol v banke. Svedok ďalej vypovedal, že bol majiteľom spoločnosti MARY EXPRESS s.r.o. a následne bola majiteľkou tejto spoločnosti I. D., ktorú svedkovi dohodil práve obž. C., pričom I. D. mala fungovať v postavení tzv. „bieleho koňa“. Svedok sa za odmenu od obž. C.a stal majiteľom menovanej spoločnosti, čo zabezpečil obž. C. a tento tiež zabezpečil, že po svedkovi sa majiteľkou spoločnosti stala I. D.. Svedok sa ku skutku v bode 3/ vyjadriť nevedel, uviedol, že vie, že sa obž. G. nejaký čas skrýval, ale či tom malo súvis s úverom sa vyjadriť nevedel. (čl. 1422-1423)

K výpovedi svedka N. obž. C. uviedol, že so spoločnosťou MARY EXPRESS s.r.o. nemal nič spoločné.

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne I. C.ovej zo dňa 24.06.2008 vyplynulo, že pracuje na Notárskom úrade JUDr. Opatovského v Trnave, a že bola ministrom spravodlivosti SR rozhodnutím č. 3997/2007 zbavená povinnosti mlčanlivosti. Svedkyňa ďalej vypovedala, že v osvedčovacej knihe je pod č. XXXXXX osvedčený podpis osoby menom S. D. s r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Trnava, R. č. 18, ktorá sa dňa 20.02.2007 dostavila na notársky úrad za účelom overenia podpisu na kúpnej zmluve na nejaký byt, k čomu predložila občiansky preukaz č. G Pani D. sa svedkyni opýtala, čo stojí overenie podpisu a svedkyni potvrdila, že chce overiť všetky výťažky zmluvy. Pani D. pred svedkyňou podpísala všetkých 7 vyhotovení kúpnej zmluvy, svedkyňa osvedčila jej podpis, zapísala to do centrálného registra osvedčených podpisov, ktorý tomuto podpisu pridelil číslo O XXXXXX/XXXX, ktoré číslo svedkyňa zapísala do osvedčovacej knihy, do ktorej sa pani D. podpísala. Svedkyňa ku každému vyhotoveniu kúpnej zmluvy trikolórou zviazala vytlačené osvedčenie pravosti podpisu a pani D. za osvedčenie podpisov zaplatila sumu 511,- Sk, o čom svedkyňa pani D. vytlačila príjmový pokladničný doklad. Svedkyňa si počas osvedčovania podpisu urobila kópiu občianskeho preukazu predloženého pani Vargovou. Svedkyňa pani D. popísala ako Rómku tmavšej pleti a jej vek nevedela odhadnúť. Svedkyňa potvrdila, že na občianskom preukaze, ktorý pani D. predložila bola fotografia osoby, ktorá ho predložila a občiansky preukaz nebol poškodený. Svedkyňa si nespomenula, či sa k osvedčeniu podpisov s pani Vargovou na Notársky úrad dostavila aj nejaká ďalšia osoba a pani D. sa svedkyni nejavila, že by bola pod nejakým tlakom. (čl. 165-167)

Svedkyňa J. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nevie, prečo je predvolaná a ak je podpísaná na overovacej doložke N. Y.a, potom jeho podpis overovala. Svedkyni boli na nahliadnutie predložené návrh na vklad vlastníckeho práva na čl. 664-666 a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na čl. 667-673, pričom svedkyňa potvrdila, že podpisy na osvedčeniach o pravosti podpisu sú jej podpismi a pravosť podpisu N. Y.a overovala ona. Svedkyňa ďalej vypovedala, že totožnosť osoby pri overení pravosti jej podpisu overuje tak, že si pozrie doklad totožnosti a fotografiu na ňom porovná s osobou, ktorá ho predloží a tiež si pozrie zoznam odcudzených občianskych preukazov. (čl. 1446)

Poškodená S. D. ku skutku v bode 2/ na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obž. S.a pozná len z polície a pojednávania, ktoré bolo predtým a v mesiaci február 2007 ju S. nenavštívil. Poškodená pred desiatimi rokmi stretla domovníka, ktorý sa jej pýtal, či predáva byt, na čo poškodená reagovala záporne. Poškodenej domovník povedal, že za ním bol S. ohľadne predaja bytu poškodenej a od neho sa dozvedela, že S. za ňu uhradil záväzky spojené s užívaním bytu a poškodená následne išla podať oznámenie na políciu, následne sa všetko vyšetrowalo a bolo rozhodnuté aj o zákaze nakladania s nehnuteľnosťou. Poškodená uviedla, že z bytu nebola dlhšie preč a poprela, že by podávala do realitnej kancelárie ponuku na predaj bytu. Poškodená potvrdila, že v roku 2007 mala na byte dlžobu, pričom so splatením dlhu jej pomohol jej otec, mala vážne psychické problémy a je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Poškodená pripustila, že medzi známymi v roku 2007 rozšírila svoj zámer byť predat' a uviedla, že v mesiaci február 2007 u nej v byte okrem nej nikto iný nebýval, nikto iný od jej bytu nemal kľúče, nikto ku nej nechodil na návštevy a uviedla, že na zvončeku mala menovku so svojim menom, ale na dverách nie, pričom na poslednom schode pred jej bytom našla nálepku so šípkou smerujúcou k jej bytu a následne sa dozvedela, že takto si označovali byty. Poškodená poprela, že by pred notárom podpisovala kúpno-predajnú zmluvu na jej byt. Poškodená uviedla, že o náhradu škody nežiada, lebo byt sa jej napokon po siedmych rokoch podarilo predat'.

Obž. S. k výpovedi poškodenej uviedol, že byt mu ukazovala poškodená, na čo táto reagovala slovami: „že Vás hanba nefackuje, mali by ste ísť na detektor lži.“ (čl. 1446-1447)

Svedkyňa I. D. ku skutku v bode 3/ na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v rozhodnom čase robila pre I. Y., ktorý ju donútil, aby išla podpisovať nejaké papiere, ale či to boli listiny pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. alebo iné spoločnosti sa vyjadriť nevie, pričom v tejto súvislosti bolo potrebné ešte niekoho zamestnať. Svedkyňa poprela, že by za spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. bola v banke podpisovať nejaké listiny a poprela aj to, že by bola konateľkou menovanej spoločnosti, pričom nevedela vysvetliť, prečo bola v obchodnom registri ako konateľka menovanej spoločnosti zapísaná.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedkyne I. D. zo dňa 19.06.2008 (čl. 471-473), kde svedkyňa vypovedala, že je konateľkou a majiteľkou spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o., Piešťany, ktorá nevykonávala žiadnu činnosť a ani nemala žiadnych zamestnancov. Svedkyňa sa niekedy v lete 2006 vrátila z Nemecka a chcela začať podnikat', pričom ju oslovil I. G. a ponúkol jej na predaj túto spoločnosť. Svedkyňa zo začiatku súhlasila, ale neskôr sa jej prestali pozdávať nejaké veci a chcela z tejto záležitosti vycúvať, ale I. G. jej povedal, že tak môže urobiť len ak mu zaplatí 30 tis. SKK. Keďže svedkyňa peniaze nemala, spoločnosť previedla na svoje meno a vtedy došlo aj k zmene obchodného mena na MARY EXPRESS, s.r.o.. Svedkyňa obž. G.a nepozná a nikdy osobu s takým menom nezamestnávala. K otázke zaslania finančnej hotovosti z účtu menovanej spoločnosti na účet obž. G.a svedkyňa uviedla, že za ňou prišiel I. G. s ešte nejakým prešediveným mužom štíhlejšej postavy a I. G. svedkyňu povedal, že je potrebné previesť z účtu spoločnosti nejaké peniaze na účet nejakej osoby. Muži preto svedkyňu zobrali a odviezli ju do Hlohovca do ČSOB banky, pričom na parkovisku pred bankou ešte čakali na muža, ktorého v telefóne oslovovali „U.“ a ktorý sa po nejakom čase aj dostavil, pričom svedkyňa ho opísala ako muža vo veku cca 30 rokov, štíhlejšej postavy, tmavých vlasov a tmavšej pleti. Muži z auta vystúpili a išli za osobou, na ktorú čakali a svedkyňa ostala v aute. Muž, na ktorého sa čakalo po rozhovore podal mužovi, ktorý prišiel so svedkyňou a I. G. peniaze a odišiel preč. I. G. sa potom s mužom, s ktorým prišli spoločne so svedkyňou do Hlohovca do auta vrátili a tento muž potom so svedkyňou išli do banky, kde svedkyňa na účet vložila peniaze cca 28 tis. SKK, ktoré jej dal ten muž a zároveň zadala príkaz na prevod peňazí na účet muža, ktorého meno aj s číslom účtu jej dali na papieriku. Svedkyňa sa s mužom vrátila do auta a následne tento muž niekomu telefonoval a potvrdil, že peniaze sú na účte. Po chvíli zasa niekto telefonoval tomuto mužovi a oznámil mu, že peniaze sa nedajú vybrať, lebo na účte je exekúcia. Muž preto svedkyňu poslal späť do banky, aby peniaze vybrala, avšak to už nebolo možné. Po 2-3 dňoch pre svedkyňu opäť prišiel I. G. aj s tým mužom a aj s ďalším mužom, ktorý šoféroval, pričom muž, ktorý šoféroval bol silnejšej zavalitejšej postavy a bol nakrátko ostrihaný. Svedkyňu odviezli do banky VÚB, a.s. na nejakej dedine pri Trnave, kde niekto dal svedkyňu peniaze, rovnakú čiastku ako predtým. Svedkyňa do banky nešla so žiadnym z mužov, s ktorými prišla, ale do banky s ňou išiel iný muž, ktorý tam prišiel. Muž, ktorý šoféroval povedal tomu mužovi, ktorý sa tam dostavil, že on je od „U.“. Keď svedkyňa prišla s mužom do banky, tento muž povedal, že hľadá riaditeľa, pričom pracovníčka mu povedala, že riaditeľ tam nie je, ale ona že je jeho pravá ruka a že všetko vybaví. Svedkyňa mala v banke založiť účet, na neho vložiť peniaze a tie peniaze mali následne odísť. Pracovníčka všetko vybavila a oni odišli. Muži, ktorí svedkyňu do banky priviezli

ju následne odviezli späť do Piešťan. K osobám D. G., C. Y., I. N., C. Q. svedkyňa uviedla, že jej tieto mená nič nehovoria. K osobe U. C. uviedla, že to podľa nej bude ten, čo mu hovorili „U.“ a ktorý bol pred bankou v Hlohovci. K osobe V. S. uviedla, že sa jej zdá, že menom „V.“ oslovovali muža, ktorý bol so svedkyňou a I. om G. om v Hlohovci a potom aj na tej dedine.

Svedkyňa po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že v prípravnom konaní nevyповedala pravdu, lebo sa bála a G. jej povedal, aby si niečo vymyslela. Svedkyňa potvrdila, že je drogová závislá a drogová závislá bola aj v rokoch 2006-2008 a ako pravdivú označila svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní, pričom uviedla, že sa jej pred výpoveďou nikto nevyhrážal a ani jej nikto nepovedal, ako má vypovedať. K osobe I. N. uviedla, že túto osobu nepozná a potvrdila, že v spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. vystupovala ako tzv. „biely kôň“. Na otázku obž. C.a, či ho pozná svedkyňa odpovedala záporne. Svedkyňa ďalej uviedla, že v rozhodnom období na ňu vyvíjali nátlak I. Y., G. a osoby s prezývkami „Citrón“ a „Berky“, ktorých civilné mená nevie. Svedkyňa pred hlavným pojednávaním nevidela obž. S.a. Svedkyňa poprela, že by osobou v modrom vozidle, o ktorej vypovedala v prípravnom konaní bol obž. C. a poprela, že by osobou, ktorú oslovovali menom „V.“, o ktorej vypovedala v prípravnom konaní bol obž. S.. (čl. 1447-1448)

Svedok N. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v rozhodnom čase predával rodinný dom na adrese V.a Krasku č. XX prostredníctvom realitnej spoločnosti. Následne bol oslovený niekým z Trnavy, pričom spolu komunikovali väčšinou faxom, kde svedkovi bolo potvrdené, že vrátil rovnopisy kúpnej zmluvy. Svedkovi povedali, že mu zaplatia 1,9 mil. SKK a po predaji bytu 3 mil. SKK, s čím svedok nesúhlasil. Následne svedka kontaktovali, že budú platiť prostredníctvom zmeniek, s čím svedok tiež nesúhlasil. Svedok mal záujem svoj rodinný dom predať za sumu 4,9 mil. SKK. Následne svedka kontaktovali grafológovia s tým, že jeho podpis mal byť sfaľšovaný, avšak svedok nevedel uviesť, na akej listine a 2x bol vypovedať na polícii vo Zvolene. Svedok si meno záujemcu o jeho nehnuteľnosti nepamätá, pričom poprel, že by podával návrh na vklad vlastníckeho práva k jeho nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností ako i to, že by niekedy svoj podpis overoval na Notárskom úrade vo Vrbovom.

Predseda senátu svedkovi predložil na nahliadnutie návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnosti na čl. 664-665, zmluvu o zriadení záložného práva na čl. 667-672, kópiu osvedčovacej knihy na čl. 675, kúpnu zmluvu na čl. XXX a potvrdenie o prijatí zmluvy na čl. XXX, pričom svedok potvrdil, že jeho podpis je len na kúpnej zmluve na čl. XXX a súčasne potvrdil, že potvrdenie o prijatí zmluvy na čl. XXX mu bolo doručené faxom. (čl. 1475)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Nadi H. zo dňa 24.09.2007 vyplynulo, že táto vypovedala ako splnomocnenec poškodeného OTP Banka Slovensko, a.s. a vypovedala len na základe spisového materiálu. Svedkyňa - poškodená vypovedala, že na základe Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0073 XXXXX XX M. uzavretej dňa 09.06.2005 bol obž. D.ovi G.ovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000,- SKK na bežný účet číslo XXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., a to jednorazovo, pričom obž. nezaplatil ani jednu splátku úveru. Pohľadávka banky z tohto úveru bola následne dňa 04.01.2006 postúpená na spoločnosť APOLLIS, a.s. so sídlom Bratislava, Križna č. 56, a preto si OTP Banka Slovensko, a.s. náhradu škody v trestnom konaní neuplatňuje. (čl. 55-57)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného Mgr. I. N. zo dňa 28.04.2009 vyplynulo, že je splnomocnencom poškodeného S.P. Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 45, pričom OTP Banka Slovensko, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť APOLLIS, a.s. previedla pohľadávku voči obž. G.ovi zo Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXXX XX RSU uzavretej dňa 09.06.2005. Následne Okresný súd Trnava dňa 25.09.2006 v konaní 38Zm/49/06 vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým obž. G.ovi okrem iného uložil povinnosť zaplatiť spoločnosti APOLLIS, a.s. istinu 62.896,- SKK spolu s 6%-tným úrokom ročne z istiny od 21.06.2006 do zaplatenia a spoločnosť APOLLIS, a.s. obdržala čiastočnú úhradu svojej pohľadávky vo výške 10.995,30 SKK. Pohľadávka spoločnosti APOLLIS, a.s. bola dňa 06.06.2007 formou indosovania zmenky postúpená na spoločnosť S.P. Partners, s.r.o., ktorá si jej zaplatenie vymáha v exekučnom konaní, pričom v exekučnom konaní pohľadávka nebola vymožená ani čiastočne. Spoločnosť S.P. Partners, s.r.o. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatňuje. (čl. 61-65)

Zo Zápisnice svedka Ing. I. Q. zo dňa 19.06.2008 vyplynulo, že svedok s obž. G.om za spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. dňa 09.06.20XX podpísal Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXXX 05 M., pričom obž. pri podpise zmluvy predložil svoj občiansky preukaz č. G. kartičku poistenca, rodný list a potvrdenie o výške príjmu zo spoločnosti Lenzu SK Trnava. (čl. 73)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne S. W. zo dňa 19.06.2008 vyplynulo, že za spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. overovala písomnosti, ktoré obž. G. banke predložil pred podpisom Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXXX XX M. zo dňa 09.06.2005. (čl. 75)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka C. G. zo dňa 25.10.2007 vyplynulo, že pozná C. Q.ho ako aj obž. S.a ešte z predchádzajúceho zamestnania. Svedok pri náhodnom stretnutí niekedy vo februári 2007 oslovil obž. S.a a ponúkol mu možnosť externe spolupracovať so spoločnosťou Geront, s.r.o., ktorá sa zaoberala požíčianím peňazí, pričom spolupráca sa mala týkať sprostredkovania predaja a kúpy nehnuteľností a požíčianí peňazí za dohodnutú províziu. Svedok vie, že C. Q. robil obž. vodiča, pretože obž. S. mal zadržaný vodičský preukaz. Obž. S. prišiel koncom februára 2007 za svedkom s tým, že v krčme počul o možnosti výhodnej kúpy bytu, pričom v tom čase obž. S. býval na bytovni na Zelenečskej ulici v Trnave. Obž. S. svedkovi povedal, že kúpu nevie právne ošetriť a svedka požiadal o pomoc, pričom svedok obž. S.ovi ponúkol možnosť využiť služby JUDr. Stanislavského s tým, že odmenu JUDr. Stanislavskému uhradia oni a obž. S. im úhradu vráti z následnej provízie. Obž. S. Svedkovi priniesol údaje predávajúcej a zamestnankyňa spoločnosti svedka zabezpečila výpis z katastra nehnuteľností a s týmito podkladmi svedok s obž. S.om išli k JUDr. Stanislavskému, ktorý uviedol, že mu chýbajú údaje týkajúce sa nadobúdacieho titulu predávajúcej. Chýbajúce údaje zabezpečil na druhý deň obž. S. a doniesol ich JUDr. Stanislavskému. Svedok podrobne o prevode bytu nevie, pričom vyhotovenie kúpnej zmluvy si bol u JUDr. Stanislavského osobne prevziať obž. S.. (čl. 149-151)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka C. G. zo dňa 03.06.2008 vyplynulo, že svedok je majiteľom účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného v banke VÚB, a.s. a potvrdil, že mu dňa 20.11.2006 bola na jeho účet pripísaná suma 750 tis. SKK, ku ktorej uviedol, že o možnosť úhrady uvedenej sumy na jeho účet ho požiadal jeho kolega D. G. ml., pričom malo ísť o peniaze za predaj vozidla resp. nehnuteľnosti, čo si svedok presne nepamätá. Ako dôvod svojej žiadosti G. ml. uviedol, že nemá účet v banke. Svedok o deň či dva peniaze v hotovosti vybral na pobočke v Smoleniciach a následne ich G. ml. odovzdal, o čom však neexistuje žiaden doklad. Svedok pozná osobu obž. C.a pod menom U., s ktorým ho zoznámil G. ml., pričom svedok sa s obž. C.om stretol len párkrát. Svedok tiež pozná obž. S.a, s ktorým ho zoznámil tiež G. ml., pričom spoluprácu s obž. S.om spoločnosť Geront, s.r.o. ukončila po problémoch obž. S.a s bytom. Svedok uviedol, že spoločnosť Geront, s.r.o. sa zaoberala poskytovaním finančných prostriedkov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov a sprostredkovaním predaja a kúpy nehnuteľností, pričom na otázku, či sa spoločnosť Geront, s.r.o. zaoberala aj sprostredkovaním úverov z bankových inštitúcií svedok odpovedal, že spoločnosť Geront, s.r.o. cez bankové inštitúcie nič neriešila. Svedok pozná aj C. Q.ho, ktorý vozil obž. S.a. Svedok obž. G.a a ani C. Y. nepozná a nemá vedomosť o tom, že by obž. S. so G.m ml. vybavovali úver pre obž. G.a. Svedok potvrdil, že sa viackrát so G.m ml. stretol v motoreste Dúha a potvrdil, že v tomto motoreste sa G. ml. stretol s obž. S.om a aj C. Q.m. Svedok k prečítanej časti výpovede obž. G.a, ktorý vypovedal, že číslo bankového spojenia na zaplatenie sumy 750 tis. SKK mu mal na papierik v motoreste Dúha napísať nejaký riaditeľ banky odpovedal, že na nič také si nepamätá a číslo svojho účtu dal jedine G. ml.. Svedok potvrdil, že od 08/2005 do 10/2006 bol riaditeľom VÚB, a.s. v Senici a poprel, že by ako riaditeľ pobočky banky zabezpečoval prevod finančných prostriedkov z účtu spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. na účet obž. G.a. (čl. 426-428)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka C. G. zo dňa 16.02.2009 vyplynulo, že svedok vypovedal len toľko, že sa plne pridržiava svojej výpovede zo dňa 03.06.2008. (čl. 429-430)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka JUDr. Gabriela Stanislavského zo dňa 26.10.2007 vyplynulo, že dňa 13.02.2007 za ním do jeho advokátskej kancelárie prišiel konateľ spoločnosti Geront, s.r.o. p. C. G. so žiadosťou o vypracovanie konceptu kúpnej zmluvy na prevod vlastníctva bytu, kde predávajúcou mala byť S. D. a kupujúcim obžalovaný V. S.. Osobné údaje predávajúceho a kupujúceho ako aj údaje o byte svedkovi predložil C. G., ktorý uviedol aj výšku kúpnej ceny a spôsob jej zaplatenia. Pri vypracovávaní konceptu svedok zistil, že mu chýba údaj o tom, či je kupujúci slobodný alebo ženatý a či kupuje nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva a zároveň svedka požiadal o údaje o byte z pôvodnej kúpnej zmluvy, pričom C. G. prisľúbil údaje zabezpečiť. Následne za svedkom prišiel do

jeho kancelárie muž, ktorý sa predstavil ako V. S., ktorého svedok videl v ten deň prvýkrát a priniesol svedkovi chýbajúce údaje, pričom sa jednalo o opis zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu medzi bytovým družstvom a p. D., pričom V.a S.a sprevádzal C. Q., ktorého svedok pozná z fitness centra. Obž. S. svedkovi uviedol, že je ženatý a byt kupuje do svojho výlučného vlastníctva. Svedok po upresnení údajov vypracoval koncept kúpnej zmluvy, ktorý si dňa 14.02.2007 vyzdvihol C. G. a ktorý svedkovi zaplatil za právne služby. Svedok sa s predávajúcou nestretol. (čl. 152-154)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Q. U. zo dňa 30.01.2008 vyplynulo, že v roku 2007 popri zamestnaní vykonával funkciu predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v Trnave na Hlbokej č. 18, 19 a 20. Začiatkom roka 2007 svedkovi zavolała osoba, ktorá sa predstavila ako V. S., ktorý svedkovi oznámil, že od p. D. kúpil byt a potrebuje potvrdenie, že na byte nie sú žiadne nedoplatky. Svedok S.ovi oznámil, že účtovníctvo má na starosti p. Q., kontakt na ktorú svedok dal S.ovi. Pani Q. svedkovi následne povedala, koľko je pani D. dlžná, pričom S. Dlh pani D. zaplatil. S. následne s potvrdením o zaplatení dlhu pani D. prišiel za svedkom, ktorý S.ovi vydal potvrdenie, že na byte p. D. nie sú nedoplatky. Predaj bytu sa svedkovi zdal logický, pretože si myslel, že p. D. chce takto vyrovnat' svoj dlh voči spoločenstvu, čo pani D. aj navrhovali a odporučili jej aj nejakých kupcov, avšak týmto koncom roka D. neotvorila dvere. Svedok ďalej uviedol, že v tom čase bol problém pani D. stretnúť, pretože niekedy neotvárala a stretnúť ju vonku sa im podarilo raz za dva mesiace. (čl. 155-157)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka I. G.a zo dňa 14.08.2008 vyplynulo, že svedok I. D. nesprostredkoval na kúpu nejakú firmu, naopak, I. D. mala rôznych známych, s ktorými robila obchody a hovorila o sebe, že je podnikateľka. Svedok poprel, že by I. D. mal v mesiacoch 09-11/2006 skontaktovať s nejakými ľuďmi za účelom prevedenia finančných prostriedkov, naopak I. D. od svedka žiadala, aby ju niekam vozil, za čo svedkovi sľúbila peniaze. Svedok si nepamätá, či bol s I. D. v banke v Hlohovci alebo v Smoleniciach, ale keď I. D. vozil na rôzne miesta, tak táto sa tam stretávala s rôznymi ľuďmi, ktorých svedok nepoznal. Názov spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. svedkovi nič nehovorí a k prevodu finančných prostriedkov z účtu menovanej spoločnosti svedok nevedel uviesť nič. (čl. 486-487)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka I. G.a zo dňa 22.04.2009 vyplynulo, že tento vypovedal zhodne ako dňa 14.08.2008. (čl. 488-489)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne S. J. zo dňa 08.09.2008 vyplynulo, že pozná len obž. G.a, ktorého spoznala pri svojej pracovnej činnosti v banke ČSOB na prevádzke v Trnave na ul. Zelený kričok, kde je zamestnaná ako klientsky pracovník. Do pracovnej náplne svedkyne patrí aj vybavovanie úverov, a to tak klasických ako aj hypotekárnych. Obž. G.a svedkyňa spoznala pri vybavovaní hypotekárneho úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou. Obž. G. prišiel za svedkyňou so žiadosťou o poskytnutie úveru a aj s potrebnými dokladmi, pričom keď ich priniesol, bol sám. Následne bol obž. G. za svedkyňou v čase, keď bol už úver schválený a bol sa pýtať, kedy budú peniaze na účte, pričom pri tomto stretnutí s ním boli ešte 2-3 mladí muži. Svedkyňa ďalej uviedla, že pri vybavovaní úveru bol problém s výplatom obž. G.a, nakoľko peniaze, ktoré mali byť jeho mzdou boli vložené na účet v hotovosti, pričom takáto transakcia je v rozpore s podmienkami poskytovania úveru, pretože banka požaduje, aby mzda bola vyplatená z účtu zamestnávateľa. Svedkyňa na to obž. G.a upozornila a po nejakej dobe prišli na jeho účet peniaze z účtu zamestnávateľa. Svedkyňa preverovala podklady predložené obž. G.om, kde názov spoločnosti, v ktorej mal pracovať preverila v obchodnom registri a tiež telefonovala na číslo zamestnávateľa, kde jej telefón prijal pán, ktorý sa predstavil priezviskom Y. s tým, že je zástupca konateľa a potvrdil, že obž. G. je zamestnancom spoločnosti. Svedkyňa následne zhromaždené a overené podklady predložila na schválenie na ústredie do Bratislavy. (čl. 494-495)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne S. J. zo dňa 10.03.2009 vyplynulo, že táto vypovedala zhodne ako dňa 08.09.2008 a doplnila, že obž. G. jej priniesol podklady k žiadosti o úver sám a následne bol za svedkyňou ešte 3-4 krát, a to tiež sám a následne zopakovala, že potom bol obž. G. za svedkyňou v čase, keď bol už úver schválený a bol sa pýtať, kedy budú peniaze na účte, pričom pri tomto stretnutí s ním boli ešte 2-3 mladí muži. Svedkyňa tiež upresnila, že na problém so mzdou obž. G.a ju upozornila pracovníčka z ústredia banky a následne si to všimla aj svedkyňa a doplnila, že pri prvotnom vklade hotovosti ako mzdy na účet obž. G.a bolo uvedené nejaké meno, pričom nešlo o meno obž. G.a a tiež nejaká poznámka. (čl. 496-498)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka I. N. zo dňa 16.02.2009 vyplynulo, že z obžalovaných pozná len obž. S.a a C.a, s ktorými nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. Svedok po predložení znaleckého posudku s jeho menom ako objednávateľa uviedol, že sa k tomu vyjadriť nevie a vypracovanie žiadneho posudku si neobjednával a nemal ani záujem kúpiť žiaden rodinný dom. O obž. S.ovi svedok uviedol, že ho pozná zo sídliska Linčianska asi 5 rokov, a to len z videnia, nikdy sa s ním osobne nestretol a o obž. S.ovi počul že sa venoval úverovým podvodom. Svedok sa rovnako vyjadril aj o obž. C.ovi. Svedkovi osoba menom D. G. nič nehovorí. Svedok v polovici roka 2006 stratil všetky svoje osobné doklady a ich stratu riadne nahlásil. (čl. 499-500)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Aleny Hirnerovej zo dňa 09.03.2009 vyplynulo, že je zamestnaná ako riaditeľka pobočky VÚB, a.s. v Smoleniciach. Svedkyňa potvrdila, že účet spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. bol zakladaný v pobočke, kde je riaditeľkou. Svedkyňa sa pamätá, že v deň založenia účtu jej telefonoval C. G., ktorý sa informoval, do koľkej je pobočka otvorená a či môže prísť pán G. aj s nejakou osobou založiť firemný účet, že či ich počkajú. Svedkyňa pozná C. G. ako riaditeľa pobočky VÚB, a.s. v Senici, ktorého stretávala na rôznych firemných stretnutiach. Svedkyňa pozná aj osobu G., pretože tento býval v Smoleniciach a bol klientom banky VÚB, a.s.. Následne pred 16.00 hod. pán G. prišiel aj s neznámou pani, ktorá svedkyni povedala, čo potrebuje a svedkyňa ju odvieďla k pracovníčke na prepážke. Ako to prebiehalo na prepážke svedkyňa nevie, ale následne jej priniesli zmluvy na podpis. Svedkyňa nevedela, aké podklady boli banke predložené pri otvorení účtu a potvrdila, že v pobočke viedli nejaký podnikateľský účet nejakej spoločnosti, ktorú mal G. spolu so G.. (čl. 501-503)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne Zdenky Kubíkovej zo dňa 09.03.2009 vyplynulo, že je zamestnaná ako pracovníčka pobočky VÚB, a.s. v Smoleniciach. Svedkyňa potvrdila, že účet spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. bol zakladaný na pobočke, kde pracuje. V deň založenia účtu svedkyni riaditeľka pobočky oznámila, že sú ohlásení nejakí klienti, ktorí chcú založiť podnikateľský účet a že ak to bude potrebné, bude musieť ostať aj po otváracíj dobe, ktorá končila o 16.00 hod.. Následne na pobočku prišiel pred 16.00 hod. nejaký pán a pani, ktorých privítala riaditeľka pobočky a táto ich priviedla k svedkyni, aby svedkyňa vybavila ich požiadavky. Na otázky svedkyne odpovedali obaja, teda aj pán a aj pani a navzájom sa dopĺňali, pričom ich požiadavkou bolo otvoriť podnikateľský účet pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o.. Na účet po jeho otvorení vložili vyššiu sumu ako základný vklad, ktorú chceli následne previesť na iný účet. Kto z dvojice dával peniaze svedkyňa nevie, pretože ich nepreberala, lebo v tom čase nemala oprávnenie na nakladanie s hotovosťou. Svedkyňa pripravila potrebné zmluvy, ktoré predložila riaditeľke na podpis a tiež aj pani, ktorá chcela účet otvoriť. K pánovi svedkyňa uviedla, že tento sa predstavil ako G. a svedkyňa ho vtedy videla prvý a zároveň aj poslednýkrát. Svedkyňa pani opísala ako blondínu o veku cca 35 rokov. (čl. 505-506)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne J. Q. zo dňa 10.06.2009 vyplynulo, že je starou matkou obž. G.a. Svedkyňa potvrdila, že obž. G. nemal svoj telefón, a preto mu na mobil svedkyne volávali rôzni ľudia, pričom svedkyňa potvrdila, že v roku 2006 to bol nejaký S., avšak svedkyňa tohto nikdy nevidela. S. volal opakovane a pýtal sa na obž. G.a a žiadal svedkyňu, aby obž. G.ovi nechala odkaz, že mu má zavolať. Svedkyňa obž. G.ovi odkaz odovzdala a obž. G. svedkyňu požiadal, aby S.ovi, keď bude volať povedala, že nie je doma. Svedkyňa od obž. G.a nedostala odpoveď, kto je S. a prečo má obž. G.a zatajovať. S. následne opakovane volal a keď svedkyňa videla jeho číslo, telefón nedvíhala, ale následne sa nahnevala a obž. G.a pri jednom z telefonátov dala S.ovi k telefónu. Svedkyňa uviedla, že obž. G. s S.om volal asi 5x, pričom S. obž. G.a volal asi 10x. Za obž. G.om v tej dobe začali chodiť nejakí ľudia na autách, ale svedkyňa ich nevidela, lebo obž. G. za nimi chodil von a svedkyni povedal, že sú to kamaráti. Svedkyňa si preto začala písať evidenčné čísla áut, ktoré potom obž. G. uviedol do zápisnice a jedno vozidlo opísala ako „krásne žlté vozidlo“. Vyvolávanie a navštevovanie obž. G.a trvalo cca 2 mesiace a potom to prestalo. (čl. 517-518)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne K. K. zo dňa 10.03.2009 vyplynulo, že je zamestnaná ako pracovníčka pobočky VÚB, a.s. v Smoleniciach. Svedkyňa potvrdila, že účet spoločnosti MARY EXPRESS, a.s. bol zakladaný na pobočke, kde je zamestnaná. Účet prišli založiť nejaká pani a nejaký pán, ktorí za svedkyňou priamo neprišli, ale niektorá z jej kolegýň svedkyňu požiadala, aby vyhotovila službu elektronického bankovníctva k účtu. Na zakladanie účtu si svedkyňa pamätá, lebo tie osoby tam dlhšie čakali a v tej dobe už na pobočke nikto nebol. Svedkyňa viac muža a ženu na pobočke nevidela. (čl. 508-509)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného JUDr. M. C. zo dňa 08.09.2008 vyplynulo, že je zamestnancom banky ČSOB, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava (ďalej len ČSOB). Ďalej vypovedal, že obž. G. dňa 26.09.2006 požiadal ČSOB o poskytnutie úveru, pričom na pobočke banky v Trnave na ul. Štefánikovej bol uzatvorený návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, ku ktorému obž. G. predložil potvrdenie o príjme, výplatné pásky od zamestnávateľa a doklady svojej totožnosti, a to občiansky preukaz a preukaz poistenca. Následne bola dňa 05.10.2006 medzi ČSOB a obž. G. om uzavretá Zmluva o poskytnutí bezúčelového úveru reg. č. XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX na 1,9 mil. SKK, ktorý bol zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnosti. Zálohom mal byť rodinný dom s príslušenstvom zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Zvolen, ktorého vlastníkom bol N. Y., pričom obž. G. predložil výpis z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 25.09.2006 s časom 14:27:35 hod.. Následne bola dňa 04.10.2006 vyhotovená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX, ktorú obž. G. doručil banke a táto bola podpísaná vlastníkom nehnuteľností, ktoré mali tvoriť záloh, pričom podpis vlastníka bol overený notárom dňa 31.10.2006. Spolu s predmetnou zmluvou obž. G. banke predložil aj návrh na vklad záložného práva potvrdený príslušnou Správou katastra dňa 31.10.2006 a aj výpis z listu vlastníctva zo dňa 03.11.2006, kde v časti „C“ bolo k predmetným nehnuteľnostiam vyznačené záložné právo v prospech banky ČSOB. Obž. G. dňa 13.11.2006 požiadal o čerpanie úveru vo výške 1,9 mil. SKK, ktorý banka v prospech účtu obž. G. a uvoľnila dňa 16.11.2006. Obž. G. banke nezaplatil ani jednu splátku úveru. Pri schvaľovaní úveru pracovníci banky overili zamestnávateľa obž. G. a v obchodnom registri, telefónne číslo bolo overené v zozname T-com a bolo na neho aj volané, kde sa pracovníkom predstavila osoba menom Y., ktorá potvrdila všetky údaje. Na internetovom portáli notar.sk bolo overené osvedčenie o pravosti podpisu N. Y. a na návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností pod č. O 928014/2006, ktoré podpísala J. H., zamestnankyňa notárky Evy Karellovej. Následne pracovníci banky zistili, že katastri nehnuteľností je ako nový vlastníka zálohu uvedený D. D. a zapísané záložné právo v prospech Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. Úver poskytnutý obž. G. ovi bol zosplatnený dňa 20.04.2007, pretože obž. G. neuhradil ani jednu splátku a s bankou nekomunikuje. Svedok - poškodený za ČSOB uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5.112.358,72 SKK, pričom v tejto výške škody nie je zahrnuté príslušenstvo. (čl. 408-411)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne J. H. zo dňa 28.04.2008 vyplynulo, že je štatutárnym orgánom spoločnosti LENZU SK, s.r.o. so sídlom Trnava, Lúčna č. 2. Svedkyňa potvrdila, že obž. G. nikdy nebol zamestnancom menovanej spoločnosti a že obž. G. ovi nikdy nepotvrdzovala príjem a nevystavovala žiadne potvrdenie pre banku. (čl. 72)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Mgr. I. K. zo dňa 29.05.2008 vyplynulo, že na Správe katastra Zvolen pracuje od roku 1994, pričom dňa 08.11.2006 bol prijatý pod číslom V XXXX/XX návrh na vklad záložného práva, ktorého vklad svedok dňa 30.11.2006 povolil. Záložným veriteľom v tomto prípade bola ČSOB, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, kontaktné miesto Banská Bystrica, Horná č. 69 a záložcom ZOS Zvolen, s.r.o. a predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti v k.ú. Zvolen zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX. Svedok po predložení návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností reg. č. XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX s odtlačkom pečiatky Správy katastra Zvolen zo dňa 31.10.2006 pod číslom XXXX/XX uviedol, že takýto návrh Správe katastra Zvolen predložený nebol, odtlačok pečiatky Správy katastra Zvolen na ňom nie je pravý, dátum prijatia tohto návrhu nie je písaný rukou oproti originálu, chýba počet príloh a takisto podpis zamestnanca Správy katastra Zvolen, ktorý mal predmetný návrh prevziať nepatrí žiadnemu zo zamestnancov SKZ. (čl. 448-450)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka Mgr. I. K. zo dňa 15.04.2009 vyplynulo, že svedok sa v celom rozsahu odvolal na svoju predchádzajúcu výpoveď zo dňa 29.05.2008. (čl. 451-453)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne I. C. zo dňa 04.06.2008 vyplynulo, že ju v roku 2006 oslovil N. Y. s požiadavkou predaja neho nehnuteľnosti, ktorá sa nachádzala v k.ú. Zvolen, ktorú chcel predať za sumu 5 mil. SKK. Svedkyňa následne zverejnila na internete inzerát na predaj nehnuteľnosti, na ktorý reagoval D. G., ktorý bol sprostredkovateľom pre osobu, ktorá nehnuteľnosť chcela kúpiť. D. G. prišiel z Trnavy a svedkyňa bola spolu s ním nehnuteľnosť obhliadnuť a G. sa vyjadril, že zabezpečí vyhotovenie znaleckého posudku na nehnuteľnosť a vyjadril sa, že polovicu kúpnej ceny vyplatia cez úver a polovicu v hotovosti. G. si s Y. om vymenili telefonický kontakt a následne G. zabezpečil vyhotovenie znaleckého posudku a svedkyňa doniesol záložné zmluvy, ktoré svedkyňa mala odovzdať Y. ovi na podpis. Svedkyňa G. povedala, že predpokladom podpisu záložných zmlúv je predchádzajúci podpis kúpnej zmluvy a

vyplatenie hotovosti cca 2 mil. SKK, avšak G. to urobil naopak a najskôr doniesol záložné zmluvy. Zmluvy sa svedkyňi zdali čudné, Y. na ne napísal „Storno“ a G. bolo oznámené, že Y. záložné zmluvy nepodpísal. Následne sa do realitnej kancelárie dostavil G., ktorému kolegyňa svedkyne nepodpísané a škrtnuté záložné zmluvy odovzdala, nakoľko sa ich G. domáhal. Znalecký posudok na nehnuteľnosť robil znalec p. Puškár, ktorému G. za znalecký posudok zaplatil v mene obž. G.a, pričom svedkyňa obž. G.a nevidela, tento sa obhliadky nehnuteľnosti nezúčastnil a svedkyňa sa o jeho osobe dozvedela až zo znaleckého posudku. Svedkyňa poprela, že by podávala návrh na vklad záložného práva v súvislosti s nehnuteľnosťou Y.a. Občiansky preukaz Y.a bol prefotený v realitnej kancelárii na podklade žiadosti G., ktorý to odôvodňoval požiadavkou banky na vyhotovenie záložných zmlúv. Svedkyňa potom, ako Y. od zmluvy odstúpil so G.m nebola. (čl. 455-458)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne I. C. zo dňa 15.04.2009 vyplynulo, že svedkyňa sa odvolala na svoju svedeckú výpoveď zo dňa 04.06.2008. (čl. 459-461)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka N. H. zo dňa 10.06.2009 vyplynulo, že býva na adrese Trnava, R. č. XX v byte na 5. nadzemnom podlaží, pričom oproti jeho bytu sa na rovnakom poschodí nachádza aj byt S. D.. Svedok uviedol, že S. D. v roku 2007 asi nemala na svojich dverách menovku, pretože predtým ju síce mala, ale následne si vymenila vchodové dvere a na vymenených dverách už menovka nebola, pričom dvere boli vymenené ešte za života S. D.. (čl. 511-512)

Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne K. H. zo dňa 10.06.2009 vyplynulo, že býva na adrese U., R. č. 18 v byte na 5. nadzemnom podlaží, pričom oproti jej bytu sa na rovnakom poschodí nachádza aj byt S. D.. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či na dverách bytu S. D. bola v roku 2007 jej menovka, pričom kým žila matka S. D., bola na dverách jej menovka. Svedkyňa uviedla, že menovka na dverách S. D. určite nie je asi 4 roky. Z dôvodu chýbania menovky sa občas stane, že pri dverách svedkyne zvonili muži aj ženy a pýtali sa, či oproti bytu svedkyne býva S. D., avšak dôvod prečo sa pýtajú neuviedli. (čl. 513-514)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka V.a D. zo dňa 10.06.2009 vyplynulo, že býva na adrese Trnava, R. č. 18 v byte na 5. nadzemnom podlaží a na rovnakom podlaží sa napravo od jeho vstupných dverí nachádza byt S. D.. Svedok potvrdil, že na dverách pani D. v roku 2007 nebola menovka s jej menom, pričom svedok sa na uvedenú adresu presťahoval v roku 2005 a menovka na dverách bytu pani D. nebola už vtedy, pričom ako sa majiteľka bytu volá svedok nevedel a tomuto to povedal až vyšetrovateľ. (čl. 515-516)

Pokiaľ ide o svedkyňu G. R., súd uznesením zo dňa 03.06.2020 podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku nariadil obmedzenie jej osobnej slobody a jej predvedenie pred predsedu senátu, a to z dôvodu, že predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 10.02.2020 bolo svedkyňi doručené dňa 30.01.2020, pričom svedkyňa sa na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila dňa 11.02.2020 s odôvodnením, že zaspala a následne sa nemala ako dostaviť na hlavné pojednávanie a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 03.06.2020 sa svedkyňi doručiť nepodarilo, nakoľko zásielka sa súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, pričom podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ v Hlohovci sa svedkyňa z adresy Hlohovec, Manckovičova č. 2 odsťahovala na neznámu adresu. Predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 03.06.2020 sa svedkyňi nepodarilo doručiť ani cestou jej zamestnávateľa, pričom podľa lustrácie v REGOB má svedkyňa evidovaný trvalý pobyt len mesto Jaslovské Bohunice. (čl. 1479-1480)

Osobná sloboda svedkyne bola obmedzená dňa 03.07.2020, pričom predseda senátu svedkyňu vypočul dňa 03.07.2020. O výsluchu svedkyne boli upovedomení tak prokurátorka ako aj obhajkyňa obž. S.a, pričom ani prokurátorka a ani obhajkyňa výsluchu nezúčastnili, avšak súd svedkyňi položil otázky, ktoré súdu na jeho výzvu prokurátorka i obhajkyňa písomne oznámili.

Svedkyňa G. R. pred predsedom senátu dňa 03.07.2020 vypovedala, že v roku 2007 bola na liekoch, bola zbavená svojprávnosti, s obžalovaným S.om sa nepozná. Ďalej uviedla, že v roku 2007 na železničnej stanici v Trnave prišiel za ňou nejaký chlap, či nechce zarobiť 5.000,- SKK za podpis kúpnej zmluvy, nevie presne o čo išlo a potvrdila, že v roku 2007 nejaké zmluvy u notára podpisovala, tieto však nečítala a ani nevie, čo v nich bolo. Svedkyňa muža, ktorý za ňou s touto ponukou prišiel opísať nevedela. Svedkyňa si nepamätala, či u notára predkladala občiansky preukaz a ani sa nevedela vyjadriť k menu, ktoré malo byť na občianskom preukaze uvedené. Svedkyňa uviedla, že napokon jej ani celá

suma 5 tis. SKK vyplatená nebola. Svedkyňa nevedela vysvetliť, prečo pri rekognícii označila C. Q.ho ako muža, ktorý ju mal s ponukou zarobiť si 5 tis. SKK za podpis zmluvy oslovíť.

Keďže vo výpovedi svedkyne pred predsedom senátu boli oproti jej výpovedi v prípravnom konaní rozpory, svedkyňa bola postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku (pozn. prokurátorka tak vo svojom podaní zo dňa 04.06.2020 - čl. 1485 - navrhla urobiť) prečítaná Zápisnica o jej výsluchu zo dňa 26.02.2007 (čl. 134-136) a jej pokračovanie zo dňa 27.02.2007 (čl. 137), kde svedkyňa vypovedala, že asi vo štvrtok 15.02.2007 ju na železničnej stanici v Trnave oslovil nakrátko vystrihaný muž pevnejšej postavy s tým, či si nechce zarobiť 5 tis. SKK, s čím svedkyňa súhlasila. Tento muž svedkyňu odviezol do obchodného domu Jednota, kde sa svedkyňa odfotila a deň pred podpisom zmluvy svedkyňa zatelefonoval, kedy sa stretnú na stanici. Na stanici muž svedkyňu vyzdvihol a autom ju odviezol na parkovisko za OD Jednota, odkiaľ spolu išli k notárovi. Muž dal svedkyňu pred budovu občiansky preukaz, na ktorom bola fotografia svedkyne, ale iné meno, a to meno „D.“, pričom muž jej povedal, aby sa u notára podpísala týmto menom. Spolu potom išli k notárovi, kde svedkyňa podpísala 8 vyhotovení kúpnej zmluvy, ktorú nečítala a podpísala sa aj do overovacej knihy notára. Za overenie podpisov platil muž a doklad bol vystavený na meno na občianskom preukaze. Keď následne vyšli od notára, muž si od svedkyne vypýtal občiansky preukaz a svedkyňa zaplatila 5 tis. SKK. Svedkyňa vie, že v kúpnej zmluve išlo o nejaký byt, pričom svedkyňa potvrdila, že ten muž ju do žiadneho bytu nevzal a s mužom bola len 2x. Svedkyňa potvrdila, že pri podpise zmlúv bola len ona a muž, ktorý ju tam doviezol a s iným človekom pri tejto príležitosti do kontaktu neprišla. Svedkyňa obž. S.a nepozná a ani sa s ním nestretla. Svedkyňa potvrdila, že v žiadnom byte na ul. Hlbokej v Trnave nikdy nebola. Svedkyňa na otázku predsedu senátu, či v prípravnom konaní vypovedala pravdu odpovedala kladne. (čl. 1498-1499)

Pretože svedkyňa G. R. sa na hlavné pojednávanie dňa 09.09.2020 bez ospravedlnenia nedostavila, súd postupom podľa § 88 ods. 4 Trestného poriadku prečítal Zápisnicu o jej výsluchu pred predsedom senátu zo dňa 03.07.2020 (čl. 1504) a zároveň postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku aj Zápisnicu o výsluchu zo dňa 26.02.2007 (čl. 135-136) a jej pokračovanie zo dňa 27.02.2007 (čl. 137).

Z jednotlivých listín oboznámených k jednotlivým skutkom vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Ku skutku v bode 1/:

Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 09.06.2005 vyplynulo, že obž. G. dňa 09.06.2005 požiadal banku OTP Banka Slovensko, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 50.000,- SKK so splatnosťou na dobu 36 mesiacov, s predpokladaným termínom čerpania úveru dňa 09.06.2005, pričom ako svojho zamestnávateľa označil spoločnosť LENZU s.r.o., u ktorého mal byť zamestnaný od mesiaca apríl 2004 a ako priemerný mesačný príjem uviedol sumu 14.500,- SKK. (čl. 81-82)

Z Potvrdenia o výške príjmov zo závislej činnosti zo dňa 09.06.20XX vyplynulo, že obž. G. má mať v spoločnosti LENZU SK, spol. s r.o. v pracovnej pozícii skladníka priemerný čistý mesačný príjem 14.500,- SKK, pričom za zamestnávateľa mal toto potvrdenie vystaviť Ing. Miroslav Q.. (čl. 82)

Zo Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX 05 RSU zo dňa 09.06.2005 vyplynulo, že banka OTP Banka Slovensko, a.s. sa ako veriteľ zaviazala poskytnúť obž. G.ovi ako dlžníkovi spotrebný úver vo výške 50.000,- SKK, s výškou mesačnej anuitnej splátky 1.798,- SKK na dobu 36 mesiacov s dňom čerpania úveru 09.06.2005. (čl. 87-92)

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 09.06.20XX vyplynulo, že obž. G. ako žiadateľ a banka OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ podľa § 551 Občianskeho zákonníka uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy obž. G.a na zabezpečenie pohľadávky banky zo Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0073 XXXX 05 M. zo dňa 09.06.2005. (čl. 96)

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 23.08.2007 vyplynulo, že banka OTP Banka Slovensko, a.s. je oprávnená prijímať vklady a poskytovať úvery. (čl. 98-104)

Z oznámenia spoločnosti APOLLIS, a.s. zo dňa 02.09.2008 vyplynulo, že majiteľom pohľadávky banky OTP Banka Slovensko, a.s. voči obž. G.ovi je spoločnosť S.P. Partners, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy č. 45, Bratislava, IČO: 35 804 319. (čl. 105)

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.01.2006 a jej prílohy vyplynulo, že banka OTP Banka Slovensko, a.s. ako postupca postúpila na spoločnosť APOLLIS, a.s. so sídlom Obchodná č. 60, Bratislava, IČO: 35 937 262 ako postupníka okrem iného aj pohľadávku s jej príslušenstvom voči obž. G.ovi zo Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0073 3011 XX M. zo dňa 09.06.2005. (čl. 108-111, čl. 112)

Ku skutku v bode 2/:

Zo Znaleckého posudku č. 32/07, č. 37/07 zo dňa 30.06.2008 vypracovaného znalcami MUDr. Danielou Martišovou a MUDr. Emilom Sečom, znalcami z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že svedkyňa G. R. trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a jej osobnosť je disharmonická - emočne nestála, svoju duševnú poruchu si uvedomuje iba čiastočne a je dobre informovaná o tom, že je čiastočne pozbavená spôsobilosti na právne úkony, konkrétne na preberanie invalidného dôchodku a na vystupovanie pred štátnymi orgánmi. Svedkyňa nie je závislá od alkoholu a nie je ani drogovy závislá. Svedkyňa bola čiastočne pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 18Nc/55/93, a to na preberanie invalidného dôchodku a na vystupovanie pred štátnymi orgánmi, pričom z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečná. Psychický stav svedkyne je trvalý a medicínsky nie je zásadne ovplyvniteľný, pričom jej psychický stav bol v inkriminovanom čase kompenzovaný a stabilizovaný a u svedkyne nebola zistená žiadna iná porucha. Svedkyňa má dobrú schopnosť zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bola svedkom a ktorých sa zúčastnila. Jej výpovede sú obsahovo a formálne zhodné, ucelené a znalci konfabulácie nezistili. Psychický stav svedkyne nie je úplne rozpoznateľný na prvý pohľad, ale mentálna retardácia je identifikovateľná aj pre laika po slovnom kontakte. Svedkyňa má sklon vzbudzovať pozornosť a mimikou a správaním „vysielat signály“ záujmu o kontakt. (čl. 189-190)

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 27.02.2007 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedkyňa G. R. dňa 27.02.2007 ako osobu, ktorá ju oslovila na železničnej stanici v Trnave s tým, či si nechce privyrobiť 5.000,- SKK a ktorá jej dala občiansky preukaz na meno Daniela D. a išla s ňou k notárovi a následne jej vyplatila uvedenú sumu opakovane opoznala svedka C. Q.ho, nar. 24.05.1971. (čl. 192-194, 198-203)

Z obžaloby prokurátora vojenskej obvodnej prokuratúry č. OPv 83/07 zo dňa 24.01.2008 vyplynulo, že prokurátor podal podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na svedka C. Q.ho, nar. 24.05.1971 ako obžalovaného obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa svedok C. Q. mal dopustiť na nasledovnom skutkovom základe: „v období od 15.02.2007 do 22.02.2007 s doposiaľ neustáleným páchatelom, zosnoval neoprávnený prevod vlastníctva bytu č. 18 na ulici R. č. 18 v Trnave a dosiahol zmenu osoby vlastníka tohto bytu v liste vlastníctva na Správe katastra Trnava tým spôsobom, že prostredníctvom G. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorú na jednotlivé úkony naviedol za odplatu 5.000,- SKK tak, že zabezpečil jej fotografiu, ktorú následne použil na vyhotovenie falšovaného občianskeho preukazu znejúceho na meno a osobné údaje poškodenej S. D., nar. 20.01.1984, ktorý takto použil pri overovaní totožnosti osoby predávajúcej a podpisujúcej kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k tomuto bytu pred orgánom notariátu, na základe čoho bez vedomia a súhlasu oprávneného vlastníka - poškodenej došlo k predaju tohto bytu a následnému prevodu vlastníckych práv na osobu V. S., nar. 21.12.1963, čím poškodenej vznikla škoda najmenej vo výške 1.500.000,- SKK“. (čl. 245-250)

Z výpisu z účtu obž. S.a číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného bankou Tatra banka, a.s. vyplynulo, že na tento účet bola dňa 13.06.2006 poukázaná p. Z. C. suma 1.499.950,- SKK, dňa 13.06.2006 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX poukázaná suma 950.000,- SKK, dňa 13.06.2006 v hotovosti vybraná suma 200.000,- SKK, dňa 14.06.2006 v hotovosti vybraná suma 200.000,- SKK a dňa 15.06.2006 v hotovosti vybraná suma 149.000,- SKK. (čl. 259)

Z odpovede banky Tatra banka, a.s. zo dňa 28.07.2008 vyplynulo, že majiteľom bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX je spoločnosť Motor - car Bratislava s.r.o.. (čl. 262)

Z lustrácie v systéme REGOB vyplynulo, že pani Z. C., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. (čl. 263)

Z fotokópie občianskeho preukazu č. SF XXXXXX vyplynulo, že tento je vystavený na meno S. D., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom na adrese Trnava, R. č. XXXX/XX s dátumom vydania dňa 26.02.2001 s platnosťou do 26.02.2011, pričom na fotografii na tomto občianskom preukaze je zrejmé, že ide o fotografiu svedkyne G. R., nar. 20.11.1974. (čl. 264)

Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. 20D/2037/2004, 11Dnot. 281/2004-29 zo dňa 01.06.2005 vyplynulo, že poškodená S. D., nar. XX.XX.XXXX ako dedička po poručiťke - svojej matke D. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX zdedila okrem iného byt č. 18 na 6. poschodí vo vchode č. 18 na adrese Trnava, R. č. 18. (čl. 266-268)

Z čiastočného výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra Trnava pre k.ú. Trnava zo dňa 06.02.2006 vyplynulo, že výlučnou vlastníčkou bytu č. 18 na 6. poschodí bytového domu so súpisným číslom 5922 vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. 18 bola poškodená S. D., nar. XX.XX.XXXX. (čl. 269)

Z Kúpnej zmluvy zo dňa 20.02.2007 vyplynulo, že S. D., nar. 20.01.1984 ako predávajúca previedla na obž. S.a vlastnícke právo k bytu č. 18 na 6. poschodí bytového domu so súp. číslom 5922 vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. 18 spolu s príslušenstvom za kúpnu cenu vo výške 1.500.000,- SKK, ktorá mala byť vyplatená predávajúcej pri podpise zmluvy, čo mala predávajúca potvrdiť podpisom na tejto zmluve, pričom zmluva bola vyhotovená v 6 rovnopisoch. Na tejto zmluve je vyznačená pečiatka Správy katastra Trnava, podľa ktorej mal byť vklad vlastníckeho práva povolený dňa 22.02.2007 pod číslom V 855/07, pričom podpis predávajúcej bol úradne osvedčený I. C.ovou, zamestnankyňou Notárskeho úradu JUDr. N. Opatovského, notára so sídlom v Trnave dňa 20.02.2007, pričom Centrálny register osvedčených podpisov pridelil jej podpisu poradové číslo O 143637/2007. (čl. 275-280)

Z fotokópie občianskeho preukazu č. SJ XXXXXX svedkyne G. R., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom na adrese Jaslovské Bohunice, N. č. XXX vyplynulo, že tento bol vydaný dňa 29.11.2004 s platnosťou do 29.11.2014. (čl. 293)

Z uznesenia prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 83/07 zo dňa 05.03.2007 vyplynulo, že prokurátor podľa § 50 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zaistil nárok poškodenej S. D., nar. XX.XX.XXXX na majetku, ktorým bol byt č. 18 na 6. poschodí bytového domu so súp. číslom XXXX vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. 18 a obž. S.ovi sa zakázalo so zaisteným majetkom nakladať, pričom správou nehnuteľnosti bola poverená poškodená S. D., nar. XX.XX.XXXX. (čl. 295-296)

Z Návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vyplynulo, že navrhovatelia poškodená S. D., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúca a obž. S. ako kupujúci Správe katastra Trnava navrhli vklad vlastníckeho práva v prospech obž. S.a k bytu č. 18 na 6. poschodí bytového domu so súp. číslom XXXX vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. 18 spolu s príslušenstvom na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.02.2007, pričom na návrhu je vyznačená podacia pečiatka Správy katastra Trnava potvrdzujúca, že návrh bol Správe katastra Trnava doručený dňa 20.02.2007, bolo mu pridelené číslom konania V 855/07 a spolu s ním bolo Správe katastra Trnava predložených 4 rovnopisy Kúpnej zmluvy zo dňa 20.02.2007, kolkové známky v hodnote 8.000,- SKK a potvrdenie správcu bytového domu. (čl. 326)

Z potvrdenia Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov so sídlom R. č. 18, 19, 20, Trnava zo dňa 21.02.2007 vyplynulo, že k bytu č. 18 boli všetky záväzky voči spoločenstvu vyrovnané, toto potvrdenie bolo vydané na žiadosť obž. S.a a vydal ho svedok Q. U. ako predseda spoločenstva. (čl. 322)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 18Nc 55/93 zo dňa 10.01.1994 vyplynulo, že súd svedkyňu G. R., nar. XX.XX.XXXX čiastočne pozbavil spôsobilosti na právne úkony, a to pre preberanie invalidného dôchodku a pre vystupovanie pred štátnymi a verejnými orgánmi. (čl. 330-331)

Z kópie Osvedčovacej knihy notára JUDr. N. Opatovského vyplynulo, že pod poradovým číslom 0249 s dátumom dňa 20.02.2007 a poradovým číslom O prideleným Notárskym centrálnym registrom osvedčených podpisov č. XXXXXX je podpis „D.“ (čl. 333)

Ku skutku v bode 3/:

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 18.06.2008 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedok C. Y. opakovane označil obž. S.a ako jednu z dvoch osôb, s ktorými sa stretol v motoreste Dúha a bol s nimi následne vyberať peniaze, pričom obž. S.a označil na 70%. (čl. 554-556, 572-575)

Zo Zápisnice o rekognícii zo dňa 19.06.2008 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedkyňa I. D. opakovane označila svedka C. Q.ho ako osobu, ktorá šoférovala vozidlo, keď išli do VÚB banky a obž. S.a ako osobu, ktorú oslovovali menom „V.“ bola s ňou v banke v Hlohovci a tiež bola vo vozidle, keď išli do VÚB banky na dedinu. (čl. 563-565, 572-575)

Zo Zápisnice o rekognícii zo dňa 19.06.2008 a pripojených fotoalbumov vyplynulo, že svedkyňa I. D. opakovane označila obž. C.a ako osobu, ktorú oslovovali menom „U.“ a bola pred bankou v Hlohovci. (čl. 579-581, 585-588)

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného bankou VÚB, a.s. a z výberového lístu zo dňa 21.11.2006 vyplynulo, že majiteľom tohto účtu je svedok C. G., pričom na tento účet bola dňa 20.11.2006 pripísaná z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obž. G. pripísaná suma 750.000,- SKK a táto suma bola dňa 21.11.2006 vybraná v hotovosti svedkom Pavlom G. na pobočke banky v Smoleniciach. (čl. 591, 599)

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného bankou ČSOB vyplynulo, že majiteľom tohto účtu je obž. G., pričom na tento účet obž. V. S. dňa 31.10.2006 vložil hotovosť vo výške 29.000,- SKK s poznámkou „MARY EXPRESS, s.r.o.“, následne bola dňa 15.11.2006 na tento účet pripísaná suma úveru vo výške 1.900.000,- SKK, pričom na tento účet bola dňa 13.11.2006 pripísaná suma 28.000,- SKK z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX s poznámkou „MARY EXPRESS, s.r.o.“ a následne obž. G.om boli z tohto účtu dňa 15.11.2006 vykonané dva hotovostné výbery súm po 300.000,- SKK a dňa 16.11.2006 dva hotovostné výbery súm po 250.000,- SKK. (čl. 602-605)

Zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexibiznis účtu zo dňa 10.11.2006 vyplynulo, že túto zmluvu uzatvorili banka Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., za ktorú zmluvu podpísala svedkyňa I. D., pričom banka sa zaviazala otvoriť a viesť pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplynulo, že jeho majiteľom bola spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., pričom hotovostný vklad na tento účet pri jeho otvorení dňa 10.11.2006 bol 28.200,- SKK a v ten istý deň bola z tohto účtu na účet obžalovaného G.a č. 4004125167/7500 poukázaná suma 28.000,- SKK. (čl. 623-624)

Zo Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o úvere hypotekárneho typu zo dňa 6.09.2006 vyplynulo, že obž. G. požiadal Československú obchodní banku, a.s., pobočku zahraničnej banky v SR na jej pobočke v Trnave na ul. Štefánikovej o poskytnutie neúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1,9 mil. SKK, kde ako svojho zamestnávateľa označil spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o.. (čl. 633-635)

Z potvrdenia zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu zo dňa 26.09.2006 vyplynulo, že zamestnávateľom obž. G.a by mala byť spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. so sídlom E. F. Scherera č. 4801/16 v Piešťanoch, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledné tri kalendárne mesiace mal predstavovať 41.042,- SKK. Ako osoba, ktorá potvrdenie vystavila je uvedená svedkyňa I. D. s funkciou konateľa spoločnosti a ako kontaktná osoba pre účely overenia potvrdenia je označená osoba označená menom „Y.“ s označením tel. čísla XXX/XXXXXXXX. (čl. 653)

Z výplatných pások vyplynulo, že spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. je zamestnávateľom obž. G. a a tomuto v mesiacoch 06-08/2006 vyplatila mzdu vo výške 39.392,- SKK, 41.387,- SKK a 43.412,- SKK. (čl. 654-655)

Zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX vyplynulo, že túto uzatvorili Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066 ako Banka a obž. G. ako Dlžník, pričom zmluva bola za Banku podpísaná dňa 04.10.2006 a obž. G. ju podpísal dňa 05.10.2006. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Banky poskytnúť Dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 1,9 mil. SKK, s posledným možným dňom jeho čerpania do 20.04.2007, so splatnosťou najneskôr do 30 rokov a výškou anuitnej mesačnej splátky vo výške 13.559,35 SKK. (čl. 658-663)

Z Návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností vyplynulo, že Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066 ako Záložný veriteľ a svedok N. Y., nar. 02.12.1948 ako záložca Správe katastra Zvolen navrhli vklad záložného práva k rodinnému domu so súp. číslom 2214 s príslušenstvom (garáž, vedľajšia stavba a pozemky) nachádzajúce sa v k.ú. Zvolen a zapísané na Liste vlastníctva č. 2296 vedenom Správou katastra Zvolen, pričom záložné právo malo zabezpečovať pohľadávku banky zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX. Na prvej strane návrhu je vyznačená podacia pečiatka Správy katastra Zvolen, podľa obsahu ktorej bol návrh Správe katastra Zvolen doručený dňa 31.10.2006 a bolo mu pridelené číslo konania 3377/06, pričom pravosť podpisu N. Y. a na návrhu bola osvedčená Editou H., pracovníčkou Notárskeho úradu notárky Evy Y. so sídlom vo Vrbovom dňa 31.10.2006 a Centrálny register osvedčených podpisov podpisu prideliť poradové číslo O XXXXXX/XXXX. (čl. 664-666)

Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX vyplynulo, že túto uzatvorili Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066 ako Záložný veriteľ a svedok N. Y., nar. XX.XX.XXXX ako záložca, pričom záložné právo malo zabezpečovať pohľadávku banky zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX vo výške 1,9 mil. SKK a zálohom bol rodinný dom so súp. číslom 2214 s príslušenstvom (garáž, vedľajšia stavba a pozemky) nachádzajúce sa v k.ú. Zvolen a zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Zvolen, ktorých vlastníkom bol svedok N. Y.. Pravosť podpisu N. Y. a na návrhu bola osvedčená Editou H., pracovníčkou Notárskeho úradu notárky Evy Y. so sídlom vo Vrbovom dňa 31.10.2006 a Centrálny register osvedčených podpisov podpisu prideliť poradové číslo O XXXXXX/XXXX, pričom v Osvedčovacej knihe Notárskeho úradu notárky Evy Y. súd pod poradovými číslami 930 a 931 podpisy svedka N. Y. a. (čl. 667-672, 673-674, 675)

Z Notárskej zápisnice N 1/2000, Nz 1/2000 spísanej dňa 07.01.2000 o notárky JUDr. Dariny Hornáčekovej, notárky so sídlom vo Zvolene vyplynulo, že nehnuteľnosti, ktoré mali tvoriť podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX záloh svedok N. Y. nadobudol kúpnu zmluvou spísanou do predmetnej notárskej zápisnice od predávajúcej Mgr. N. G., rod. D.. (čl. 676)

Z Kúpnej zmluvy zo dňa 02.05.2007 vyplynulo, že svedok N. Y. previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré mali tvoriť podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX záloh do výlučného vlastníctva D. a D., nar. XX.XX.XXXX za kúpnu cenu vo výške 6,6 mil. SKK, pričom podľa pečiatky Správy katastra Zvolen bol vklad vlastníckeho práva na základe tejto Kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností povolený dňa 12.06.2007 pod číslom konania V 1450/2007. Pravosť podpisu svedka N. Y. a na Kúpnej zmluve bola osvedčená dňa 14.05.2007 I. C., pracovníčkou Notárskeho úradu JUDr. Dariny Hornáčekovej, notárky so sídlom vo Zvolene, kedy N. Y. uznal svoj podpis za svoj vlastný a Centrálny register osvedčených podpisov jeho podpisu prideliť poradové číslo O 393958/2007. (čl. 677-678)

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra Zvolen pre k.ú. Zvolen zo dňa 03.11.2006 vyplynulo, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré mali tvoriť záloh podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXX/XXXX/NSUXX bol svedok N. Y., pričom v časti C - Ťarchy bolo zapísané záložné právo v prospech Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066 na základe Zmluvy

o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXXX/XXXX/NSUXX pod položkou výkazu zmien č. 191/2006. (čl. 684-685)

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra Zvolen pre k.ú. Zvolen zo dňa 10.12.2007 vyplynulo, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré mali tvoriť záloh podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXXX/XXXX/NSUXX bol D. D., nar. XX.XX.XXXX na základe Kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený dňa 12.06.2007 v konaní V 1450/07 a v časti C - Ťarchy predmetného Listu vlastníctva je ako záložný veriteľ zapísaná spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s.. (čl. 686)

Zo Znaleckého posudku č. 142/2006 zo dňa 10.07.2006 vypracovaného znalcom Ing. C. Puškárom vyplynulo, že tento nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom bol svedok N. Y. a ktoré mali tvoriť záloh podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXXX/XXXX/NSUXX na základe objednávky zo dňa 06.07.2006 ocenil po zaokrúhlení na sumu 4,9 mil. SKK, pričom objednávku na znalecký posudok mal zadať svedok I. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom na objednávke je pripojený aj podpis svedka N. Y.a. (čl. 687-720)

Z potvrdenia o prijatí zmluvy zo dňa 16.10.2006 vyplynulo, že obž. G. potvrdil prijatie nepodpísaných zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXX/XXXXXXX/XXXX/NSUXX od svedka D.a G. s tým, že tieto neboli podpísané z dôvodu odstúpenia svedka N. Y.a. (čl. 721)

Z tlačiva podpisového vzoru vyplynulo, že obž. G. Československej obchodní banke, a.s., pobočke zahraničnej banky v SR dal svoj podpisový vzor k jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. (čl. 756)

Z jednotlivých výziev Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR vyplynulo, že banka obž. G.a opakovane vyzývala na zaplatenie dlžných čiastok zo Zmluvy o poskytnutí úveru reg. číslo XXXX/XXXXXXX/XXXX/NSUXX. (čl. 771, 773-775), pričom banka obž. G.ovi listom zo dňa 23.04.2007 oznámila zosplatenie predmetného úveru a súčasne ho vyzvala na jeho zaplatenie spolu s príslušenstvom (čl. 776)

Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR si ku dňu 18.09.2008 vyčíslila škodu titulom poskytnutia úveru obž. G.ovi na sumu 5.112.358,72 SKK, ktorá pozostáva zo sumy úveru vo výške 4.881.366,- SKK, poplatkov vo výške 25.200,- SKK, bankopoistenia vo výške 205.920,- SKK a ďalších poplatkov vo výške 128,- SKK. (čl. 779)

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. vyplynulo, že spoločnosť mala od 15.08.2006 sídlo na adrese E.F. Scherera č. 4801/16 v Piešťanoch a jej jediným konateľom a súčasne jediným spoločníkom od 15.08.2006 bola svedkyňa I. D., pričom jediným konateľom a súčasne jediným spoločníkom tejto spoločnosti bol od 08.06.2006 do 14.08.2006 svedok I. N.. (čl. 849-851)

Z prehľadu zamestnaní obž. S.a (príloha odpovede Sociálnej poisťovne) vyplynulo, že tento bol zamestnancom na dohodu o zamestnávateľa AESCULAP - družstvo neštátnych zdravotníckych pracovníkov od 01.02.2004 do 31.03.2005 a od 01.07.2007 do 08.08.2007 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. (čl. 896)

Z potvrdenia o vyplatení dávky v nezamestnanosti Sociálnej poisťovne zo dňa 24.07.2008 vyplynulo, že obž. S.ovi boli vyplácané dávky v nezamestnanosti v roku 1993, 1996 a v roku 2005 od 01.12.2005 do 31.12.2005 a v roku 2006 od 01.01.2006 do 04.01.2006. (čl. 897)

Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 28.07.2008 vyplynulo, že obžalovaní sa v čase spisania odpovede nenachádzali v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky a ani v evidencii poberateľov dávky v nezamestnanosti. (čl. 894-895)

Z prehľadu zamestnaní obž. G.a (príloha odpovede Sociálnej poisťovne) vyplynulo, že tento nebol zamestnancom ani spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. a ani spoločnosti LENZU SK, spol. s r.o.. (čl. 900)

Obž. C. na hlavnom pojednávaní vzniesol námietku, že o rekognícii vykonanej so svedkyňou I. D. nevedel a nebol pri nej ani on a ani jeho obhajca. Ďalej poprel, že by mal byť pred bankou a o svedkovi N. uviedol, že svedok N. bol kamarátom svedka G. a pracoval pre podsvetie pre I. Y. zo Serede a tieto osoby mali na starosti ženy, ktoré chodia za peniaze a tieto ženy väznili. (čl. 1506)

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/5/2008-VOS zo dňa 10.08.2010, právoplatného dňa 13.08.2010 vyplynulo, že obžalovaný C. Q., nar. XX.XX.XXXX v Modre bol podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 83/07 zo dňa 24.01.2008 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na nasledovnom skutkovom základe:

„v období od 15.02.2007 do 22.07.2007 s doposiaľ neustáleným páchatelom, zosnoval neoprávnený prevod vlastníctva bytu č. 18 na ulici R. 18 v Trnave a dosiahol zmenu osoby vlastníka tohto bytu v Liste vlastníctva na Správe katastra Trnava tým spôsobom, že prostredníctvom G. R., nar. 20.11.1974, ktorú na jednotlivé úkony naviedol za odplatu 5.000,- SKK tak, že zabezpečil jej fotografiu, ktorú následne použil na vyhotovenie falšovaného občianskeho preukazu znejúceho na jeho meno a osobné údaje poškodenej S. D., nar. 20.01.1984, ktorý takto použil pri overení totožnosti osoby predávajúcej a podpisujúcej kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k tomuto bytu pred orgánom notariátu, na základe čoho bez vedomia a súhlasu oprávneného vlastníka - poškodenej došlo k predaju tohto bytu a následnému prevodu vlastníckych práv na osobu V. S., nar. XX.XX.XXXX, čím poškodenej vznikla škoda najmenej vo výške 1.500.000,- SKK, t.j. 49.790,88 EUR“, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. (čl. 1515)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/46/2011 zo dňa 29.05.2019, právoplatného dňa 13.08.2019 vyplynulo, že obž. C. bol uznaný vinným v bode 1 zo spáchania trestného činu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a v bode 2 zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 za čo mu bol podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov a 31 (tridsaťjeden) dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Predmetným rozsudkom súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatnom dňa 22.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 07.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Skutok v bode 1 predmetného rozsudku obž. C. spáchal dňa 12.05.2003 v čase približne o 07.20 hod. v Trnave na ul. Veternej č. 18 a skutok v bode 2 obž. C. spáchal od mesiaca október roku 2002 až do apríla roku 2003. (čl. 853- 861 pripojeného spisu sp.zn. 30T/46/2011)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatného dňa 07.06.2018 vyplynulo, že obž. U. C. bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, ďalej z trestného činu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pričom skutky spáchal dňa 22.07.2005, 01.08.2005, 23.09.2005, ďalej v presne nezistený deň mesiaca október 2005 a 19.04.2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom týmto rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania. (čl. 2227-2236 pripojeného spisu sp.zn. 5T/69/2008)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatného dňa 22.11.2018 vyplynulo, že obž. C. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za skutok spáchaný 14.09.2007, pričom v prípade obž. U.a C.a súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným dňa 07.06.2018, pretože trest uložený v konaní 5T/69/2008 pokladal za ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného sa dostatočný. (čl. 534 pripojeného spisu sp.zn. 1T/38/2017)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 18Nc/55/93 zo dňa 10.01.1994, právoplatného dňa 07.02.1994 vyplynulo, že súd G. R., nar. XX.XX.XXXX čiastočne pozbavil spôsobilosť na právne úkony, a to pre preberanie invalidného dôchodku a pre vystupovanie pred štátnymi a verejnými orgánmi. (čl. 17-18 spisu sp.zn. 18Nc/55/93)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 26Ps/1/2010 zo dňa 16.03.2011, právoplatného dňa 22.04.2011 vyplynulo, že súd Stanislave R., nar. XX.XX.XXX4 vrátil spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 18Nc/55/93 zo dňa 10.01.1994. (čl. 81-83 pripojeného spisu sp.zn. 26Ps/1/2010)

Zo Zápočtového listu zo dňa 22.11.2005 a výpisu zo živnostenského registra predložených obhajkyňou obž. S.a ako prílohy jej podania doručeného súdu dňa 22.09.2020 vyplynulo, že obž. S. bol zamestnancom spoločnosti Johns Manville Slovakia, a.s. od 01.04.1996 do 30.11.2005 a jeho pracovný pomer skončil podľa § 60 Zákonníka práce z dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce ako aj to, že obž. S. podnikal ako fyzická osoba pod obchodným menom V. S. v stavebníctve od 05.01.2006 do 08.08.2007 resp. v dvoch predmetoch podnikania ešte do 22.09.2012. (čl. 1512-1514)

Z výpisu obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I pre Oddiel Po vo vložke č. 168/B vyplynulo, že Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom Michalská 18, Bratislava bola oprávnená prijímať vklady a poskytovať úvery, z obchodného registra bola vymazaná dňa 14.01.2015 na základe dobrovoľného výmazu. (čl. 1544-1550)

Z výpisu obchodného registra vedeného Okresným súdom Bratislava I pre Oddiel Sa vo vložke č. 4314/B vyplynulo, že Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Žižkova č. 11 v Bratislave, IČO: 36 854 140 preberá na základe § 59 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR vzniknuté do 31.12.2007. (čl. 1541-1543)

Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Trnava pre Oddiel Sro vo vložke č. 14012/T vyplynulo, že spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. so sídlom E.F. Scherera č. 4801/16 v Piešťanoch bola vymazaná z obchodného registra ex offo dňa 01.11.2016, pričom jej jediným spoločníkom a súčasne jediným konateľom od 15.08.2006 až do 31.10.2016 bola svedkyňa I. D. a jej jediným konateľom a súčasne spoločníkom v období od 08.06.2006 do 14.08.2006 bol svedok I. N.. (čl. 1539-1540)

Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Trnava pre Oddiel Sro vo vložke č. 13823/T vyplynulo, že spoločnosť LENZU SK, spol. s r.o. má od svojho zápisu do obchodného registra sídlo na adrese Lúčna 2 v Trnave a jej jediným spoločníkom a súčasne jediným konateľom až doposiaľ je p. J. Belicová. (čl. 1538)

Z lustrácie IDC v agende občianskych preukazov vyplynulo, že poškodenej S. D., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 04.06.1999 vydaný občiansky preukaz č. SF XXXXXX s platnosťou do 04.06.2009. (čl. 1537)

Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplynulo, že p. D. D., nar. XX.XX.XXXX, matka poškodenej S. D., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. (čl. 1536)

Z čiastočného výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra Trnava pre k.ú. Trnava zo dňa 09.03.2007 vyplynulo, že ako výlučný vlastník bytu č. 18 na 6. poschodí v bytovom dome so súpisným číslom 5922 vo vchode č. 18 v Trnave na ul. R. č. 18 bol zapísaný obž. S., pričom ako titul

nadobudnutia tohto bytu je v časti B predmetného Listu vlastníctva uvedený text: „V 855/07 - Kúpna zmluva, právoplatná dňa 22.02.2007 - v.z. 775/07“. (čl. 297-298)

Z prevodného príkazu doručeného Československej obchodní banke, a.s., pobočke zahraničnej banky v SR dňa 15.11.2006 vyplynulo, že obž. G. zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX poukázal v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je svedok C. G. sumu 750.000,- SKK. (čl. 612)

Z výberných lístkov z Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR vyplynulo, že obž. G. na pobočkách tejto banky vykonal nasledovné hotovostné výbery: dňa 15.11.2006 o 19.31 hod. suma 300.000,- SKK, dňa 15.11.2006 o 20.00 hod. suma 300.000,- SKK, dňa 16.11.2006 o 09.02 hod. suma 250.000,- SKK a dňa 16.11.2006 o 09.56 hod. v Seredi suma 250.000,- SKK. (čl. 613-615)

Z overovania informácií k žiadateľovi o úver vyplynulo, že zamestnanec banky Diana Čamborová v súvislosti so schválením úveru pre obž. G. a overila, že zamestnávateľ obž. G. a je zapísaný v obchodnom registri, p. Y. uvedený v potvrdení o príjme obž. G. a jej v telefonickom rozhovore potvrdil správnosť a existenciu pracovného pomeru obž. G. a, že obž. G. nemá evidovaný záznam ani v obchodnom a ani v živnostenskom registri a že jej nie je známa žiadna negatívna informácia na obž. G. a. (čl. 656)

Zo žiadosti o čerpanie úveru vyplynulo, že obž. G. dňa 13.11.2006 požiadal o čerpanie úveru vo výške X,X mil. G. s tým, že požadovaný dátum jeho čerpania uviedol dátum 14.11.2006. (čl. 657)

Z odpisov registra trestov obžalovaných vyplynulo, že obžalovaní G. a S. neboli doposiaľ súdne trestaní. Obž. C. bol doposiaľ 3x súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným dňa 07.06.2018, ďalej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/46/2011 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 13.08.2019. (čl. 1532-1535)

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaní G. a S. neboli doposiaľ priestupkovo postihnutí. Obž. C. bol doposiaľ 26 priestupkovo postihnutý, a to vo všetkých prípadoch za priestupky na úseku cestnej premávky, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky spáchané pred spáchaním prejednávaneho skutku. (čl. 1516-1531)

Odôvodnenie výrokov o vine

Obž. D. G.

Skutok v bode 1/

Vina obž. G. a je preukázaná predovšetkým jeho vlastnou výpoveďou, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi, ktoré sú v súlade s výpoveďou obžalovaného. Obž. G. potvrdil, že dňa 09.06.2005 požiadal v pobočke banky OTP Banka Slovensko, a.s. o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 50 tis. SKK (1.659,70 EUR), pričom okrem listín, ktorých obsah bol pravdivý (občiansky preukaz, rodný list, karta zdravotnej poisťovne) predložil aj potvrdenie od zamestnávateľa, ktorým mala byť spoločnosť LENZU SK, spol. s r.o., podľa obsahu ktorého mal byť zamestnancom menovanej spoločnosti v pracovnej pozícii skladníka a mal mať priemerný čistý mesačný príjem 14.500,- SKK. Skutočnosť, že potvrdenie zamestnávateľa bolo falošné, preukazuje výpoveď J. H., konateľky spoločnosti LENZU SK, spol. s r.o., ktorá potvrdila, že obž. G. nikdy nebol zamestnancom menovanej spoločnosti a že obžalovanému nikdy nepotvrdzovala príjem a nevystavovala žiadne potvrdenie pre banku, pričom svedkyňa bola od zápisu menovanej spoločnosti do obchodného registra jej jediným spoločníkom a súčasne jediným konateľom.

Spáchanie skutku v bode 1/ obž. G. om ďalej potvrdzujú výpovede svedkov Nadi H., S. W. a Ing. I. Q., ktorí popísali, aké listiny obž. predložil k svojej žiadosti o poskytnutie úveru, na základe ktorých došlo dňa 09.06.2005 k podpisu Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0073 30011

05 M., na základe ktorej bol obž. G.ovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000,- SKK na bežný účet číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., a to jednorazovo.

Skutočnosť, že obž. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k vybaveniu úveru sa dostavil jeho kamarát, ktorému požičal svoj občiansky preukaz, pričom v prípravnom konaní potvrdil, že skutok spáchal sám na preukázanie viny obž. nič nemeňte, pričom súd má za vierohodnú výpoveď obž. z prípravného konania, pretože z výpovede svedkyne W. nevyplývalo, že by táto ako osoba overujúca podklady predložené obžalovaným, medzi ktorými bol aj jeho občiansky preukaz mala pochybnosti, či osoba na občianskom preukaze je skutočne osobou, ktorá jej podklady predkladá.

Spáchanie skutku v bode 1/ obžalovaným G.om ďalej potvrdzujú aj listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 09.06.20XX, ktorou obž. G. dňa 09.06.2005 požiadal banku OTP Banka Slovensko, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 50.000,- SKK so splatnosťou na dobu 36 mesiacov, s predpokladaným termínom čerpania úveru dňa 09.06.2005, v ktorej ako svojho zamestnávateľa označil spoločnosť LENZU s.r.o., u ktorého mal byť zamestnaný od mesiaca apríl 2004 a Zmluva o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0073 XXXX 05 M. zo dňa 09.06.2005, na základe ktorej sa banka OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ zaviazala poskytnúť obž. G.ovi ako dlžníkovi spotrebný úver vo výške 50.000,- SKK, s výškou mesačnej anuitnej splátky 1.798,- SKK na dobu 36 mesiacov s dňom čerpania úveru 09.06.2005.

Obž. G. teda svojím konaním vylákal od banky OTP Banka Slovensko, a.s. úver o výške 50 tis. SKK tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej tak škodu nie nepatrnú, čím spáchal trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. (pozn. minimálna mzda do 30.09.2005 bola 6.500,- SKK - ust. § 89 ods. 13 zákona č. 140/1961 Zb. v zmysle zákona č. 90/1996 Z. z. o minimálnej mzde v znení platnom v rozhodnom čase)

Súd konštatuje, že stupeň nebezpečnosti činu obž. G.a pre spoločnosť v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. je vyšší ako nepatrný, pričom takýto záver súd ustálil aplikujúc ustanovenie § 3 ods. 4 cit. zákona posudzujúc význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu obžalovaného a mieru jeho zavinenia a jeho pohnútku.

Objektom trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 je vlastnícke právo alebo práva súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru. Obž. G. banke nevrátil ani len časť poskytnutého úveru, na jeho získanie sa pripravil falošným potvrdením o jeho zamestnaní a príjme, pričom jeho pohnútkou bola výlučne zisková a pomoc kamarátovi, ako to uvádzal vykonaným dokazovaním preukázaná nebola. Obž. spáchal trestný čin v priamom úmysle podľa § 4 písm. a) cit. zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka jeho konania a výška spôsobenej škody presahuje takmer 8x výšku nepatrnej škody. Za týchto okolností nie je možné vyvodiť záver, že stupeň nebezpečnosti spáchaného trestného činu je nepatrný.

Obž. V. S.

Skutok v bode 2/

Spáchanie tohto skutku obžalovaným S.om má súd za preukázané vykonaným dokazovaním, a to výsluchom obž. S.a, poškodenej S. D., výsluchom svedkov ako aj listinným dôkazmi.

Obrana obž. S.a bola založená na tom, že podvedeným bol on, pretože mal záujem byť, ktorého vlastníkom bola poškodená D. nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva, pričom na jeho kúpu si od Z. C. požičal sumu 1,5 mil. SKK. Okolnosti pôžičky sa zrejme už nedozvieme, pretože p. Z. C. dňa 02.07.2007 zomrela a v konaní vypočutá nebola. Nie je tak možné preveriť tvrdenie obž. S.a podporené svedeckou výpoveďou G., že Z. C. obž. S.ovi ako cudziemu človeku požičala uvedenú sumu na kúpu bytu.

Faktom však ostáva, že dňa 13.06.2006 bola na účet obž. S.a od Z. C. pripísaná suma 1.499.950,- SKK. Podľa vykonaného dokazovania mal obž. S. potom, ako sa dozvedel o možnosti výhodnej kúpy bytu bezodkladne angažovať prostredníctvom svedka G. právnik JUDr. Stanislavského, ktorý mal pripraviť

listiny potrebné k prevodu vlastníckeho práva (kúpna zmluva, návrh na vklad), avšak k podpisu listín došlo až dňa 20.02.2007, teda 8 mesiacov potom, ako si peniaze na kúpu bytu požičal.

Navyše vykonané dokazovanie potvrdilo, že obž. S. potom, ako mu uvedená suma bola pripísaná na jeho účet ešte v ten istý deň poukázal sumu 950.000,- SKK na účet predajcu vozidiel značky Mercedes Benz podľa svedka G. z dôvodu, že o požičanie tejto sumy ho požiadal svedok G., ktorý mal záujem výhodne kúpiť auto a ktorý aj pani C. priviezol do banky do Bratislavy, aby táto mohla vykonať všetky úkony potrebné k prevodu uvedenej sumy na účet obž. S.a. Sám obž. S. navyše v dňoch 13.06.2006, 14.06.2006 a 15.06.2006 v hotovosti vybral zo svojho účtu sumu v celkovej výške 549 tis. SKK.

Z uvedeného potom súd vyvodzuje, že suma od pani C. bola určená na iný účel a pravdepodobne aj ona bola obeťou podvodu zo strany obž. S.a a G., ktorý od nej uvedenú sumu vylákali, čo je samozrejme len úvaha súdu, avšak pokiaľ by malo byť pravdivé tvrdenie obž. S.a, že si na kúpu bytu požičal peniaze, potom by zrejme s jeho kúpou nečakal 8 mesiacov...

Obž. S. tvrdil, že predmetný byt mu mala ukázať sama poškodená (čl. 1447) a táto s ním mala aj uzatvoriť kúpnu zmluvu a tejto mal aj odovzdať kúpnu cenu 1,5 mil. SKK, a to v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, pričom vyplatenie kúpnej ceny za byt mu vie dosvedčiť svedok Q.. Tvrdenie obž. S.a, že mu byt ukázala sama poškodená D. však nemôže byť pravdivé, pretože pokiaľ by bolo, obž. by pri podpise kúpnej zmluvy zistil, že osoba, ktorá mu byt ukázala nie je tou osobou, ktorá sa na podpis kúpnej zmluvy dostavila na notársky úrad, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že kúpne zmluvy na notárskom úrade podpísala svedkyňa R..

Svedkyňa R. totiž tak v prípravnom konaní ako aj pri výsluchu po obmedzení jej osobnej slobody pred predsedom senátu vypovedala o podstatných okolnostiach jej účasti na žalovanom skutku zhodne, a to že ju na železničnej stanici v Trnave oslovil neznámy muž, ktorý jej ponúkol možnosť zarobiť si sumu 5 tis. SKK za pár podpisov. Na tento účel neznámy muž za účasti svedkyne zabezpečil vyhotovenie jej fotografie, ktorá potom bola použitá pri vyhotovení falošného občianskeho preukazu poškodenej D., s ktorým sa svedkyňa R. dostavila na notársky úrad predstierajúc, že je p. D..

Svedkyňa R. ďalej vypovedala, že na notársky úrad ju priviezol jej neznámy muž, ktorý ju predtým oslovil s ponukou zarobiť si peniaze za podpis, pričom týmto mužom mal byť svedok Q., ktorého svedkyňa opoznala pri rekognícii a označila ako toho neznámeho muža, ktorý jej ponuku zarobiť si dal. Ak budeme vychádzať z pravdivosti výpovede svedkyne R., potom nemôže byť pravdivá výpoveď svedka Q.ho, ktorý vypovedal, že pred notársky úrad priviezol obž. S.a a takýto záver (t.j. o nepravdivosti výpovede svedka Q.ho) je podporený aj výpoveďou obž. S.a, ktorý mal svedkovi Q.mu potom, ako ho tento priviezol na parkovisko za COOP Jednotou v Trnave povedať, že vidí predávajúcu, lebo svedkyňa R., ktorá sa za predávajúcu vydávala vypovedala, že muž, ktorý ju na notársky úrad priviezol s ňou aj na notársky úrad fyzicky išiel a za overenie podpisov zaplatil. Ak bol teda tým neznámym mužom, ktorý svedkyňu R. najskôr oslovil s ponukou zárobku za podpis a následne ju aj priviezol na notársky úrad a tam aj so svedkyňou Horváthovou išiel práve svedok Q., potom výpovede obž. S.a a svedka Q.ho nemôžu byť pravdivé. Obž. S. si navyše sám odporuje, keď na jednej strane tvrdí, že vyplatenie kúpnej ceny poškodenej mu môže dosvedčiť svedok Q., čo sa malo stať na Notárskom úrade, avšak zároveň z jeho výpovede ako aj z výpovede svedka Q.ho vyplýva, že svedok Q. ho mal len priviezt' na parkovisko, ale na Notárskom úrade s ním nebol...

Skutočnosť, že svedkyňa R. predložila na notárskom úrade falošný občiansky preukaz s osobnými údajmi poškodenej D. je preukázaná fotokópiou tohto občianskeho preukazu, ktorú vyhotovila svedkyňa C.ová ako pracovníčka notárskeho úradu overujúca podpis predávajúcej na kúpnej zmluve, pričom z lustrácie IDC v agende občianskych preukazov vyplynulo, že poškodenej S. D., nar. 20.01.1984 bol dňa 04.06.1999 vydaný občiansky preukaz č. G. s platnosťou do 04.06.2009, ktorého séria a číslo sa zhoduje s údajmi na falzifikáte občianskeho preukazu.

Svedkyňa R. tiež vypovedala, že v byte poškodenej nikdy nebola a z výpovede poškodenej D. ako aj z výpovede svedkyne Filípkovej vyplynulo, že v rozhodnom čase v jej byte nikto iný nebýval, preto nemôže byť pravdivé vyjadrenie obž. S.a na hlavnom pojednávaní po výpovedi poškodenej D. keď tvrdil, že byt mu ukázala práve poškodená D., ktorá na jeho vyjadrenie bezprostredne reagovala tak, že povedala, „či obž. S.a nefackuje hanba“.

Ku skutočnosti, že v rozhodnom čase bola spôsobilosť svedkyne R. na právne úkony čiastočne obmedzená, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 18Nc/55/93 zo dňa 10.01.1994, právoplatného dňa 07.02.1994, tak táto nemá na jej výpoveď žiaden vplyv, a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým predseda senátu mal možnosť výpoveď svedkyne R. dňa 03.07.2020 bezprostredne sledovať a vnímať jej reakcie a mimiku, pričom zo žiadnej odpovede či reakcie svedkyne nevplynulo, že by jej výpoveď nemala byť vierohodná. Ďalej súd poukazuje na závery znaleckého dokazovania k tejto svedkyňi, podľa ktorých svedkyňa síce trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a jej osobnosť je disharmonická - emočne nestála, svoju duševnú poruchu si uvedomuje iba čiastočne, ale zároveň aj to, že jej psychický stav bol v inkriminovanom čase kompenzovaný a stabilizovaný a u svedkyne nebola zistená žiadna iná porucha, svedkyňa má dobrú schopnosť zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bola svedkom a ktorých sa zúčastnila.

Byť poškodenej D. navyše v rozhodnom čase nebol označený jej menom, čo vplynulo nielen z výpovede poškodenej D., ale aj zo svedeckých výpovedí N. H., K. H. a V.a Spiříka. Pravdivé je tak možno len tvrdenie obž. S.a, že sa dozvedel o možnosti kúpiť byt, čo napokon potvrdzujú výpovede tak poškodenej D. ako aj svedkov -ED. a Q. U., z ktorých nepriamo vyplýva, že poškodená D. istý čas o predaji bytu skutočne uvažovala. Obž. S. sa tak rozhodol využiť momentálnu situáciu poškodenej D., ktorá mala na byte dlhy, čo potvrdzujú výpovede menovaných svedkov a podvodným spôsobom nadobudol byt poškodenej do svojho výlučného vlastníctva.

Súd tiež poukazuje na výpoveď manželky obž. S.a, ktorá o zámere jej manžela kúpiť byt vôbec nič nevedela, pričom v tomto kontexte sa javí byť ako nevierohodné tvrdenie obž. S.a, ktorý uvádzal, že kúpou bytu chcel riešiť bytovú otázku svojej rodiny. Možno sa len domnievať, že obž. S. chcel byť následne predať a predajom získať peniaze, pričom tento záver podporuje i fakt, že na kúpnej zmluve vyhotovenej JUDr. Stanislavským je uvedené, že tento byt má nadobudnúť do výlučného vlastníctva, hoci bol v tom čase ženatý. Manželka obž. S.a sa tak nikdy nemala dozvedieť, že jej manžel nadobudol byt, čo napokon potvrdzuje aj jej výpoveď, keď uviedla, že o nadobudnutí bytu jej manželom sa dozvedela až od polície v čase, kedy sa trestná vec začala vyšetrovať.

Pokiaľ súd použil v skutkovej vete bodu 2/ výroku tohto rozsudku spojenie „s doposiaľ nestotožnenou osobou“ namiesto označenia mena svedka C. Q.ho, urobil tak s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/5/2008-VOS zo dňa 10.08.2010, právoplatný dňa 13.08.2010, z ktorého vplynulo, že svedok C. Q., nar. 24.05.1971 bol podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Vojenskej obvodnej prokuratúry č. OPv 83/07 zo dňa 24.01.2008 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe zhodnom s popisom skutku v bode 2/ tohto rozsudku. Súd však zároveň na tomto mieste podotýka, že vykonané dokazovanie poukazuje práve na tohto svedka, ktorý zrejme skutok v bode 2/ tohto rozsudku spáchal spoločne s obž. S.om.

K poukazu obhajoby na zápočtový list zo dňa 22.11.2005 a výpis zo živnostenského registra obž. S.a, ktoré majú preukazovať, že obž. mal zdroj príjmov a trestnú činnosť páchať nemusel súd poznamenáva, že podklady predložené obhajobou nevypovedajú o príjme obžalovaného a navyše sa takáto obrana javí byť ako nevierohodná s poukazom na fakt, že v rozhodnom čase obžalovaný s rodinou žil v ubytovni a navyše aj keby obž. preukázal svoje príjmy resp. majetkové pomery v rozhodnom období, z ktorých by vyplývalo, že mal zdroj príjmov, takáto skutočnosť ešte nevylučuje spáchanie skutku v bode 2/.

Z uvedeného má súd bez dôvodných pochybností preukázané, že obž. S. spoločným konaním na škodu majetku poškodenej D. seba obohatil tým, že uviedol do omylu Správu katastra Trnava pri povoľovaní vkladu vlastníckeho práva k bytu poškodenej D. tým, že to bola poškodená D., ktorá ako predávajúca podpísala kúpnu zmluvu a spôsobil tak na majetku poškodenej značnú škodu, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Obž. S. konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomosť, ako aj vôľová zložka jeho konania.

K výhradám obhajoby ku kontradiktórnosti výsluchov jednotlivých svedkov, ktorí vypovedali pred ustanovením resp. zvolením si obhajcov a následne boli opätovne vypočutí s tým, že o ich výsluchoch boli obhajcovia upovedomení, avšak svedkovia sa len odvolali na svoje predchádzajúce výpovede súd

uvádza, že výhrady obhajoby považuje na bezpredmetné. Základnou zložkou spravodlivého procesu je právo na obhajobu a v rámci nej možnosť aspoň raz kontradiktórnym spôsobom vypočuť svedka, výpoveď ktorého má podstatný význam pre rozhodnutie. Obhajoba namietala, že pokiaľ sa svedkovia len odvolali na svoje predchádzajúce výpovede (t.j. tieto do zápisnice nezopakovali), potom nie je možné také (rozumej prvotné) výpovede svedkov čítať na hlavnom pojednávaní. Obhajoba však opomína, že o všetkých výsluchoch svedkov boli obhajcovia včas upovedomení a mali sa možnosť výsluchov zúčastniť a svedkom klásť otázky, čo však nevyužili a na opätovné výsluchy svedkov sa napriek upovedomeniam o ich konaní nedostavili. Obhajobe preto bola daná možnosť svedkov v ich prítomnosti znova vypočuť, ktorú možnosť však obhajoba nevyužila.

Obž. G., S. a C.

Skutok v bode 3/

Spáchanie tohto skutku obžalovanými má súd z vykonaného dokazovania za preukázané výpoveďou obž. G.a, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. Obž. G. sa k spáchaniu tohto skutku priznal a vierohodnosť jeho výpovede je potvrdená svedeckými výpoveďami svedkov a listinným dôkazmi. Predovšetkým má súd za preukázané, že obž. G. bol v tejto veci oslovený svedkom N. s možnosťou si zarobiť, čo korešponduje so svedeckou výpoveďou svedka N., ktorého oslovil obž. C. s tým, že potrebuje nejakého mladého chalana na nejaký kšeft. Obž. G. ďalej vypovedal, že za ním prišiel N. spolu so svojim kamarátom, ktorého mu predstavil ako U., bol to Róm vo veku asi 30 rokov, vysoký cca 180 cm, strednej postavy s krátkymi čiernymi vlasmi, pričom títo ho požiadali, aby išiel s nimi, že mu vysvetlia o čo konkrétne pôjde. Spolu preto išli na Zelený križok v Trnave k budove banky ČSOB, kde ich pred budovou čakali ďalšie dve osoby, ktoré prišli na vozidle Škoda Fabia s ev. číslom K z ktorých jeden sa mu predstavil ako V. S. a druhý ako C., pričom tento mal byť bývalým policajtom. V. S. bol vo veku cca 45 rokov, štíhlejšej postavy a C. mal kulturistickú postavu, vysoký bol asi 180 cm a bol holohlavý. Popis jednotlivých osôb nielen korešponduje s výzorom obžalovaných S.a a C.a a tiež s výzorom svedka Q.ho, ktorý mal v rozhodnom čase voziť obž. S.a, keďže tento mal zadržaný vodičský preukaz, ale najmä dokumentuje skutočnosť, že obžalovaní C. a S. sa od počiatku aktívne podieľali na spáchaní tohto skutku.

Výpoveď obž. C.a, že ho mal osloviť svedok G. s tým, že hľadá niekoho, kto by mohol ručiť za úver je nevierohodná, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, úloha obž. G.a nebola ručiť za úver, ale o úver požiadať a navyše obž. G. bol v tom čase nezamestnaný, nemal čím ručiť a potreboval si zarobiť. Výpoveď obž. C.a navyše nepotvrďuje ani svedok G., ktorý o tomto skutku vypovedal, že bol oslovený obž. S.om v súvislosti s nájdením domu v okolí Banskej Bystrice pre klienta obž. S.a.

Uvedené ale zároveň preukazuje, že obž. G. od počiatku vedel, že bude žiadať o úver a súčasne to, že od počiatku vedel, že podmienky na jeho poskytnutie zo strany banky splňať nebude.

Obž. G. bol teda tou osobou, ktorá s bankou komunikovala a oficiálne požiadala o poskytnutie úveru vo výške 1,9 mil. SKK. Žiadateľ o úver však musel banke preukázať, že je zamestnaný a že má zdroj príjmov, z ktorého by mohol úver splácať, pričom v tejto časti bol aktívny obž. C., ktorého usvedčujú obž. G., ktorý vypovedal, že mu obž. S. povedal, že „U. si bude niečo pýtať za razítko a prevod peňazí“ a svedkovia N., Y. a D..

Výpoveď svedka N. má súd za vierohodnú, pričom na tomto závere nič nemení ani snaha obhajoby tohto svedka zdiskreditovať tým, že to bol obž. C., ktorý výraznou mierou prispel k objasneniu závažnej trestnej činnosti, ktorú mal páchať svedok N. aj s ďalšou osobou, čo vyplynulo z odpovede Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry. Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal bez emócií, nič neprikrášľoval a z jeho výpovede, ktorá bola vecná, nebolo možné identifikovať snahu obž. C.ovi poškodiť. Svedok navyše vypovedal, že bol majiteľom spoločnosti MARY EXPRESS s.r.o. a následne bola majiteľkou tejto spoločnosti I. D., ktorú svedkovi dohodil práve obž. C., pričom I. D. mala fungovať v postavení tzv. „bieleho koňa“. Z výpisu z obch. registra menovanej spoločnosti časová následnosť zmien v osobe spoločníka a konateľa korešponduje s výpoveďou svedka N., ktorý vypovedal, že zmeny v obch. registri pri tejto spoločnosti mal zabezpečovať práve obž. C..

Obž. C. je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne D., ktorá popísala svoj kontakt s obž. C.om, keď pred bankou v Hlohovci čakali na nejakého muža, ktorého v telefóne oslovovali „U.“, ktorý sa po nejakom čase aj dostavil, pričom svedkyňa ho opísala tak, že tento popis sedí na obž. C.a a svedkyňa obž. C.a následne aj pri rekognícii opoznala. Výhrada obž. C.a, že jeho obhajca nebol pri rekognícii je irelevantná, pretože rekognícia je úkon neopakovateľný a úloha obhajcu pri jeho prípadnej účasti na takejto rekognícii by sa obmedzila v podstate len na sledovanie jej priebehu. Z vykonaného dokazovania však nevyplynuli žiadne okolnosti, ktoré by priebeh rekognície obž. C.a svedkyňou D. spochybňovali, a preto aj z nej súd pri preukázaní viny obž. C.a vychádzal. Svedkyňa tiež popísala účasť obž. C.a, keď uviedla, že muž, na ktorého sa čakalo (obž. C.) po rozhovore podal mužovi, ktorý prišiel so svedkyňou a I.om G.om peniaze a odišiel preč, pričom svedkyňa následne v prítomnosti ďalšej osoby v banke v Hlohovci na účet vložila práve tie peniaze, ktoré priniesol obž. C. - cca 28 tis. SKK.

Ako vypovedala svedkyňa D., prvý vklad páchatel'om nepomohol, pretože účet bol zaťažovaný exekúciou a postup bolo potrebné opakovať, čo sa následne aj udialo v banke VÚB, a.s. v Smoleniciach, kde svedkyňa v prítomnosti svedka G. založila podnikateľský účet pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., na tento vložila hotovosť vo výške 28.200,- SKK, z ktorých bola suma 28.000,- SKK poukázaná na účet obž. G.a ako jeho mzda, čím sa zasa obž. G. preukázal v banke. Svedkyňa ďalej uviedla, že do banky s ňou išiel založiť účet nejaký muž, ktorý tam prišiel, pričom ďalší muž, ktorý šoféroval auto, v ktorom svedkyňu priviezli do Smoleníc povedal tomu mužovi, ktorý sa tam dostavil, že on je od „U.“.

Výpoveď svedkyne D. potvrdzujú listinné dôkazy, a to zmluvná dokumentácia VÚB banky o založení účtu pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., ďalej výpis z účtu obž. G.a, ktorý preukazuje, že z účtu spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o. mu skutočne suma 28 tis. SKK bola na jeho účet pripísaná, ako výpovede svedkyň Aleny Hirnerovej, Zdenky Kubíkovej a K. K., ktoré ako zamestnankyne VÚB banky podrobne popísali zakladanie účtu pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. svedkyňou D. ako i to, že svedkyňa účet zakladala v spoločnosti ďalšieho muža. Z uvedených dôvodov preto súd považuje za vierohodnú výpoveď svedkyne D. z prípravného konania, pretože túto potvrdzujú nielen výpovede ďalších svedkov, ale aj listinné dôkazy.

Svedok G. potvrdil, že bol v pobočke VÚB banky v Smoleniciach s pani I. D. zakladať účet pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o., a to na žiadosť obž. S.a, ktorý svedka požiadal o vybavenie otvorenia účtu cez osobu C. G., ktorý robil vo VÚB banke riaditeľa. C. G. následne telefonoval do pobočky VÚB banky v Smoleniciach, čo potvrdzuje aj výpoveď svedkyne Aleny Hirnerovej. Svedok G. potvrdil, že bol so svedkyňou D. zakladať v banke VÚB v Smoleniciach účet (teda on bol tým mužom, o ktorom svedkyňa D. hovorila ako o mužovi, ktorý sa dostavil na miesto a išiel s ňou do banky), pričom zároveň potvrdil, že svedkyňu I. D. priviezol pred banku obž. V. S. s C. Q.m, čo zasa korešponduje s výpoveďou svedkyne D., ktorá vypovedala, že k VÚB banke v Smoleniciach ju priviezol I. G. s tým mužom, s ktorým bola predtým v banke v Hlohovci aj s ďalším mužom, ktorý šoféroval, pričom muž, ktorý šoféroval bol silnejšej zavalitej postavy a bol nakrátko ostrihaný. Svedkyňa tiež uviedla, že menom „V.“ oslovovali muža, ktorý bol so svedkyňou a I.om G.om v Hlohovci a potom aj na tej dedine (pozn. VÚB v Smoleniciach). Svedkyňa D. pri rekognícii opakovane označila svedka C. Q.ho ako osobu, ktorá šoférovala vozidlo, keď išli do VÚB banky a obž. S.a ako osobu, ktorú oslovovali menom „V.“ bola s ňou v banke v Hlohovci a tiež bola vo vozidle, keď išli do VÚB banky, teda opoznanie obž. S.a a svedka Q.ho svedkyňou D. pri rekognícii potvrdzuje pravdivosť výpovede svedka G. o jeho účasti na zakladaní účtu a o tom, kto svedkyňu D. do Smoleníc priviezol.

Pokiaľ ide o svedka Y., súd za vierohodnú považuje jeho výpoveď z prípravného konania, pretože korešponduje s výpoveďou obž. G.a a je aj v súlade s listinnými dôkazmi. Obž. C. svedka Y. požiadal o pomoc s prevzatím sumy 200 tis. SKK od obž. G.a, pričom svedkovi povedal, že mu je túto sumu obž. G. dlžný a tiež ho žiadal, aby bol s obž. G.om do doby, pokiaľ mu peniaze prídu. Svedok Klátíl zhodne s obž. G.om popisoval to, ako bol s obž. G.om ubytovaný v hoteli Trnavan, ďalej stretnutie v motoreste Dúha a tiež výbery hotovosti v Bratislave a na ďalší deň v Seredi, pričom výpovede obž. G.a a svedka Y. potvrdzujú výberné lístky z Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, podľa ktorých obž. G. na pobočkách tejto banky vykonal hotovostné výbery: dňa 15.11.2006 o 19.31 hod. sumu 300.000,- SKK, dňa 15.11.2006 o 20.00 hod. sumu 300.000,- SKK, dňa 16.11.2006 o 09.02 hod. sumu 250.000,- SKK a dňa 16.11.2006 o 09.56 hod. v Seredi sumu 250.000,- SKK. Svedok Y. a obž. C. zhodne vypovedali aj o tom, ako svedok Y. odovzdal sumu 200 tis. SKK obž. C.ovi v Seredi, pričom vo výpovedi pripustil, že suma, ktorú odovzdal obž. C.ovi mohla byť aj suma 150 tis. SKK a to

takým spôsobom, aby to obž. G. nevidel a uvedené korešponduje s tým, že obž. G. vedel od obž. S.a, že obž. C.ovi bude potrebné nejaké peniaze dať „za razítko a prevod peňazí“, pričom skutočnosť, že o potrebe dať obž. C.ovi nejaké peniaze obž. G. vedel, potvrdil aj svedok Y..

Z uvedených dôkazov má súd jednotlivo a aj v súhrne za preukázanú účasť obž. C.a na spáchaní skutku 3/ a to v tej časti, že to bol obž. C., ktorý zabezpečil potvrdenie zamestnávateľa MARY EXPRESS, s.r.o. o priemernej výške mesačného príjmu obž. G.a ako aj výplatné pásky menovanej spoločnosti, ktoré obž. G.ovi odovzdal obž. S. a bol to obž. C., ktorý prostredníctvom I. D. zabezpečil založenie účtu pre menovanú spoločnosť, z ktorého bola na účet obž. G.a poukázaná suma 28 tis. SKK, ktorá mala predstavovať mzdu obž. G.a. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obž. G. dlžil nejaké peniaze obž. C.ovi, a teda peniaze, ktoré obž. G. prostredníctvom svedka Y. odovzdal obž. C.ovi boli podielom obž. C.a na výnose z trestnej činnosti, teda na sume úveru vyplatenej bankou obž. G.ovi.

Vinu obž. S.a má súd rovnako za preukázanú vykonaným dokazovaním. Obž. S., uvádzal, že za ním prišiel pán G. so žiadosťou, či by mu nepomohol vybaviť úver pre jedného pána. Toto však nie je v súlade s výpoveďou svedka G., ktorý vypovedal, že ho v roku 2006 oslovil obž. V. S. s tým, že má klienta, ktorý by chcel kúpiť dom v okolí Banskej Bystrice. Obž. S. teda hovorí o pomoci pri vybavovaní úveru na žiadosť svedka G. a svedok G. o jeho účasti pri kúpe domu pre klienta obžalovaného S.a. Obž. G. ale vypovedal, že na prvom stretnutí mu N. s obž. S.om vysvetlili, že by mal v banke ČSOB požiadať o úver, za ktorý by sa mal kúpiť dom, ktorý by sa následne založil banke a popisoval aj účasť obž. S.a v procese vybavovania úveru. Výpoveď obž. S.a nie je pre súd vierohodná, pretože v žiadnej výpovedi či už obžalovaných (s výnimkou výpovede samotného obž. S.a) alebo svedkov sa svedok G. neobjavuje ako osoba, ktorá by mala záujem pre niekoho vybaviť úver a navyše ak by toto tvrdenie malo byť pravdivé, potom by súd očakával, že to bude svedok G., ktorý by obž. G.ovi vysvetľoval postup pri vybavovaní úveru, čo však vykonané dokazovanie nepotvrďuje.

Obž. S. uvádzal, že obž. G.a videl jedenkrát, keď boli spolu v banke a obž. G. si následne vybavoval papiere týkajúce sa zamestnania, čo je ale v rozpore s vyjadrením obž. G.a, ktorý vypovedal, že výplatné pásky ako aj potvrdenie o zamestnaní a výške príjmu mu mal odovzdať práve obž. S.. Uvedené tvrdenie obž. S.a navyše vyznieva nevierohodne aj v kontexte s jeho vysvetlením k sume 30.000,- SKK, kedy uviedol, že túto mu dal svedok G. s tým, aby ich vložil na účet obž. G.a, čo obž. S. aj urobil, avšak prečo to mal urobiť vysvetliť nevedel. Obž. S. tiež tvrdil, že jeho úlohou bola len pomoc s vybavením úveru pre obž. G.a, avšak súdu nevysvetlil, v čom mala jeho „pomoc“ spočívať.

Skutočnosť, že obž. S. neriešil žiadnu kúpu domu ako tvrdil, ale sa aktívne podieľal na spáchaní skutku v bode 3/ potvrdzuje výpoveď obž. G.a, že to bol obž. S., ktorý po podpise zmluvy s bankou obž. G.ovi predstavil svedka Y., ktorého úlohou bolo „strážiť“ obž. S.a do doby vyplatenia sumy úveru, pričom obž. G. a svedok Y. zhodne vypovedali o tom, čo sa dialo po podpise úverovej zmluvy, t.j. ako spolu bývali v hoteli Trnavan, ako spolu boli za účasti obž. S.a robiť hotovostné výbery, ako spolu boli v motoreste Dúha, pričom výpovede obž. G.a a svedka Y. korešpondujú aj s listinnými dôkazmi.

Obž. G. vypovedal, že za dva dni po podpise zmluvy ho obž. S., C. (svedok Q.) a C. (svedok Y.) zobrali do motorestu Dúha, kde za nimi mal prísť nejaký riaditeľ banky (svedok C. G.). Do motorestu následne aj prišiel nejaký pán, či to však bol riaditeľ banky obž. G. nevedel, to mu povedal len obž. S.. Tento pán potvrdil, že peniaze z úveru sú na účte a obž. G.ovi napísal číslo účtu, na ktoré mu obž. G. previedol sumu 750.000,- Sk, o ktorej mu obž. S. povedal, že je to suma pre riaditeľa za vybavenie úveru, čo korešponduje s výpisom z účtu obž. G.a ako aj s výpisom z účtu svedka C. G., ktoré potvrdzujú, že suma úveru bola dňa 15.11.2006 pripísaná na účet obž. G.a a dňa 16.11.2006 bola z účtu obž. G.a v prospech účtu obž. C. G. poukázaná suma 750 tis. SKK, ktorá bola dňa 20.11.2006 pripísaná na účet svedka C. G., ktorý ju dňa 21.11.2006 zo svojho účtu v hotovosti vybral.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že na spáchaní skutku v bode 3/ sa muselo podieľať viacero osôb, pričom dokazovania naznačuje, že týmito ďalšími osobami boli najmä svedkovia C. G. a D. G.. Svedok G. sa angažoval v procese založenia účtu pre spoločnosť MARY EXPRESS, s.r.o. a zrejme mal svoje kontakty aj v ČSOB, a.s. a mohol tak pomôcť v procese schvaľovania úveru pre obž. G.a, pretože zo sumy úveru mu bola vyplatená suma 750 tis. SKK, čo potvrdzuje nielen výpoveď obž. G.a, ale aj listinné dôkazy. Vysvetlenie svedkov G. a G., že išlo o platbu, ktorú si na účet svedka G. nechal poslať svedok G. bolo vyvrátené listinnými dôkazmi - výpismi z účtu obž. G.a a svedka G., z

ktorých je zrejmé, že išlo o časť úveru, ktorý bol pripísaný na účet obž. G.a a suma 750 tis. SKK nebola na účet svedka pripísaná z iného účtu, ale práve z účtu obž. G.a, ktorý sa nemal odkiaľ dozvedieť číslo účtu svedka G., pretože tohto videl po prvýkrát v motoreste Dúha. Výplata sumu 750 tis. SKK na účet svedka G. nemá iné vysvetlenie ako také, že ide o odplatu a jeho podiel na výnose z trestnej činnosti, o ktorých sa možno delil so svedkom G.m, ktorý sa rovnako aktívne podieľal na spáchaní tohto skutku.

Bol to totiž svedok G., ktorý sa kontaktoval s majiteľkou realitnej kancelárie - svedkyňou C., ktorá zastupovala svedka Y.a, ktorý mal záujem predaj svoj rodinný dom v k.ú. Zvolen. Svedok Y. by sa s veľkou pravdepodobnosťou stal rovnako obeťou podvodu, pokiaľ by pristúpil na uzavretie záložných zmlúv ešte predtým, ako by mu bola vyplatená záloha na ním požadovanú kúpnu cenu. Svedok Y. však záložné zmluvy odmietol podpísať a vykonaným dokazovaním bol preukázané, že tieto boli vrátené svedkovi G., pretože to bol svedok G., ktorý o ich vrátenie žiadal zjavne preto, lebo tieto zmluvy s podpismi zástupcov banky ČSOB, a.s. bolo potrebné predložiť Správe katastra Zvolen na to, aby banka obž. G.ovi úver poskytla. Len od svedka G. sa potom tieto zmluvy museli dostať k obž. S.ovi, ktorý ich odovzdal obž. G.ovi a ten zasa banke, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v skutočnosti svedok Y. záložné zmluvy a ani návrh na vklad záložného práva nepodpísal, jeho podpis bol sfaľšovaný a on sám listiny na Notárskom úrade notárky Evy Y. vo Vrbovom nepodpísal. Bol to tiež svedok G., ktorý pod zámienkou prípravy záložných zmlúv bankou vyžiadal od svedkyne C. kópiu občianskeho preukazu svedka Y.a, ktorá musela slúžiť ako podklad pre výrobu falzifikátu občianskeho preukazu svedka Y.a pre inú osobu, ktorá sa za tohto svedka vydávala a na Notárskom úrade vo Vrbovom menom svedka Y.a podpísala tak záložné zmluvy ako aj návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

Sfaľšovanie záložných zmlúv preukazuje výpoveď pracovníka Správy katastra Zvolen Mgr. I. K., ktorý po predložení návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností reg. č. XXXX/XXXXXX9/2006/NSU70 s odtlačkom pečiatky Správy katastra Zvolen zo dňa 31.10.2006 pod číslom 3377/06 potvrdil, že takýto návrh Správe katastra Zvolen predložený nebol, odtlačok pečiatky Správy katastra Zvolen na ňom nie je pravý, dátum prijatia tohto návrhu nie je písaný rukou oproti originálu, chýba počet príloh a takisto podpis zamestnanca Správy katastra Zvolen, ktorý mal predmetný návrh prevziať, nepatrí žiadnemu zo zamestnancov Správy katastra Zvolen a tiež kúpna zmluva, ktorou svedok Y. svoje nehnuteľnosti predal ich neskoršiemu majiteľovi p. Výboštekovi, kde je podpis svedka Y.a úradne osvedčený a tento je iný ako jeho domnelý podpis na záložnej zmluve a návrhu na vklad záložného práva.

Záložnými zmluvami tak po ich vrátení svedkom Y.om disponovali len dve osoby, a to obž. S. a svedok G., pričom obaja museli vedieť, že svedok Y. ich nepodpísal. Obžalovaný G. potvrdil, že všetky listiny potrebné k úveru mu predkladal obž. S., teda obž. S. obž. G.ovi musel predložiť aj sfaľšovaný návrh na vklad vlastníckeho práva a bol to obž. S., ktorý obž. G.ovi predložil výplatné pásky ako aj potvrdenie o jeho zamestnaní v spoločnosti MARY EXPRESS, s.r.o.. Účasť obž. S.a pri preukazovaní výplaty mzdy pre obž. G.a je preukázaná výpoveďou svedkyne D., ktorá potvrdila, že obž. S. s ňou bol opakovane v bankách a tohto aj následne pri rekognícii opoznala.

Skutočnosť, že obž. S. sa vo veci angažoval viac ako len tým, že mal pomôcť obž. G.ovi s vybavením úveru nepriamo vyplýva aj zo svedeckej výpovede svedkyne Q. - starej matky obž. G.a, ktorá vypovedala, že v roku 2006 obž. G.a opakovane - asi 10x telefonicky kontaktoval obž. S..

Výnosom obž. S.a z trestnej činnosti potom bola suma 600 tis. SKK, ktorú mu odovzdal obž. G..

Zhrnúc uvedené má súd bez dôvodných pochybností za preukázané, že skutok v bode 3/ spáchali spoločným konaním obžalovaní G., S. a C., ktorí spoločným konaním vylákali od Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR úver tým, že ju uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili jej škodu veľkého rozsahu, čím spáchali obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaní spáchali tento trestný čin v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, čo vyplýva z vykonaného dokazovania, keď v konaní každého z nich bola prítomná vedomostná a aj vôľová zložka konania.

K obž. G.ovi súd poznamenáva, že tento o podvodnom konaní od počiatku vedel a tiež z neho mal profit a v žiadnom prípade nebol len „obeťou“ či „nastrčenou osobou“, pretože s podvodným konaním tohto druhu mal sám skúsenosti - vid' spáchanie skutku v bode 1/.

Odôvodnenie výrokov o treste

Obž. G.

Obžalovaný G. spáchal dva trestné činy, a to trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (v bode 1/) a obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona (v bode 3/).

V prechodných ustanoveniach Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 pritom nie je riešená situácia, keď sa páchatel dopustil dvoch alebo viacerých samostatných skutkov s tým, že aspoň jeden skutok spáchal za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a aspoň jeden skutok spáchal za účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006.

Teória trestného práva, ale aj súdna prax sú v zásade jednotné v tom, že za trestné činy spáchané v súbehu je potrebné ukladať len jediný trest (ktorý môže pozostávať z viacerých druhov trestu, napr. popri treste odňatia slobody možno uložiť aj trest zákazu činnosti). Obidva trestné zákony zhodne uvádzajú, že ak páchatel spácha viacero trestných činov v súbehu (v jednočinnom alebo viacčinnom), bude mu ukladaný len jediný (jednotný) trest, a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Vždy a za každých okolností je podstatné len to, či medzi spáchaním časovo prvého trestného činu a časovo posledného nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci rozsudok (doručený trestný rozkaz) za niektorý trestný čin. Ak sa tak nestalo, pôjde o súbeh trestných činov, za ktorý sa musí vždy uložiť len jeden trest. Zo žiadneho ustanovenia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 nemožno vyvodit' (a to ani analogicky), že ak páchatel spácha časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti do 31.12.2005 a časť po tomto dátume, bude mu potrebné ukladať dva samostatné tresty.

Vzhľadom na uvedené je potrebné najskôr skúmať, či pre páchatela nie je priaznivejšie právne kvalifikovať celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 a v prípade, že to nie je možné, bude potrebné ukladať trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, a to bez ohľadu na to, či je najprísnejšie trestný čin právne kvalifikovaný podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 alebo trestný čin právne kvalifikovaný podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006. Porovnávajú sa pritom len trestné sadzby uvedené v osobitnej časti toho - ktorého Trestného zákona bez ich prípadných úprav a ak je po tomto porovnaní najprísnejšie trestným trestný čin spáchaný do 31.12.2005, bude sa ukladať jeden jednotný úhrnný trest podľa § 35 ods. 1 (prípadne ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

V prípade trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bolo možné páchatela potrestať trestom odňatia slobody až na tri roky, alebo mu uložiť trest zákazu činnosti alebo peňažný trest. Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel prečinu úverového podvodu potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, z čoho potom vyplýva, že pre obžalovaného nie je priaznivejšie právne kvalifikovať celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť len podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z..

Keďže pre obžalovaného nie je priaznivejšie právne kvalifikovať celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť len podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., súd obžalovanému ukladal trest podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006, pretože najprísnejšia právna kvalifikácia v prípade trestných činov spáchaných obžalovaným v súbehu je v prípade obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., kde je trestná sadzba trestu odňatia slobody od 10 do 15 rokov.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli v prípade tohto obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to že obžalovaný viedol pred spáchaním trestných činov riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a

súčasne že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom a tieto spáchal dvoma skutkami, súd mu ukladal úhrnný trest odňatia slobody aplikujúc § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické. (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. augusta 2020, sp.zn. 6To/23/2020)

Súd však zároveň zohľadňoval skutočnosť, že od spáchania skutkov uplynula dlhá doba (15 rokov v prípade skutku 1/ resp. 14 rokov v prípade skutku 3/), pričom v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. marca 2010, sp.zn. 5To/14/2009, podľa ktorého „dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obtiažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použiť mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 (teraz § 39 ods. 1 Tr. zák.) a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom.“

Súd bol povinný v zmysle ustanovenia druhej vety § 34 ods. 6 Trestného zákona obžalovanému uložiť trest odňatia slobody, avšak zohľadňujúc skutočnosť, že dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby nebolo potrebné zvýšiť (t.j. táto ostala vo výmere 10 rokov) a zohľadňujúc obmedzenie podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to s poukazom na jeho predchádzajúci život, pretože je toho názoru, že na jeho nápravu nie je potrebné pôsobiť nástrojmi a prostriedkami ústavu na výkon trestu ani s maximálnym a ani ústavu so stredným stupňom stráženia a v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2013 sp.zn. 2Tdo/76/2012 (R 55/2014, Zbierka stanovísk NS a súdov SR č. 3/2014), podľa ktorého aj keď podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného

zákonu súd zaradí páchatel'a obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a prvá veta § 48 ods. 4 Trestného zákona sa týka iného zaradenia na výkon trestu len oproti odseku 2 tohto ustanovenia, z § 48 ods. 4 veta posledná Trestného zákona a contrario vyplýva, že súd môže páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci 15 rokov, zaradiť aj do ústavu na výkon trestu s iným než maximálnym stupňom stráženia.

Obž. S.

Obžalovaný S. spáchal dva trestné činy, a to zločin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, preto aj v jeho prípade súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal mu úhrnný trest, a to podľa ustanovenia § 222 ods. 5 Trestného zákona, ktorý je prísnejšie trestným činom.

Vykonaným dokazovaním bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to riadne vedenie života pred spáchaním trestného činu (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Z dôvodov rovnakých ako na strane obžalovaného G.a (od spáchania trestných činov uplynulo 13 rokov v prípade skutku v bode 2/ a 14 rokov v prípade skutku v bode 3/) súd obžalovanému S.ovi uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a tohto na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. C.

Obžalovaný C. spáchal obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona, pričom tento trestný čin je v súbehu s trestnými činmi, pre ktoré bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Trnava, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/46/2011 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 13.08.2019, ďalej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 07.06.2018.

Obzvlášť závažný zločin úverového podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona je zároveň najprísnejšie trestným činom v zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, a preto mu súd ukladal trest podľa § 222 ods. 5 Trestného zákona, pričom k ukladaniu trestu podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. poukazuje na odôvodnenie výroku o treste u obžalovaného G.a.

V prípade obžalovaného C.a vykonaným dokazovaním nebola preukázaná žiadna poľahčujúca a ani priťažujúca okolnosť.

Z dôvodov rovnakých ako na strane obžalovaného G.a (od spáchania trestného činu uplynulo 14 rokov v prípade skutku v bode 3/) súd obžalovanému C.ovi uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a tohto na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/46/2011 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 13.08.2019 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/69/2008 zo dňa 24.04.2018, právoplatným vo výroku o vine a treste dňa 07.06.2018 a súčasne výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/38/2017 zo dňa 22.11.2018, právoplatnom dňa 22.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na predmetné výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie výrokov o náhrade škody

V prípade skutkov v bodoch 1/ a 2/ súd o povinnosti nahradiť poškodeným škodu nerozhodoval, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že títo o náhradu škody nežiadali.

V prípade skutku v bode 3/ si poškodený - Československá obchodná banka, a.s., ako právny nástupca poškodenej Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 5.112.358,72 SKK, ktorá pozostáva zo sumy úveru vo výške 4.881.366,- SKK, poplatkov vo výške 25.200,- SKK, bankopoistenia vo výške 205.920,- SKK a ďalších poplatkov vo výške 128,- SKK. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní G., S. a C. skutok v bode 3/ spáchali spolupáchatelstvom, súd im uložil povinnosť nahradiť škodu právnomu nástupcovi poškodeného - Československej obchodnej banke, a.s., a to vo výške, v ktorej mali z poskytnutého úveru prospech, teda obžalovanému G.ovi 38.173,01 EUR (1.150.000,- SKK), obžalovanému S.ovi 19.916,35 EUR (600.000,- SKK) a obžalovanému C.ovi 4.979,09 EUR (150.000,- SKK).

Pretože poškodený si v prípade skutku v bode 3/ uplatnil nárok na náhradu škody vo výške vyššej, na akej náhradu súd obžalovaných v súčte zaviazal a súčasne do tejto zahrnul okrem istiny úveru aj ďalšie položky, súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.