

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/254/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204759  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516204759.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v spore žalobcu: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., IČO 35717769, so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, zastúpeného advokátskou kanceláriou: STRELÁK & Partners, s.r.o., IČO: 52451747 so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmlúv o spotrebiteľskom úvere a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, je bezúročná a bez poplatkov.

III. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, je absolútne neplatná.

IV. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, je absolútne neplatná.

V. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

VI. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2016 domáhal, aby súd určil, že:

§ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a č. K320151359 obe zo dňa 30.09.2015, sú bezúročné a bez poplatkov,

§ Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná,

§ Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná,

§ ustanovenie článku II. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná,

§ ustanovenie článku II. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná,

§ ustanovenie článku I. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, kde veriteľ zakotvil ustanovenie o neprimerane vysokom úroku, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné,

§ ustanovenie článku I. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, kde veriteľ zakotvil ustanovenie o neprimerane vysokom úroku, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné.

Návrh vo veci samej žalobca odôvodnil tým, že dňa 30.09.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K320151310, na základe ktorej čerpal úver vo výške 500,- EUR v zmysle tam uvedených podmienok a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 na základe ktorej čerpal úver vo výške 200,- EUR v zmysle tam uvedených podmienok. Žalovaný listami zo dňa 25.04.2016 vyzval zamestnávateľa žalobcu, Askoll Slovakia, s.r.o., so sídlom 916 25 Potvorice 331, na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobca tvrdí, že zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ktorý upravuje úverovú zmluvu ako takú, má účinky normy *lex specialis*. V predmetných zmluvách o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a č. K320151359 obe zo dňa 30.09.2015, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným, ide bezpochyby o zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca má za to, že uvedené zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojím obsahom a účelom odporujú zákonu, alebo ho obchádzajú, alebo sa prieči dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach predmetných zmlúv, a to najmenej v rozsahu Dohody o zrážkach zo mzdy / iných príjmov, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy / iných príjmov, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, pričom tieto žalobca považuje ako neprijateľné zmluvné podmienky za neplatné, pričom neboli so žalobcom ako spotrebiteľom individuálne dojednané, čo vyplýva z ich predtlačenej formy, do ktorej sa vpisovali osobné údaje žalobcu a na neho pôsobili ako neoddeliteľné súčasti zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Formulárová dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu. Dlžník (žalobca) mohol len vopred naformulované ustanovenia zmlúv o spotrebiteľskom úvere akceptovať ako celok alebo ich odmietnuť. Nemal možnosť prejaviť slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy / iných príjmov, a takúto zmluvnú podmienku rozhodne nepovažuje za individuálne dojednanú. Žalobca dáva do pozornosti ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že veriteľ môže vykonať zrážky až po tom, čo je jeho pohľadávka zročná. Žalobca zastáva názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015 považuje aj tzv. servisný poplatok vo výške 45,- EUR upravený v článku II. ods. 1 tejto zmluvy. Takúto službu (servis) žalobca nepožadoval, pričom takúto veriteľovu podporu spoplatnenú vopred vyčísleným servisným poplatkom ani nevyužil, a tento poplatok považuje za umelo vytvorený, vopred a bezdôvodne stanovený. Tento poplatok nie je adekvátny čo do výšky a dôvodu. Preto túto zmluvnú podmienku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere považuje za neprijateľnú, v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež za neadekvátny považuje aj úrok, ktorý si veriteľ vyčíslil vo výške 20 % z istiny (článok I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere), čo je podľa názoru žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň žalobca dodáva, že Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a č. K320151359 obe zo dňa 30.09.2015, považuje za bezúročné a bez poplatkov, nakoľko neobsahujú všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa.

2. Súčasne s touto žalobou bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.05.2016 doručený súdu dňa 07.06.2016, ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných

podmienok Zmlúv o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a č. K320151359 obe zo dňa 30.09.2015. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť žalovanému na majetok žalobcu, bez možnosti zamedziť výkonu zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v prospech žalovaného. Vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže žalobca zabrániť napriek tomu, že žiadny sudca neschválil postihnutie jeho majetku a neodkladné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok žalovaného v rozpore s dobrými mravmi. Okrem žalovaného má žalobca aj ďalších veriteľov a snaží sa splácať aj tieto jeho dlhy, zároveň z jeho príjmu musí hradiť všetky bežné a základné mesačné výdavky. Len základné a nevyhnutné mesačné výdavky a úhrada aspoň čiastočných splátok voči veriteľom presahujú jeho príjmy. Preto na základe uvedených skutočností, ktorým čelí, tak bez okamžitej úpravy právnych pomerov, na ktoré sa odvoláva v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, tak pokiaľ by súd tomuto návrhu nevyhovel, tak jeho právo je ohrozené a hrozí mu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktoré spočíva v tom, že uvedené zrážky zo mzdy žalobcu dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie a zároveň mu bránia platiť dlhy voči ostatným veriteľom aj keď aspoň v čiastočných úhradách, čím je obmedzené právo jeho veriteľov mať aspoň čiastočnú úhradu.

3. Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu merita veci, zaoberal sa návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol uznesením č. k. 7C/254/2016 - 25 zo dňa 16.06.2016 tak, že zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, nakoľko súd mal za preukázaný naliehavý právny záujem žalobcu s nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy premietnutej do devastačnej finančnej a životnej situácie žalobcu.

4. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, spisovým materiálom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7C/254/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 30.09.2015 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 medzi žalobcom ako dlžníkom (spoludlžník Andrea Meravá, nar. 07.11.1977) a žalovaným ako veriteľom. Predmetom úveru č. K320151310 bol spotrebiteľský úver vo výške 500,- EUR, ktorý bol žalobcovi poskytnutý. Úver mal byť splatený v 13 mesačných splátkach, z toho v prvých troch mesačných splátkach po 2,50 EUR a následne v 10 mesačných splátkach po 63,75 EUR, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 33,96 %. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 33,96 %, úrok bol dohodnutý v sume 100,- EUR (vo výške 20 % z istiny), servisný poplatok v sume 45,- EUR a celková dlžná čiastka na úhradu v sume 645,- EUR. Predmetom úveru č. K320151359 bol spotrebiteľský úver vo výške 200,- EUR, ktorý bol žalobcovi poskytnutý. Úver mal byť splatený v 13 mesačných splátkach, z toho v prvých troch mesačných splátkach po 1,- EUR a následne v 10 mesačných splátkach po 25,50 EUR, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 33,96 %, úrok bol dohodnutý v sume 40,- EUR (vo výške 20 % z istiny), servisný poplatok v sume 18,- EUR a celková dlžná čiastka na úhradu v sume 258,- EUR.

6. V rovnaký deň, t. j. 30.09.2015, bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov v spojitosti s uzatvorenou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, kde si zmluvné strany dohodli, že žalovaný má voči žalobcovi pohľadávku vo výške 645,- EUR na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015. Strany si dohodli v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca poberá od svojho zamestnávateľa. Zrážky zo mzdy žalobcu budú vykonávané zamestnávateľom žalobcu do úplného vyrovnania pohľadávky veriteľa. Súčasne bola uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov v spojitosti s uzatvorenou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, kde si zmluvné strany dohodli, že žalovaný má voči žalobcovi pohľadávku vo výške 258,- EUR na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015. Strany si dohodli v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca poberá od svojho zamestnávateľa. Zrážky zo mzdy žalobcu budú vykonávané zamestnávateľom žalobcu do úplného vyrovnania pohľadávky veriteľa

7. Žalovaný listami zo dňa 25.04.2016 požiadal zamestnávateľa žalobcu (Askoll Slovakia s.r.o.), aby začal vykonávať žalobcovi zrážky zo mzdy, nakoľko žalobca si neplní riadne a načas záväzky voči žalovanému. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy v mesiacoch január 2016, február 2016, marec 2016 a apríl 2016.

8. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

11. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C.s.p.“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. účinného do 30.06.2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

13. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Súd skúmal prípustnosť určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov zo dňa 30.09.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov zo dňa 30.09.2015 2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, sú neplatné.

16. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu, alebo práva. Je potrebné konštatovať, že absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí priamo zo zákona, a to od začiatku bez ohľadu na to, či došlo k vydaniu súdneho rozhodnutia, že právny úkon je neplatný. Otázka absolútnej neplatnosti právneho úkonu môže byť riešená ako predbežná, alebo ako vec sama na základe žaloby o určenie neplatnosti. Zákon pre procesnú prístupnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty navrhovateľa a preukázanie, že uvedenú neistotu možno odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Pokiaľ právna otázka - platnosť právneho úkonu, o ktorej má byť rozhodnuté určovacím výrokom má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo právneho vzťahu, nie je, podľa ustálenej súdnej praxe, daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, pokiaľ možno žalovať priamo na určenie existencie práva alebo právneho vzťahu.

17. Súd konštatuje, že žalobca preukázal naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe, pretože takouto žalobou sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobca nachádza, pretože len deklarováním vyslovenia neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jej mzdy. Navyše určenie

neplatnosti predmetnej dohody sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorej vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho tiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je potom v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

18. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že účastníci uzatvorili dňa 30.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K320151310, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver, pričom žalobca sa zaviazal zaplatiť mu 13 splátkach mesačne (3x po 2,50 EUR a 10x po 63,75 EUR) a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K320151359, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver, pričom žalobca sa zaviazal zaplatiť mu 13 splátkach mesačne (3x po 1,- EUR a 10x po 25,50 EUR). V tento istý deň zároveň účastníci uzatvorili na základe oboch zmlúv o spotrebiteľskom úvere dve dohody o zrážkach zo mzdy / iných príjmov (jedna dohoda ku každej zmluve o úvere), v rámci ktorých bolo dojednané, že zamestnávateľ žalobcu je povinný vykonávať v prospech žalovaného zrážky do doby, než žalobca zamestnávateľovi uhradí celú pohľadávku. Jedná sa o typové, formulárové spotrebiteľské zmluvy, ktorých znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa.

19. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej ochrany, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C - 106/77 Simmenthal). Hrubá nerovnováha v postavení strán v neprospech spotrebiteľa môže nastať aj vtedy, ak veriteľ vymáha pohľadávku voči spotrebiteľovi formou zrážky zo mzdy a takto vymožené prostriedky značne prekračujú sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pri dodržaní ustanovení spotrebiteľských vzťahov.

20. Súd v danom prípade poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21. 1. 2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy / iných príjmov uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015 a č. K320151359 zo dňa 30.09.2015 sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetné dohody vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárových zmlúv o poskytnutí úverov, a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohody o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľné, a tým aj neplatné zmluvné podmienky v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 6 OZ a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Inak uvedené, dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorené účastníkmi z úverových zmlúv sú zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávok veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, a teda ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník preto tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Z tohto dôvodu moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa - žalovaného, ktorý na stanovenie

výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavreté zmluvy poskytujú žalovanému ako veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie dlžníkovho majetku, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenie v rozpore s kolíznymi ustanoveniami zákona. Dohody o zrážkach zo mzdy sú teda zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu a je v rozpore s § 53 OZ, keďže žalobca bol už v čase vzniku úverových zmlúv nútený uzatvoriť dohody o zrážkach zo mzdy. Je nesporné, že vnútroštátnemu súdu prislúcha posúdiť, či možno zmluvnú podmienku kvalifikovať ako nekalú. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Súd pri posudzovaní tohto prípadu vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.: 5Co/304/2016 zo dňa 17.05.2017 a Krajského súdu Nitra sp.zn.: 9Co/190/2016 zo dňa 09.03.2017.

21. Dňa 30.09.2015 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, pričom išlo o spotrebiteľské úvery, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Citovaný zákon presne určuje aké majú byť podstatné náležitosti zmlúv, ktoré sú kogentne vymedzené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona. Po oboznámení sa so zmluvami, súd zistil, že zmluvy neobsahujú všetky podstatné náležitosti, a to minimálne dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f); počet a termíny splátok podľa § 9 ods. 2 písm. l citovaného zákona, čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona spôsobuje, že zmluva je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na tieto právne závery, s poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., súd žalobe v tejto časti vyhovel. V predmetnej veci boli uzatvorené spotrebiteľské úvery. Splátky úverov sú vopred dohodnuté v splátkovom kalendári, ktorý je uvedený v úverových zmluvách. V rámci spotrebiteľského úveru môže klient vyčerpať úver do zmluvne dohodnutej výšky.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 20 %, odplata vo výške 26,77 %, nesprávne uvedená RPMN vo výške 50,22 %, priemerná RPNM je uvádzaná vo výške 33,96 %, čo je v priamom rozpore s dobrými mravmi, pričom tento údaj bolo možné určiť ihneď s presnosťou. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny.

23. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania (stranami sporu) dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

24. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

27. Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery činila výšku 12,11 % a dohodnutá úroková miera medzi stranami konania činila výšku 20 % v oboch napadnutých zmluvách o spotrebiteľskom úvere, čo je takmer dvojnásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými

inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým poskytnuté úvery sú z uvedeného dôvodu bezúročné a bez poplatkov.

28. Vo časti návrhu žalobcu, aby súd určil, že ustanovenie článku II. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné, ustanovenie článku II. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné, ustanovenie článku I. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151310 zo dňa 30.09.2015, kde veriteľ zakotvil ustanovenie o neprimerane vysokom úroku, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné, ustanovenie článku I. odsek 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K320151359 zo dňa 30.09.2015, kde veriteľ zakotvil ustanovenie o neprimerane vysokom úroku, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné - súd žalobu zamietol. Súd nespochybňuje úspech žalobcu v tejto časti, avšak uvedené ustanovenia súd nepovažuje za absolútne neplatné. Tým, že žalobca ako dlžník nemal možnosť vopred sa s obsahom týchto častí zmlúv o spotrebiteľských úveroch oboznámiť a reálne ovplyvniť ich znenie, zakladá skutočnosť, že tieto sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Z tohto dôvodu súd určil, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a síce takéto rozhodnutie súdu pod seba subsumuje i účel, ktorý žalobca svojou žalobou v tejto časti sledoval.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).