

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207319
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120207319.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, 829 90, zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, 811 07, proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V., L. XXX/X, o zaplatenie 4.872,89 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 13.07.2020, č. k. 19Csp/59/2020-36 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie na základe žaloby žalobcu vydal dňa 13.07.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 19Csp/59/2020-36, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 4.872,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.05.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. Zároveň ho zaviazal zaplatiť aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 435,77 eura a ostatných trov konania vo výške 292 eur.
2. Prípisom došlým súdu prvej inštancie 31.07.2020 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.
3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosti, odvolací súd rozhodne o pripustení.
4. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3).
5. Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá žalobu na začatie konania, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon strany sporu so žalobou, ktorý môže strana učiniť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby žaloba nebola podaná. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

6. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný postup pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobral celú žalobu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistencie dôvodov pre nepripustenie späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto v postupujúcich intenciách ust. § 370 CSP, späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval v zmysle zákonného ust. § 256 ods. 1 CSP s toho dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo žalobcom bez udania dôvodu, teda žalobca spôsobil zastavenie konania a tým vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov konania vylučovala skutočnosť, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu čl. 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).