

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30EK/1538/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120392263.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: L. F., A.: X.X.XXXX, M. XX, XXX XX Q. P.Y. o vymożenie 2667,52 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbora Hovanová so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 35561416, o podaní oprávneného takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnenému ukladá p o v i n n o s ť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.10.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 2667,52 EUR, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/482/2015 zo dňa 28.03.20195.

2. Poverením zo dňa 13.10.2020, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120392263.1, súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barboru Hovanovú so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 35561416.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 22.10.2020 a označeným ako „Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie“, oprávnený oznámil súdu, že Identifikačné údaje Povinného boli v pôvodnom podaní - návrhu na vykonanie exekúcie uvedené nesprávne, správne údaje sú opravené v tomto formulári.

4. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Súd preskúmal podnet oprávneného a dospel k záveru, že je dôvodný, nakoľko povinný nie je v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 pasívne vecne legitimovaným subjektom. Preskúmaním elektronického súdneho spisu súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie sú identifikačné údaje fyzickej osoby dlžníka L. F., A.: X.X.XXXX, M. XX, XXX XX Q. P., v exekučnom titule je však ako povinná uvedená iná fyzická osoba dlžník N. X., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX. Oprávnený teda predložil súdu v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinnú osobu, osobu inú akou je osoba označená v exekučnom titule.

7. Pod pojmom vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. L. F., A.: X.X.XXXX, M. XX, XXX XX Q.Á. P., však nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, na základe ktorej by jej prináležalo plniť povinnosť priznanú exekučným titulom. V zmysle predmetného exekučného titulu bola na povinnosť splniť nárok oprávneného zaviazaná osoba N. X., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané inej osobe, ako bolo osoba povinná uvedená v exekučnom titule, čo v konečnom dôsledku spôsobuje neodstrániteľnú vadu prebiehajúceho konania. Nakoľko exekúcia je vedená proti inej osobe, než tej, ktorej bola priznaná povinnosť plniť nárok oprávneného z exekučného titulu, súd exekúciu zastavil.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní dospel k záveru, že existuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, a preto exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (I. výrok).

9. Súd záverom uvádza, že oprávnený sa môže domáhať svojho nároku voči povinnému podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie (ktorý bude identifikovaný v súlade s exekučným titulom).

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 197 ods. 1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

13. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

14. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

16. Podľa § 22 ods. 1, 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

17. Citované ustanovenie § 199c ods. 2 Exekučného poriadku uvádza, že odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí, avšak iba pre prípad, že ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Súd uvádza, že nesprávne uvedenie údaju pri označení povinného v návrhu na vykonanie exekúcie je možné objektívne a spravodlivo pričítať oprávnenému. Súd však navyše musí v tejto veci dodať, že oprávnený s podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko spočívajúce v možnosti neúspechu jeho podania. Súd konštatuje, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie

exekúcie musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť, ako aj v prebiehajúcej exekúcii, keď povinný nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom. Nakoľko exekúcia bola vedená proti tretej osobe, ukončila sa z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, súd preto zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 36,00 EUR oprávneného v súlade s Exekučným poriadkom a ustanovením § 22 ods. 2 vyhlášky (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.