

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119467890  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6119467890.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:6119467890.2  
2Csp/47/2020-47  
6119467890

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava -Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Oskarom Chnápkom., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej R. o zaplatenie 364,16 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 216,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,40 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 48,96 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,25 Eur od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 36,82 Eur od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,71 Eur od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 25,19 Eur od 07.06.2017 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu 88,27 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 67 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

-2- 2Csp/47/2020

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 275,89 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 31,40 Eur od 10.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 53,95 Eur od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 50,24 Eur od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 61,61 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 33,70 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 44,99 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 88,27 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na neho. Medzi jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 21.12.2016, VS 7611269392 v sume 31,40 Eur so splatnosťou 9.1.2017,
- faktúra zo dňa 21.1.2017, VS 3412230533 v sume 53,95 Eur so splatnosťou 6.2.2017,
- faktúra zo dňa 21.2.2017, VS 3413208109 v sume 50,24 Eur so splatnosťou 6.3.2017,
- faktúra zo dňa 21.3.2017, VS 3414170503 v sume 61,61 Eur so splatnosťou 6.4.2017,
- faktúra zo dňa 21.4.2017, VS 3415160627 v sume 33,70 Eur so splatnosťou 5.5.2017,
- faktúra zo dňa 21.5.2017, VS 3416112909 v sume 44,99 Eur so splatnosťou 6.6.2017.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekomu vystavené faktúry, pričom tento ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatňuje si aj zmluvnú pokutu v sume 88,27 Eur, ktorá je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 14.1.2020 sp. zn. 31Up/1973/2019. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

-3- 2Csp/47/2020

5. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 364,16 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. / a CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.10.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 13.10.2020.

7. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telecom a.s.) uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 7.11.2016, ktorej predmetom bola aktivácia SIM karty č. 8942102480012588816 s telefónnym číslom 911075200. V ten istý deň uzatvoril so žalovaným Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom predmetom Dodatku bola aktivácia programu služieb: HAPPY XL volania NAJ SIM New s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 120,- Eur.

10. Právny predchodca žalobcu faktúrou č.7611269392 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016 sumu 31,40 Eur so splatnosťou 9.1.2017 a to: mesačné poplatky 23,3249 Eur, hlasová spotreba 1,1667 Eur, nehlasová spotreba 1,0827 Eur, iné poplatky a služby 0,6 Eur, 20 % DPH 5,23 Eur.

11. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3412230533 zo dňa 22.1.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.12.2016 do 21.1.2017 sumu 53,95 Eur so splatnosťou 6.2.2017 a to: mesačné poplatky 23,3249 Eur, hlasová spotreba 16,3338 Eur, nehlasová spotreba 0,5414 Eur, iné poplatky a služby 0,6 Eur, 20 % DPH 8,16 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur.

12. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3413208109 zo dňa 22.2.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.1.2017 do 21.2.2017 sumu 50,24 Eur so splatnosťou dňa 6.3.2017 a to: mesačné poplatky 23,3249 Eur, nehlasová spotreba 8,7916 Eur, iné poplatky a služby 5,5917 Eur, 20 % DPH 7,54 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur.

-4- 2Csp/47/2020

13. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3414170503 zo dňa 22.3.2017 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.2.2017 do 21.3.2017 sumu 61,61 Eur so splatnosťou dňa 6.4.2017 a to: mesačné poplatky 23,3249Eur, nehlasová spotreba 6,7501 Eur, obmedzenie služby neplatenie 17,10 Eur, odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur, 20 % DPH 9,44 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur.

14. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3415160627 zo dňa 22.4.2017, vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.3.2017 do 21.4.2017 sumu 33,70 Eur so splatnosťou dňa 5.5.2017 a to: mesačné poplatky 23,3249 Eur, odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur, 20 % DPH 4,79 Eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur.

15. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 3416112909 zo dňa 22.5.2017, vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.4.2017 do 21.5.2017 sumu 44,99 Eur so splatnosťou 6.6.2017 a to: mesačné poplatky 20,9924 Eur, odpis elektronickej faktúry 0,60 Eur, prerušenie služby - neplatenie 16,50 Eur, 20 % DPH 7,50 Eur.

16. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 8203848761 zo dňa 22.2.2018, vyfakturoval žalovanému za obdobie od 22.1.2018 do 21.2.2018 sumu 88,27 Eur so splatnosťou 9.3.2018 a to: zmluvná pokuta 0944136497 v sume 88,27 Eur.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom zo dňa 19.9.2019 súd zistil, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania spolu v sume 364,16 Eur (istina + zmluvná pokuta) bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019 k tomuto dňu zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. (žalobca).

18. Žalobca výzvou zo dňa 17.10.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 455,56 Eur v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

-5- 2Csp/47/2020

21. Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

22. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

23. Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

25. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je

-6- 2Csp/47/2020

spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

-7- 2Csp/47/2020

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

36. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky,

-8- 2Csp/47/2020

ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

38. Podľa článku 7 ods. 1 tejto Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

39. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Predmetná Zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou podľa citovaného ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané (právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nie), kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

43. Za využívanie poskytovaných služieb vystavil právny predchodca žalovanému faktúry (ich presná špecifikácia je uvedená v odseku 10-16 tohto odôvodnenia), ktoré žalovaný neuhradil.

44. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnených nárokov žalobcu a dospel k záveru, že nároky sú dôvodné len v rozsahu u faktúry č. VS 3412230533 vo výške 48,96 Eur, u faktúry č. VS 3413208109 vo výške 45,25 Eur, u faktúry č. VS 3414170503 vo výške 36,82 Eur, u faktúry č.

-9- 2Csp/47/2020

VS 3415160627 vo výške 28,71 Eur, u faktúry č. VS 3416112909 vo výške 25,19 Eur a zmluvnej pokuty v sume 88,27 Eur, ktorá ma klesajúcu tendenciu.

45. Súd považoval za nedôvodný uplatnený nárok na zaplatenie poplatku za prerušenie poskytovania služieb vo faktúre č. VS 3414170503 a vo faktúre č. VS 34161129509 u každej vo výške 16,50 Eur + DPH, t.j. spolu 19,80 Eur. Žalobca totiž jednak nepreukázal vykonanie tohto úkonu, ktorý je spoplatňovaný, no navyše súd tento poplatok, ktorý nebol osobitne vyjednaný (bol len súčasťou jednostranne právnym predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje za neprijateľný, znevýhodňujúci žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tomto smere plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.2.2015, sp. zn. 9C/128/2014. Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky. Zároveň žalobcovi neboli priznané poplatky za zaplatenie „upomienky oneskorenej platby“, nakoľko nebolo preukázané ani len samotné vystavenie upomienky a teda existencia samotného podkladu na vyúčtovanie poplatku za upomienku. V predložených faktúrach, ktorými boli tieto poplatky vyúčtované je síce uvedené, že na konci faktúry sa nachádza upomienka, avšak pokiaľ by spoplatnený sumou 4,99 Eur mal byť len niekoľkoriadkový text upomienky na konci faktúry, nejde o osobitnú upomienku vo forme samostatnej listiny, tak potom by šlo o spoplatnenie vystavenia samotnej faktúry, čo nebolo medzi stranami sporu dohodnuté. Jedná sa o faktúry VS 3412230533, VS 3413208109, VS 3414170503 a VS 3415160627. Preto v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 304,60 Eur a žalovaný vo výške 59,56 Eur. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 67 % ( $304,60 - 59,56 = 245,04 : 364,16 = 0,67 \times 100 = 67 \%$ ).

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

-10- 2Csp/47/2020

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. októbra 2020

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**r o z h o d o l :**