

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6Vyd/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201163
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4622201163.5

Uznesenie

4 TO-6Vyd/2/2022

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., zastúpeného: Mgr. Martinou Pastier, advokátkou so sídlom Nábřežná 5, Nová Baňa, a účastníkov konania: 1/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 a 2/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol:

4 TO-6Vyd/2/2022

I. Súd p o t v r d z u j e , že navrhovateľ A. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C. nadobudol dňa 25.12.2004 vlastnícke právo vydržaním k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres Topoľčany, obec a katastrálne územie C., na LV č. XXX a to parcela registra „C“ parc. č. 63/2 - záhrada o výmere 1098 m², parc. registra „C“ parc. č. 63/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 486 m² a stavba – rodinný dom so súp. č. XX, v podiele 1/3-ina.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

2 TO-6Vyd/2/2022

1. Dňa 26.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. C. ako parcela registra „C“ parc. č. 63/2 - záhrada o výmere 1098 m², parc. registra „C“ parc. č. 63/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 486 m² a stavba – rodinný dom so súp. č. XX vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/3-ina, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX.

2. Nakoľko navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd uznesením č.k. 6Vyd/2/2022-91 zo dňa 18.05.2023 vyzval oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Zároveň poučil oprávnené osoby, že námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú povinní podať najneskôr do 31.12.2023. Predmetné vyzývacie uznesenie bolo preukázateľne doručené všetkým účastníkom konania a zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 22.05.2023 a na obecnej tabuli Obce Čermany dňa 19.05.2023.

3. Podaním zo dňa 24.05.2023 Slovenský pozemkový fond oznámil súdu, že si neuplatňuje podať právo podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania. Majú za to, že sa ich predmet konania priamo netýka a posúdenie splnenia náležitostí pre potvrdenie vydržania vlastníckeho práva ponechávajú v plnej miere na úvahu súdu.

4. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov, (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

5. Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

a) navrhovateľ

b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c) správca lesného pozemku a

d) Slovenský pozemkový fond.

7. Podľa § 359j ods. 1 CMP, ak súd nezamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359i ods. 1, vydá uznesenie o potvrdení vydržania; to platí aj vtedy, ak márne uplynula lehota na podanie námietok alebo ak boli námietky odmietnuté.

8. Podľa § 359j ods. 2 CMP, uznesenie o potvrdení vydržania obsahuje

a) označenie účastníkov konania,

b) nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností, ktorá je predmetom vydržania vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu navrhovateľa, a

c) dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

9. Podľa § 359k ods. 1 až 3 CMP, právoplatné uznesenie o potvrdení vydržania je záväzné pre každého. Právoplatné uznesenie o potvrdení vydržania nie je prekážkou, aby sa ten, kto je vydržaním dotknutý, domáhal svojho vecného práva k nehnuteľnosti žalobou, ak osvedčí, že existujú skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohol uplatniť námietkami podľa tohto zákona.

Kto dobromyseľne nadobudol vecné právo k nehnuteľnosti od toho, komu bolo právoplatne potvrdené vydržanie podľa tohto zákona, je chránený tak, ako keby ho nadobudol od vlastníka.

10. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

11. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva. K tomu, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním musia byť splnené súčasne zákonné predpoklady a to, že držba veci musí byť oprávnená po celú vydržaciú dobu, že musí ísť o nepretržovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby a že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba teda vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Medzi základné okolnosti, ktoré budú

svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. Vo všeobecnosti platí, že dobromyseľnosť zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva.

12. Súd už pred vydaním vyzývacieho uznesenia mal za preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok na strane navrhovateľa pre vydržanie spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach a to prehlásením o vzájomnej dohode zo dňa 22.04.1963 s priloženou osvedčovacou doložkou, z ktorej vyplýva, že E. B. a manželka F. ako nadobúdatelia nehnuteľnosti – rodinného domu od súrodencov F. B., v 1/3 za úhradu 6.000,- Kčs, ktorú sumu prijala od E. B. a manželky, čím sa vzdala nároku na ďalší podiel z rodinného domu so súp. č. XX v obci C.. G. B. a manželka E. prijali úhradu za čiastku 1/3-iny domu so súp. č. XX od E. B. a manželky v sume 7.000,- Kčs, čím sa vzdali nároku na ďalšiu náhradu za uvedenú čiastku v dome. Uvedeným prehlásením potvrdili, že nebudú požadovať žiaden podiel pozostalosti z domu so súp. č. XX v obci C. a tento zostáva v celosti ako vlastníctvo E. B. a manželky F.. Pravdivosť prehlásenia a vzájomnej dohody potvrdil Miestny národný výbor v C.. Z rozhodnutia Bývalého Štátneho notárstva v Topoľčanoch z 03.08.1989 č.k. D 873/79-10 mal súd za osvedčené, že jedinou zákonnou dedičkou po E. B. bola manželka F. B.. Z pripojeného spisu Bývalého Štátneho notárstva v Topoľčanoch sp. zn. 2D/454/12 vyplýva, že domový majetok a pozemok vo vložke č. XXX pod B1 c) v 1/3-ina podľa KN totožné na LV č. XX po zomrelej F. B., nadobudol jediný závetný dedič - navrhovateľ. Zároveň z predložených prehlásení svedkov zo dňa 27.04.2022 B. H. a E. E. vyplýva, že navrhovateľ má predmetné nehnuteľnosti nepretržite a nerušene v držbe, ktoré užíva a obhospodaruje ako vlastné od roku 1994. Z potvrdenia Obce Čermany zo dňa 19.05.2022 vyplýva, že navrhovateľ platí daň z predmetnej nehnuteľnosti od roku 1992 za celú výmeru v plnej výške. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že do nehnuteľnosť začal prerábať v roku 1992 a nasťahoval sa do nej aj s rodinou pred Vianocami 1994, teda v nich žije najmenej od Vianoc 1994. Preto súd postupoval tak, že vydal vyzývacie uznesenie, ktoré bolo doručené a zverejnené v súlade so zákonnými ustanoveniami.

13. Keďže lehota na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania uplynula dňom 31.12.2023, na súd neboli podané žiadne námietky, súd v zmysle § 359j CMP vydal uznesenie o potvrdení vydržania, ktorým potvrdil, že navrhovateľ vydržal podiel o veľkosti 1/3-ina na predmetnej nehnuteľnosti ku dňu 25.12.2004, čím vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, nakoľko zákon v časti osobitného konania o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

Poučenie:

2 TO-6Vyd/2/2022

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.