

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/170/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010977  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010977.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného O. V., narodeného XX. júla XXXX v H., trvalo bydliskom G. XXX/X, H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 28. októbra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený O. V., narodený XX. júla XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T 74/2017 zo dňa 26.06.2018.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

29.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. V. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem popísania toho, ako došlo k jeho odsúdeniu, dôvodil, že dve tretiny uloženého trestu vykonal k 29.07.2020. Domnieva sa, že v jeho prípade trest, ktorý vykonáva, plní svoju výchovnú úlohu. Od nástupu do výkonu trestu sa iniciatívne zapojil do pracovného procesu a priebežne plní predpísanú pracovnú normu. Zapája sa do športových a kultúrnych voľnočasových aktivít. Správa sa disciplinovane, je úctivý k príslušníkom ZVJS. Pravidelne udržiava kontakt s rodinou.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané nežiadúce prejavy správania. 28.08.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave menovaný zvládol na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. K personálu ústavu sa správa slušne, podriadivo. Svoje osobné veci má uložené podľa vzoru, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné prejavy správania. K svojej trestnej činnosti je kritický. Vo svojom voľnom čase je aktívny. Venuje sa sledovaniu televízie, hraniu spoločenských hier, športovaniu a čítaniu. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej

činnosti sa zapája pravidelne. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave aj s dohľadom mimo ústavu. Svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, no v jeho správaní na pracovisku sa vyskytol nedostatok, kedy nadväzoval nepovolený kontakt s civilnými osobami. Z tohto dôvodu bol z pracoviska vyradený a ďalej vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Aktuálne je opäť pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce pri výrobe armatúr. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája vykonávaním čistiacich a upratovacích prác v sektore a jeho príľahom okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie, návštev a telefonovania s rodičmi a súrodencami. Vzťahy s blízkymi sú na dobrej úrovni. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, rozvoj vôľových zložiek osobnosti, prevzatie plnej zodpovednosti za svoje správanie, kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a zapojenie do aktivít zameraných na protidrogovú osvetu. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu kontaktov s blízkymi. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti zaraďovanie do práce, z dôvodu nedostatkov, ktoré sa uňho vyskytli v správaní na pracovisku. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestnej činnosti, nezamestnanosť, dlhy a nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo 6T 74/2017 z 26.06.2018 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky, 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 12.07.2018 a ktorý má predpokladane vykonať 29.09.2021 (so započítaním väzby od 29.03.2018 do 12.07.2018. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 29.07.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom päťkrát odsúdený, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (marenie výkonu úradného rozhodnutia, krádež, podielníctvo a úverový podvod). Všetky jeho odsúdenia okrem aktuálne vykonávaného však boli zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu, z čoho je zrejmé, že ním páchaná trestná činnosť predchádzala jeho v poradí prvému odsúdeniu (trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo 0T 22/2016 z 02.06.2016) predošlé tresty. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený teda prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo a odmietol k veci sa vyjadriť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom dôvodil neodporúčacím záverom hodnotenia ústavu a nepriaznivou resocializačnou prognózou odsúdeného vyplývajúcou z vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že

odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Pokiaľ bol u odsúdeného konštatovaný menej závažný nedostatok spočívajúci v tom, že na pracovisku nadväzoval nepovolený kontakt s civilnými osobami, z hodnotenia je v jeho súhrne zrejmé, že sa jednalo o jediné zlyhanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ktoré súd preto vyhodnotil ako ojedinelé vybočenie z noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Je tiež zrejmé, že toto zlyhanie sa neopakovalo, a hoc odsúdený bol prvotne v jeho dôsledku vyradený z pracovného procesu, do tohto bol neskôr opätovne zaradený. Toto zlyhanie sa navyše nepremietlo ani do uloženia disciplinárneho trestu. Pokiaľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom za rizikové faktory u odsúdeného považoval opakované páchanie trestnej činnosti, súd dáva do pozornosti, že u odsúdeného sa nejedná o recidivistu, ale osobu, ktorej bol vždy ukladaný súhrnný trest, teda trestná činnosť, za ktorú bol neskoršie odsúdený, vždy predchádzala jeho prvému odsúdeniu. Dlhý a dlhodobý nezamestnanosť má odsúdenému pomôcť riešiť uložený príkaz podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák.. Pokiaľ ide o to, že odsúdený absolvoval len základné vzdelanie, je potrebné si uvedomiť, že nízke vzdelanie toho-ktorého človeka automaticky nepredurčuje k spáchaniu ďalšej trestnej činnosti. Uzatvára preto súd, že z hodnotenia nie je vôbec zrejmé, prečo, na základe akých konkrétnych skutočností ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia vyplýva.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol dvakrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zrejmé, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine, čo vlastne pred súdom prezentoval aj sám odsúdený. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Je tiež potrebné záverom dať do pozornosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer dobudúca viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Tiež dopĺňa, že odsúdený ku dňu rozhodovania súdu vykonal väčšinu uloženého trestu, pričom určenie skúšobnej doby zabezpečí ďalšie trvanie kontroly

spoločnosti nad odsúdeným. Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 18 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu v skúšobnej dobe požívať alkohol a iné návykové látky a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.