

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8620201742.1
2Pc/12/2020-8
8620201742

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľa A. o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť V.1, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 4C/56/2009 - 27 zo dňa 30.6.2009 a to dňom 5.10.2020.

O d ō v o d n e n i e :

1...Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti odporcu voči nemu, ktorá bola odporcovi stanovená rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4C/56/2009 - 27 zo dňa 30.6.2009.

2. Návrh odôvodnil tým, že v mesiaci jún 2020 zanechal štúdium na strednej odbornej škole v Stropkove. Od 1.9.2020 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/56/2009 - 27 zo dňa 30.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2009 bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 24,50 Eur mesačne.

6. Z listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 26 zo dňa 8.9.2020 je zrejmé, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1.9.2020.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. U navrhovateľa sa zmenili dôvody, nakoľko tento ukončil štúdium na strednej škole v júni 2019 a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Uvedená skutočnosť znamená, že je schopný sám sa živiť. Zodpovednosť za obstaranie svojich životných potrieb je v prvom rade na samotnom navrhovateľovi. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

-2- 2Pc/12/2018

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustne ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. októbra 2020

JUDr. Mária Tvrdíkovásudca

r o z h o d o l :