

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201592
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201592.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. XXX/X proti druhému účastníkovi - manželovi navrhovateľky: R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. XXX/X, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1 Navrhovateľka žiadala návrhom doručeným na súd dňa 04.06.2020 zaviazať druhého účastníka (manžela) na platenie manželského výživného v jej prospech vo výške 100 eur mesačne od 01.06.2020. Navrhovateľka si predmetný nárok uplatňovala v dôsledku toho, že je nemá žiadny príjem, nakoľko si nevie nájsť vhodné zamestnanie. Manžel navrhovateľky sa spolu so svojou rodinou dlhodobo zdržiava v Českej republike, pričom navrhovateľka sa domnieva, že tam aj pracuje.

1.2 V doplnení návrhu zo dňa 02.07.2020 navrhovateľka špecifikovala svoje výdavky na elektrinu, vodu, cestovné, lieky, stravu, oblečenie a hygienické potreby spolu vo výške 400 eur. Súčasne predložila potvrdenia ÚPSVaR Hnúšťa zo dňa 01.07.2020, z ktorých vyplýva, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.10.2018 a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

2. Druhý účastník sa k návrhu nevyjadril, pričom súd uvádza, že sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, a preto mu nebolo možné zo strany súdu doručiť žiadnu písomnosť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/26/2018, 17Pc/2/2019 a 10Pc/3/2020, sobášnym listom účastníkov konania zo dňa 02.09.2014, odpoveďou ÚPSVaR Hnúšťa zo dňa 09.07.2020, doplnením odpovede ÚPSVaR Hnúšťa zo dňa 10.07.2020 a potvrdeniami ÚPSVaR Hnúšťa zo dňa 01.07.2020, 09.07.2020 a 10.07.2020.

4.1 Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/26/2018 súd zistil, že návrh navrhovateľky voči manželovi o určenie manželského výživného bol zamietnutý rozsudkom zo dňa 14.01.2019.

4.2 Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17Pc/2/2019 súd zistil, že konanie o ďalšom návrhu navrhovateľky voči manželovi o určenie manželského výživného bolo zastavené uznesením zo dňa 11.02.2019 z toho dôvodu, že o tej istej veci už prebiehalo na súde iné konanie (9Pc/26/2018).

4.3 Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/3/2020 súd zistil, že konanie o návrhu navrhovateľky voči manželovi o rozvod manželstva bolo zastavené uznesením zo dňa 25.05.2020 pre nezaplatenie súdneho poplatku.

5. Zo sobášneho listu vystaveného matričným úradom mesta Hnúšťa dňa 02.09.2014 súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.08.2014.

6. Z písomných vyjadrení ÚPSVaR Hnúšťa a jeho potvrdení súd zistil, že navrhovateľka
- je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.10.2018,
- dávku v hmotnej núdzi a príspevky ku dávke nepoberá,
- je poberateľkou príspevku v náhradnej starostlivosti a prídavku na dieťa, ktoré jej bolo zverené do náhradnej starostlivosti.

7. Na pojednávaní konanom dňa 29.10.2020 navrhovateľka uviedla, že ani v súčasnosti nemá žiadny príjem, pričom finančne jej vypomáhajú len deti. Už dlhodobo nevie, kde sa jej manžel zdržiava, nie je s ním v žiadnom kontakte a nemá o ňom ani žiadne správy od iných ľudí. Spoločnú domácnosť opustil v roku 2014, keď odišiel do zahraničia za svojou rodinou a viac sa nevrátil, ani neozval.

8.1 Súd zamietol návrh navrhovateľky za obdobie od 01.06.2020 do 03.06.2020 podľa § 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine z toho dôvodu, že manželské výživné za obdobie pred podaním návrhu nemožno priznať. Návrh na začatie konania podala navrhovateľka na súd dňa 04.06.2020.

8.2 Súd zamietol návrh navrhovateľky za obdobie od 04.06.2020 do budúca v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Zákona o rodine z toho dôvodu, že ku dňu rozhodnutia súdu nebolo možné zistiť (z dôvodov na strane manžela navrhovateľky) aké sú aktuálne osobné, majetkové a zárobkové pomery manžela navrhovateľky, pričom z tohto dôvodu nemohol súd posúdiť jeho reálne možnosti prispievať na výživu navrhovateľky v zmysle návrhu.

9. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine, možno ho (výživné) však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13.1 O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

13.2 Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Soboti.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.