

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010711  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123010711.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.03.2024 v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní poškodeného C. D. proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 16.11.2023 sp. zn. 33T/27/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. E. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec **v r a c i a** okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom sp. zn. 33T/27/2023 zo dňa 16.11.2023 okresný súd uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A. H. XX, vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 24. 09. 2021 asi o 18.00 hod. v obci Jakovany, okr. E., potom čo vošiel na dvor rodinného domu majiteľa C. D. a jeho manželky Cecílie č. 3, nerešpektoval opakované výzvy C. D., aby z dvora odišiel, začal do poškodeného sácať rukami do hornej časti tela a keď manželka C. D. uviedla, že ide volať políciu, obvinený k nej prišiel, otvorenou dlaňou ju raz udrel do oblasti tváre, pričom jej nespôsobil zranenie, snažil sa jej zobrať z rúk telefón, kde táto pred ním ustupovala a vošla do rodinného domu, kde obvinený vošiel za ňou, táto ho žiadala, aby z domu odišiel, čo nerešpektoval a nakoniec z domu odišiel až potom, čo mu poškodená ukázala telefón s tým, že políciu nevolala a keď obvinený vyšiel z domu, podišiel k poškodenému C. D., ktorý stál na dvore pred hospodárskou budovou, kde na tohto opäť fyzicky zaútočil, snažil sa ho rukami udierať, sácal ho rukami do oblasti hrudníka a ramien, pričom poškodený počas útoku ustupoval dozadu až do hospodárskej budovy, kde sa prikrčil a rukami si chránil hlavu a vtedy ho obvinený nestotožneným predmetom opakovane začal udierať do oblasti zadnej časti hlavy a pravej strany chrbta, kde poškodený chytil rukou nohavice obvineného v oblasti pásu, pritiahol ho k sebe, čím došlo k ich pádu na zem, kde poškodený spadol na chrbát a obvinený ostal ležať na ňom, a vtedy sa ho ešte snažil udierať, čo sa mu nedarilo, pričom poškodený C. D. utrpel zranenia a to pomliaždenie záhlavnej oblasti hlavy vľavo, pomliaždenie zápästia a zadnej plochy pravej ruky, pomliaždenie ľavej sedacej oblasti vľavo s priemerom 5 cm, pomliaždenie pravej lopatkovej oblasti, pomliaždenie zadobočnej plochy hrudníka vľavo s dĺžkou 10 cm, ktoré zranenia si

podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo vyžadujú liečenie spojené u zamestnaného s práceneschopnosťou v trvaní najmenej 28 dní.

Za tento skutok súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, s určením skúšobnej doby jedného roka podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej I. J. K., L., K. K., M. X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, sumu 240,76 Eur do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. XXX/XX, E., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, vo výroku o náhrade škody, ktorý sa ho týka, podal ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice odvolanie poškodený C. D..

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania oprávneným subjektom odvolací súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozsudku, proti ktorému bolo odvolanie podané, ako aj správnosť postupov konania, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo, prihliadajúc pri tom na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dospel k záveru, že odvolanie poškodeného je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodeného C. D., s nárokom na náhradu škody na civilný proces, je potrebné zrušiť, nakoľko sa javí ako predčasné.

Súd prvého stupňa s odkazom na § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil rozsudok bez odôvodnenia, keďže obžalovaný aj prokurátor sa po vyhlásení rozhodnutia, priamo do zápisnice, vzdali práva podať odvolanie.

Odvolací súd považuje tento postup za nesprávny, minimálne čo do vzťahu k odôvodneniu rozsudku v rozsahu výroku o nárokoch poškodeného C. D..

Podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku, prvá veta, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé,.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, prvá veta, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Odvolací súd, preskúmajúc vec konštatuje, že z dôvodu absencie odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je súdu zrejmé, na základe akých dôkazov, úvah a skutočností z vykonaných dôkazov

plynúcich dospel okresný súd k záveru, že je potrebné s uplatneným nárokom poškodeného C. D. odkázať na civilný proces. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vo veci zranení poškodeného bol dňa 23.10.2021 vypracovaný znalecký posudok súdnym znalcom C. C. M., znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva, pričom znalcom bolo stanovené bodové hodnotenie bolestného na vzniknuté zranenia na 70 bodov, pri určenej cene bodu 22,66 eur podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., čím tak bola určená výška odškodnenia za bolesť pri úraze v sume 1.586,- Eur.

Poškodený C. D. si v priebehu prípravného konania, riadne a včas v súlade s § 46 ods. 3 Tr. poriadku uplatnil voči obvinenému nárok na náhradu vzniknutej škody, v sume 1.586,- Eur, s odkazom na záver predmetného znaleckého posudku, pričom tento svoj nárok si riadne v súlade s procesným predpisom uplatnil aj na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2023 bez tohto, aby v tom čase existovala (ale aj v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku) pochybnosť z akých dôvodov a v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podaním odvolania poškodeným má právo, aby rozsudok vo výroku, ktorý sa ho týka, a proti ktorému podal odvolanie, preskúmal nadriadený súd.

Ak rozhodnutie konajúceho súdu neobsahuje odôvodnenie, v tomto prípade v rozsahu výroku, ktorým súd odkázal poškodeného C. D. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, odvolací súd nemal možnosť vecne preskúmať postup a úvahy konajúceho súdu smerujúce k tomu, že nerozhodol o uplatnenom nároku tohto poškodeného priamo rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo skutku v zmysle obžaloby, z ktorého nepochybne plynie, že práve obžalovaný je trestne zodpovedný za spôsobené zranenia poškodenému C. D..

V tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, keďže odvolaciemu súdu nie sú z rozhodnutia súdu prvého stupňa nijako zrejmé prekážky brániace postupu podľa § 287 Tr. poriadku aj vo vzťahu k poškodenému C. D..

Odvolací súd preto, na základe citovaných zákonných ustanovení a prijatých záverov posúdil odvolanie poškodeného C. D. za dôvodné, rozsudok v napadnutej časti postupom podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil konajúcemu súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.