

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/177/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202590.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: Q., nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, E. a otca D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V. XXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia o povinnosti odovzdať mal. deti do starostlivosti právnickej osoby, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9P/50/2020 - 26 zo dňa 24.03.2020 vykonateľné dňa 27.03.2020 o nariadenom neodkladnom opatrení vo všetkých jeho výrokoch.

Súd nariaďuje matke X. X., nar. XX.XX.XXXX, aby maloleté deti X.: Q., nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., so sídlom O. XX, F..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 sa navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, domáhal zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 9P/50/2020 - 26, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti matky a zároveň navrhol, aby súd nariadil, aby matka odovzdala maloleté deti do starostlivosti CDR F..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli do Detského domova F. v F. prijaté 16.05.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/130/2016-23 zo dňa 06.05.2016. Rodičia maloletých detí už roky nežijú v spoločnej domácnosti. Otec žije so svojou priateľkou a dvomi spoločnými mal. deťmi v osade v X.K., matka donedávna žila so svojim priateľom v E.. Obaja manželia majú spolu celkom osem detí, najstaršia X. je už dospelá, najmladšia V. je osvojená. Mal. J., A. a F. M. sú od septembra 2016 v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 8P/256/2016-42, právoplatným 20.02.2018, nariadil nad mal. Q., D. a V. X.stavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny F. (ďalej len „CDR“) do 27.03.2020, kedy boli na návrh matky neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/50/2020 z 24.03.2020, vykonateľným 27.03.2020, dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. ÚPSVaR starostlivosť o maloleté deti pravidelne monitoruje, vykonáva sociálne šetrenia a snaží sa pracovať na sanácii rodiny. Matka maloletých detí bola opakovane dôrazne poučená o jej povinnosti riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti tak zdravotnú, ako aj v oblasti vzdelávania. Na základe odporúčania ÚPSVaR z 20.04.2020 sú v rodine vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénnou a ambulatnou formou prostredníctvom CDR Malacky. Dôvodom odporúčania bola podpora rodiny pri návrate maloletých detí z pobytovej formy v CDR do domácnosti matky. V tom čase matka za svoju domácnosť považovala dom priateľa P. Q. a jeho rodiny v E.. Po cca mesačnom súžití, matka osobne navštívila ÚPSVaR s cieľom oznámiť zmenu adresy pobytu maloletých detí, nakoľko

sa spolu s deťmi 09.05.2020 odsťahovala do I., do domácnosti svojho údajného príbuzného, ktorý jej poskytol bezplatné ubytovanie. ÚPSVaR vykonal neohlásené sociálne šetrenie na novej adrese pobytu. Išlo o mobilný 3-izbový domček, ktorý je v osobnom vlastníctve X. A.. V mobilnom dome v I. zotrvala matka s deťmi dva týždne, odtiaľ sa vrátila späť do E. a po pár dňoch, v júni 2020, po prevzatí cestovných pasov mal. detí z CDR, odišla s deťmi do Rakúska. Celý ten čas bola na mobilnom telefóne nedostupná. Z Rakúska sa vrátila koncom júna 2020 naspäť do E. k P. Q.. Za účelom stanovenia cieľov spolupráce a uplatňovania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ÚPSVaR zorganizoval 17.07.2020 prípadovú konferenciu za účasti rodiny X. a CDR. Otec mal. detí sa nezúčastnil. Matka prišla s mal. Q. a mal. V., mal. D. bol v tom čase na prázdninách v X. u najstaršej dospeléj sestry. Následne, 27.07.2020 sa osobne na ÚPSVR dostavili krstná mama i sesternica matky maloletých detí - H. A., a A. D.. Pani D. priniesla potvrdenie z Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície Malacky vo veci upovedomenia o začatí trestného stíhania. Príbuzné matky počas rozhovoru uviedli, že matka aj s priateľom sú na úteku pred políciou, nakoľko partner matky v nedeľu 26.07.2020 v I. fyzicky napadol manžela pani D., ktorý bol hospitalizovaný. Menované príbuzné ďalej uviedli, že maloleté deti sú týrané, bité za jedlo zo strany partnera matky, že matka s nimi chodí po nociach, nemajú žiadny pravidelný režim. Krstná mama i sesternica vyjadrili presvedčenie, že maloletým deťom bolo lepšie v CDR. Matka stále mení adresu pobytu, nemá s deťmi kde bývať. Bezprostredne po tomto oznámení ÚPSVaR vykonal 27.07.2020 v poobedňajších hodinách neohlásené šetrenie na adrese v E., a to v sprievode Obecnej polície Lozorno, nakoľko bolo avizované agresívne správanie P. Q.. Netrvalo dlho a matka sa s mal. deťmi 19.08.2020 ubytovala v Azylovom centre B. v F.. P. Q. sa denne, priamo v objekte B., dožadoval, aby sa matka s mal. deťmi vrátila do spoločnej domácnosti v E.. Riaditeľka B. telefonicky kontaktovala ÚPSVR i CDR, že situácia je nevládnuteľná, nakoľko je matka v neustálom strese a pán Q. sa stále zdržiava na dvore B. alebo parkovisku. CDR jej bolo nápomocné pri spisovaní návrhu na neodkladné opatrenie vo veci zákazu priblíženia sa, ktoré matka napokon ani nepodpísala, ani na súde nepodala. Počas pobytu matky s mal. deťmi v krízovom centre pán P. Q. niekoľkokrát telefonicky i osobne konfrontoval a verbálne atakoval aj pracovníčky ÚPSVR priamo na úrade. Pobyt v Azylovom centre B. matka s mal. deťmi ukončila 18.09.2020 a vrátila sa do domácnosti P. Q. v E.. Matka nepracovala, ani nepracuje a od 17.08.2020 je evidovaná na ÚPSVR Malacky ako uchádzačka o zamestnanie. Od marca 2020 poberala prídavky na tri maloleté deti v celkovej výške 74,85 €/mes., avšak nakoľko si mal. deti neplnia riadne povinnú školskú dochádzku, prídavky na deti sú od 01.10.2020 poukazované prostredníctvom osobitného príjemcu na Obec Zohor. Matka mal. detí od augusta 2020 preddavkovo poberá aj dávku v hmotnej núdzi. Z dôvodu záškoláctva mal. detí bol tento preddavok v októbri 2020 znížený na sumu 56,60 €. Podľa tvrdenia matky, otec maloletých detí prispieva na výživné ako kedy, podľa svojich finančných možností, vždy v hotovosti do rúk matky. Za obdobie od konca marca 2020 doteraz sa matka s mal. deťmi sťahovala najmenej šesťkrát. Počas uvedeného obdobia ÚPSVaR prijal množstvo telefonických alebo písomných podnetov, či už anonymných alebo podpísaných, o zanedbávaní starostlivosti o mal. deti zo strany matky. Na všetky podnety ÚPSVaR promptne reagoval, avšak nie vždy bolo jednoduché matku s mal. deťmi nájsť, a to práve z dôvodu častého menenia adresy pobytu. Takisto aj telefonický kontakt s matkou bol priam nemožný. V súčasnosti sa matka s mal. deťmi zdržiava opäť v E. a podľa jej informácie je P. Q. od 31.08.2020 väzobne stíhaný. Zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky avizovalo aj CDR. Riaditeľka CDR informovala, že za súčasnej situácie, po návrate matky s mal. deťmi naspäť do E., CDR nevidí reálne možnosti zmeniť situáciu v rodine vykonávaním ambulantných a terénnych opatrení. CDR zastáva názor, že neodkladné opatrenie o dočasnom zverení detí do starostlivosti matky neplní účel, matka sa o deti nestará, tak po stránke zdravotnej, ako aj po stránke plnenia si povinností voči školskej dochádzke a príprave detí do školy. Aj počas vykonávania ambulantných a terénnych opatrení na základe predchádzajúceho odporúčania ÚPSVaR matka neustále zavádzala, nič z dohodnutého ohľadom škôl a návštevy lekárov nespĺnila. ÚPSVaR zastáva názor, že i napriek vynaloženému úsiliu tak ÚPSVaR, ako aj CDR neodkladné opatrenie o dočasnom zverení mal. detí matke neplní účel, matka starostlivosť o maloleté deti nezvláda. Fungovanie rodiny je v značnej miere ovplyvnené emocionálnou labilitou a impulzívnosťou matky, matka doteraz nevytvorila pre maloleté deti stabilné zázemie. Narušené vzťahy v rodine nachádzajú svoj odraz v správaní maloletých detí. Takáto rodina nie je pre deti zdrojom bezpečia a nemôže saturovať ich potrebu emocionálne sytého a harmonického rodinného prostredia. ÚPSVaR s poľutovaním konštatuje, že matka ohrozuje mravnú výchovu svojich maloletých detí, upiera im právo na vzdelanie, na zdravotnú starostlivosť a dlhodobu ich vedie k záhaľčivému spôsobu života. Podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí sú ohrozujúce. Rodičovské kapacity matky s ohľadom na zabezpečenie bezpečia, ochrany a starostlivosti o maloleté deti sú nedostatočné.

3. Navrhovateľ priložil k návrhu nasledovné listinné dôkazy: Správa Spojená škola F. z 21.05.2020, Správa Základná škola, I. F. z 29.05.2020, Úradný záznam z tel. rozhovoru z 10.07.2020, Úradný záznam z prípadovej konferencie 17.07.2020, Úradný záznam zo šetrenia 27.07.2020, Emailová informácia CDR z 30.07.2020, Záznam CDR z prípadovej konferencie zo 06.08.2020, Priebežná správa CDR z 17.08.2020, Emailová informácia CDR z 27.08.2020, Záverečná správa CDR z 16.09.2020, Emailová informácia CDR z 21.09.2020, Správa ZŠ I. F. z 02.10.2020, Žiadosť matky o zasielanie dávok na adresu do E. z 09.10.2020, Úradný záznam z tel. rozhovoru z 15.10.2020, Správa o mal. Viktórii - ZŠ V. F. zo 16.10.2020, Úradný záznam z pohovoru na úrade z 16.10.2020, Úradný záznam z prípadovej konferencie z 20.10.2020, Správa o mal. Q. - Spojená škola F. z 21.10.2020, Správa AC B. F. z 21.10.2020, Správa CDR F. z 21.10.2020.

4. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu o maloletých deťoch súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/256/2016-42 zo dňa 05.12.2017 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Matka dňa 25.02.2020 podala na súd návrh, ktorým sa domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila najmä úpravou svojich bytových a finančných podmienok. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/50/2020-26 zo dňa 24.03.2020, vykonateľným dňa 27.03.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušenie ústavnej starostlivosti vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/50/2020. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a celým spisovým materiálom tunajšieho súdu týkajúcim sa maloletých detí dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti CDR je dôvodný. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom priložených príloh súd natoľko závažné, že je potrebné a v záujme maloletých detí nariadené neodkladné opatrenie č.k. 9P/50/2020-26 zo dňa 24.03.2020 zrušiť, a to z dôvodu vzniknutej zmeny pomerov a odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Keď sú v marci 2020 rozhodoval o dočasnom zverení maloletých do starostlivosti matky, mal na základe vykonaných šetrení za osvedčené, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a z vtedy súdu známych skutočností súd vyhodnotil, že je v záujme maloletých detí, aby boli do rozhodnutia súdu vo veci samej v starostlivosti svojej matky. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľom, ktoré nastali po vydaní neodkladného opatrenia č.k. 9P/50/2020-26 zo dňa 24.03.2020 však vyplýva, že matka starostlivosť o deti nevláda, jej rodičovské kompetencie sa javia byť ako nedostatočné, deti si neplnia povinnú školskú dochádzku, matka sa neustále sťahuje a nevie deťom poskytnúť stabilné a bezpečné rodinné prostredie. Pri posudzovaní záujmu maloletých detí sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa. Keďže je daná dôvodná obava, že zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí je ohrozený, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti matky zrušil a nariadil matke, aby maloleté deti odovzdala do starostlivosti CDR.

20. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktoré sa vedie pod sp.zn. 9P/50/2020, kde súd rozhodne na základe dôkladne vykonaného dokazovania.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).