

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011132
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011132.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. N., rodeného O., nar. XX.XX.XXXX v H., P. republika, trvale bytom Y. Y., I. N. XXX/XX, t. č. L., N. XXXX, P. republika, o zahľadnenie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 29.10.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku zahladzuje odsúdenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenie vo veci:
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/399/1991.

odôvodnenie:

Dňa 08.09.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadnenie odsúdenia vo veci Q. súdu Trenčín sp. zn. 2T/399/1991.

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) súd zistil, že odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahľadiť uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/399/1991 zo dňa 10.10.1991, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 15.02.1993, odsúdený trest vykonal dňa 09.07.1994.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadnení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahľadnenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadnení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadnení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je dôvodná.

Nakoľko odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladať vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 (jeden) rok, je tak pre účely zahľadania potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 09.07.1994 až doposiaľ, z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov, z odpisu registra trestov a zo správ získaných v rámci dožiadania z Českej republiky zistil, že:

- dňa 29.03.1999 bol rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/24/1999 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., odsúdenie má už zahladené,

- v období od 01.07.2006 do 06.06.2007 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2007 zo dňa 19.06.2007 (č. l. 23), odsúdenie má už zahladené,

- v období od 01.03.2008 do 06.06.2011 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 26.07.2011 (č. l. 22), odsúdenie má už zahladené,

- dňa 16.09.2015 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za prekročenie rýchlosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur (č. l. 20),

- dňa 08.10.2016 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za nerešpektovanie dopravného značenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur (č. l. 20),

- v mieste trvalého pobytu Trenčianske Teplice od 09.11.1994 do 12.12.2019 nebol riešený za priestupok, pričom na uvedenom mieste už dlhodobo nežije (č. l. 21),

- v mieste bydliska L., P. nebol odsúdený za zisťované obdobie t. j. od 01.01.2010 priestupkovo riešený, nemá evidované žiadne odsúdenie v ČR a ani sa proti nemu v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie v ČR (č. l. 4 - 7, 24 a 25).

Pre úplnosť súd uvádza, že v prípade správ z miesta trvalého pobytu vychádzal zo správy mesta Trenčianske Teplice, ktorá bola zaslaná súdu ku konaniu o inej žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, ktorá vec bola vedená pod sp. zn. 6Nt/263/2019, ktorá správa bola vypracovaná dňa 12.12.2019. Súd nepovažoval za potrebné túto správu aktualizovať, a to z dôvodu, že v zmysle pôvodnej správy sa odsúdený na predmetnej adrese dlhodobo nezdržiava. V prípade správ z Českej republiky od dátumu 01.01.2010 pretože skúmanie vedenia riadneho života od 09.07.1994 sa javilo ako nadbytočné.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitíe v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že odsúdený viedol od prepustenia z výkonu trestu vo veci, ktorej odsúdenie žiada zahladať, riadny život po dobu vyžadovanú zákonom, t. j. najmenej dobu 3 rokov. Táto doba plynula u odsúdeného od posledného relevantného porušenia právnych predpisov, t. j. od spáchania trestného činu, pre ktorý bol odsúdený uznaný vinným vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2007, ktorý páchal od 01.03.2008 do 06.06.2011. Od tohto obdobia sa odsúdený dopustil už „iba“ dvoch priestupkov na

úseku cestnej premávky, ktoré porušenie zákona nepovažoval súd za tak závažnú skutočnosť aby musel konštatovať nevedenie riadneho života odsúdeným.

Súd dopĺňa, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadol aj na vyššie uvedené odsúdenia, ktoré má už odsúdený zahladené, a to z dôvodu, že samotné zahladenie neznamená, že odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil. K tomu súd poukazuje, aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.