

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/176/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201022
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020201022.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: L & K - media s.r.o., IČO: 46815384, so sídlom v Bratislave, Boženy Němcovej 8, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100805163/2020 zo dňa 24.4.2020, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **o d m i e t a**.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 15.7.2020, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100805163/2020 zo dňa 24.4.2020, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Bratislava č. 100383524/2020 zo dňa 7.2.2020 a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že je právne zastúpený advokátom Petrom Majerníkom, so sídlom v Košiciach, Werferova 1, avšak splnomocnenie preukazujúce túto skutočnosť správne mu súdu nepredložil, hoci nejde o výnimku z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správnym súdom podľa § 49 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP), a teda žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom po celý čas obligatórne zastúpený advokátom. Žalobca spolu so žalobou doručil tunajšiemu súdu len fotokópiu splnomocnenia udeleného zvolenému splnomocnenému advokátovi (splnomocnenie zo dňa 14.7.2020). Keďže žalobca nedoručil správne mu súdu splnomocnenie na zastupovanie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v predmetnej právnej veci v konaní pred správnym súdom, prípadne potvrdenie, že žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a poverenie pre takého zamestnanca alebo člena žalobcu, dostatočným spôsobom tak správne mu súdu nepreukázal splnenie podmienky podľa ustanovenia § 49 ods. 1 SSP.

3. Z uvedených dôvodov Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020 vyzval žalobcu na predloženie splnomocnenia prevedeného do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál splnomocnenia udeleného advokátovi Petrovi Majerníkovi - a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia spolu s poučením o následkoch nepredloženia splnomocnenia. Uznesenie č. k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020 bolo žalobcovi doručené dňa 9.9.2020. Žalobca na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020 v určenej 15- dňovej lehote ani po jej márnom uplynutí nereagoval.

3. Podľa § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 49 ods. 2 SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1:

- a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
- b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
- c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
- d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

4. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

7. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

8. Podľa § 182 ods. 2 písm. a/ SSP k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

9. Súd kedykoľvek v rámci súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže rozhodnúť vo veci samej - podmienky konania. Ak nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Nedostatok preukázania plnomocenstva treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Za účelom odstránenia nedostatku uvedenej podmienky konania správny súd uznesením č.k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020 vyzval žalobcu na predloženie riadneho plnomocenstva prevedeného do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originálu, prípadne úradne overenej fotokópie splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom v predmetnej právnej veci alebo potvrdenia, že žalobca (jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Procesným dôsledkom neodstránenia nedostatku podmienky konania - nedostatku preukázania plnomocenstva resp. osvedčenia splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia v konaní pred správnym súdom o správnej žalobe - je odmietnutie žaloby a nie ďalšia (opakovaná) výzva na odstránenie uvedeného nedostatku. Keďže žalobca nepredložil riadne splnomocnenie udelené advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie v súdnom preskúmvacom konaní v intenciách uznesenia správneho súdu č. k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020, ktoré prevzal dňa 9.9.2020, na odstránenie tejto vady konania správnym súdom vyzvaný a o následku nesplnenia vo výzve uloženej povinnosti poučený, správny súd postupoval v súlade s § 98 ods. 1 písm. f/ SSP a žalobu žalobcu odmietol.

10. Záverom správny súd považuje za potrebné uviesť, že ustálená súdna prax vyžaduje predloženie plnej moci v origináli, resp. vo forme úradne osvedčenej fotokópie, nie však vo forme obyčajnej fotokópie. Táto požiadavka je odôvodnená právnou silou ktorou disponuje originál plnej moci, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejav vôle splnomocniteľa, teda žalobcu. Naopak, súdna prax je jednotná v posudzovaní obyčajnej fotokópie plnej moci na účely súdneho konania, ktorej nepriznáva žiadne

právne účinky. Uvedené sa netýka iba súdnych konaní, ktoré možno začať listinným konaním, ale aj elektronickým podaním. V prípade transformácie listinného dokumentu - splnomocnenia podpísaného účastníkom - do elektronickej podoby bez podpisu zaručeným elektronickým podpisom účastníka a vykonania zaručenej konverzie, došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení obvyčajnej fotokópie z originálu listinného splnomocnenia. Elektronickú formu oprávnenia konať za inú osobu alebo v jej mene upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 uvádza: „Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia“. Keďže autorizácia právneho úkonu v elektronickej sfére predstavuje vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu ako aj s vykonaním právneho úkonu, aj elektronická forma plnej moci musí spĺňať túto minimálnu požiadavku stanovenú zákonom o e-Governmente. Účastník konania, t. j. žalobca musí opatriť plnú moc v elektronickej podobe (teda aj takú, ktorá vznikla konverziou z listinného originálu) svojím zaručeným elektronickým podpisom. Nakoľko však v praxi splnomocniteľ často nedisponuje možnosťou autorizovať akýkoľvek elektronický dokument (resp. technicky nie je možné autorizovať elektronický dokument dvomi osobami), nemohol by s prihliadnutím na požiadavku stanovenú v § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente relevantným spôsobom splnomocniť inú osobu na zastupovanie v súdnych konaniach. Z dôvodu zachovania právnych účinkov plnej moci na zastupovanie v elektronickej podobe, sa teda vyžaduje jej zaručená konverzia podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente, a to práve s ohľadom na vyššie uvedené. Ak teda plná moc existuje len v listinnej podobe, ako originál resp. jej úradne osvedčená fotokópia, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Inú podobu plnej moci tunajší súd nemôže akceptovať pre účely predmetného konania (napríklad sp. zn. IV. ÚS 342/2018, sp. zn. III. ÚS 422/2018).

11. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby.

12. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy konania je povinný platiť ten z účastníkov konania, ktorý zavinil, že vznikli. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil.

13. Správny súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci žalobca zavinil odmietnutie žaloby tým, že nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd spôsobom špecifikovaným v uznesení č. k. 2S/176/2020-23 zo dňa 19.8.2020, a teda neodstránil nedostatok podmienky konania, ktorý bráni správne mu súdu vo veci konať a rozhodnúť. Žalobca by teda bol povinný nahradiť žalovanému trovy konania, no správny súd žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy v konaní pred správnym súdom nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.