

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/233/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200237
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6819200237.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: D. A., narodený XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1.201,71 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 7Csp/11/2019 - 74 zo dňa 19. 07. 2019, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „prvoinštančný súd“) žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému nárok na náhradu trov konanie nepriznal (II. výrok).
2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo zmenil jeho rozhodnutie tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
3. K odvolaniu žalobcu vyjadrenie zo strany žalovaného podané nebolo.
4. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie - dňa 05. 12. 2019 zomrel. Následne zistil, že dedičské konanie po žalovanom ako poručiťovi bolo vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6D/9/2020 a na Notárskom úrade JUDr. Miroslava Režňáka ako súdom povereného súdneho komisára pod sp. zn. Dnot 10/2020.
5. Dňa 28. 04. 2020 Okresný súd Revúca vydal uznesenie sp. zn. 6D/9/2020, ktorým konanie o dedičstva po poručiťovi zastavil (I. výrok), určil notárovi JUDr. Miroslavovi Režňákovi, ako súdnemu komisárovi, odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu v sume 38,64 Eur (II. výrok) a zároveň uložil Slovenskej republike - okresnému súdu, povinnosť zaplatiť mu z rozpočtových prostriedkov súdu sumu 38,64 Eur, na účet špecifikovaný vo výroku uznesenia, do 30 dní od jeho právoplatnosti.
6. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd v dedičskej veci po poručiťovi uviedol, že poručiťel nezanechal žiadny závet ani listinu o vydedení, pričom zomrel ako slobodný. Dedičmi zo zákonnej I. dedičskej skupiny prichádzali do úvahy O. M. - dcéra poručiťela a D. A. - syn poručiťela. Taktiež uviedol, že vystrojiteľ pohrebu pán D. A. sa na spísanie zápisnice o predbežnom vyšetrení nedostavil, pričom bol poučený, že ak sa bez ospravedlnenia nedostaví na predbežné vyšetrenie, bude

sa mať za to, že poručiteľa nezanechal žiaden majetok a konanie bude pre nemajetnosť zastavené. Z tohto dôvodu okresný súd v dedičskej veci po poručiteľovi rozhodol tak, že konanie o dedičstve podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok zastavil.

7. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konania na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo, alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len, čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

14. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2, zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

15. Z vyššie citovaných ustanovení CSP a OZ vyplýva, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Smrť fyzickej osoby v zmysle § 7 ods. 2 OZ, má za následok stratu spôsobilosti mať práva a povinnosti a tým aj stratu procesnej subjektivity. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 63 CSP skúmal, či môže v konaní pokračovať s dedičmi žalobcu, pričom zistil, že dedičské konanie po poručiteľovi sa skončilo zastavením pre nemajetnosť poručiteľa. Dedičom je iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudol. Ak dedičské konanie po poručiteľovi skončí jeho zastavením pre nemajetnosť, niet dediča. Bez hmotnoprávnej sukcesie nemôže v sporovom konaní nastať ani procesné nástupníctvo.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný počas odvolacieho konania dňa 05. 12. 2019 zomrel a dedičské konanie bolo pre nemajetnosť žalovaného zastavené, odvolací súd nemohol v konaní pokračovať s dedičmi žalovaného, preto konanie zastavil.

17. V prejednávanej príhode strata procesnej subjektivity žalovaného nastala po začatí konania a ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý zaťažuje celé konanie. Ak k strate procesnej subjektivity strany dôjde po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, je súd naďalej vyhláseným rozhodnutím viazaný (§ 66 CSP) a nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia. Pri riadení sa opísanými úvahami tak je zrejmé, že smrť žalobcu v prejednávanej veci spôsobila nemožnosť ďalšieho pokračovania v konaní a konanie preto muselo byť (ako celok) obligatórne zastavené.

18. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP s použitím § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP, podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri zastavení konania odvolacím súdom musí odvolací súd rozhodnúť aj o náhrade trov konania na súdoch oboch inštancií. K zastaveniu konania došlo pre právnu skutočnosť nepričitateľnú žiadnej zo strán, pričom práve táto (smrť žalovaného) mala za následok, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu jedinou stranou s procesnou subjektivitou zostal žalobca. Za tejto procesnej situácie, však ani povinnosť na náhradu trov mu vzniknutých nebolo by komu uložiť a potencionálne ju i vymôcť. V nadväznosti na to tak nastala výnimočná situácia, na základe ktorej nemohol odvolací súd priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Práve to viedlo odvolací súd k rozhodnutiu o náhrade trov konania podľa ust. § 257 CSP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).