

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207474  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618207474.11

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov: 1/. X.. F. M., S.. XX.X.XXXX, N. M. V. XXXX/XX, V. S. W. a 2/ Q. X., S.. XX.X.XXXX, N. M. N. XX, V. S. W. proti žalovaným: 1/ Váš dom, Váš byt s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad - Veľká, 2/ R. M., Š. S. XXXX/XX, V. S. W., právne zastúpeným JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, advokátkou so sídlom Radlinského 20, Spišská Nová Ves, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa X. X. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.12.2018 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXX/XX na V. Y. W. V. S. W., v katastrálnom území V. S. W., list vlastníctva č. XXXX, parcely registra "C" č. XX a XX, stavby - parcelné č. XX, XX, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku 312/10000.
2. V priebehu konania žalobkyňa X. X. zomrela. Dedičské konanie po nebohej je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 1D/80/2020.
3. Uznesením sp. zn. 9C/57/2018-116 zo dňa 14.9.2020 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní s X.. F. M. a Q. X. ako novými žalobcami - dedičmi po pôvodnej žalobkyni.
4. Písomným podaním zo dňa 20.10.2020 žalobcovia oznámili súdu, že berú podanú žalobu späť v celom rozsahu a konanie nevrhli zastaviť. Poukázali na to, že v dedičskom konaní po nebohej X. X. sa vzdali dedičstva, nakoľko dedičstvo bolo predĺžené.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania vo veci. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci z procesného hľadiska nemožno konštatovať zavinenie za zastavenie konania u žalovaných a preto z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia. Z uvedeného dôvodu nemajú žalobcovia právo na náhradu trov konania.

14. Náhradu trov konania súd však nepriznal ani žalovaným a to s poukazom na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku. Toto ustanovenia je výnimkou v tomto smere, že súd výnimočne neprizná náhradu trov konania a to vtedy, ak tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže použitie uvedeného ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, musí aplikácia tohto ustanovenia mať výnimočný charakter.

15. Pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania zákon vyžaduje splnenie dvoch podmienok, a to existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo môžu spočívať v postavení strany konania. Pri aplikácii tohto ustanovenia súd skúma aj dôvody, ktoré viedli k podaniu žaloby, postoj strán v konaní, plnenie si ich procesných povinností. Ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

16. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd v danej veci považuje skutočnosť, že pôvodná žalobkyňa zomrela v priebehu konania, súd preto v konaní pokračoval s jej zákonnými dedičmi. Títo prvým ich úkonom po doručení uznesenia o pokračovaní v konaní s nástupcami žalobkyne, vzali žalobu v celom rozsahu späť. Nemožno preto vedenie tohto konania považovať za zavinené priamo nástupcami pôvodnej žalobkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.