

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/192/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200683
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219200683.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v Parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, G., o zaplatenie 22.895,71 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 06.05.2019 č. k. 17Csp/13/2019-129, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 15.10.2019 č. k. 17Csp/13/2019-157, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v spojení s opravným uznesením odmietol odpor podaný dňa 25.04.2019 proti platobnému rozkazu zo dňa 09.04.2019 č. k. 17Csp/13/2019-77. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd dňa 09.04.2019 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. Po právnej stránke poukázal na ust. § 265 ods. 1 CSP a § 267 ods. 2 CSP. Uviedol, že žalovaný bol v odpore poučený, že má tento vecne odôvodniť a pripojiť k nemu listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v podanom odpore existencie svojho záväzku voči žalobcovi nenamietal, poukázal iba na zlú finančnú situáciu, ktorá mu bráni splatiť dlh. Tieto jeho tvrdenia nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, nie sú spôsobilé zmať účinky vydaného platobného rozkazu a preto jeho odpor odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný a domáhal sa, aby súd tento platobný rozkaz v celom rozsahu zamietol. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odpor podal v zákonom stanovenej lehote a tiež namietal, že by tento nebol odôvodnený. Poukázal na to, že bol v zlom psychickom položení z dôvodu ťažkej osobnej situácie ohľadom úmrtia blízkej osoby a preto sa mohol aj nesprávne vyjadriť. Platobný rozkaz namieta v plnom rozsahu ako nedôvodný a premlčaný.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. V preskúvanom prípade súd prvej inštancie vydal vo veci platobný rozkaz dňa 09.04.2019. Proti tomuto platobnému rozkazu bol podaný odpor a uznesením zo dňa 06.05.2019, v spojení s opravným uznesením súd odpor žalovaného odmietol.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a/ oneskorene,

b/ neoprávnenou osobu, alebo

c/ bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 299 ods. 2 CSP, ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva, alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zákonným dôvodom pre zrušenie rozhodnutia existencia vady konania, ktorá sa prejavila v takom nesprávnom procesnom postupe, ktorým súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Základný rámec práva na spravodlivé súdne konanie použiteľný pre civilné konanie, je obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Porušenie práva na spravodlivý proces sa môže prejsť v ktoromkoľvek štádiu konania na súde prvej inštancie. V rámci odvolacieho konania bolo preto úlohou odvolacieho súdu posúdiť závažnosť takejto porušenia a jeho intenzitu, ktorú nebolo možné v odvolacom konaní napraviť.

10. V preskúvanom prípade je nesporné, že žalobca si uplatňuje svoje právo voči žalovanému zo spotrebiteľskej zmluvy a ide teda v danom prípade o spor s ochranou slabšej strany, ktorý je upravený v druhej hlave CSP. Súd prvej inštancie vydal vo veci platobný rozkaz bez toho, aby podrobil prieskumu samotnú spotrebiteľskú zmluvu, či táto neobsahuje neprijateľné podmienky, tak ako mu ukladá ust. § 299 ods. 2 CSP. Navyše vo svojom napadnutom uznesení poukazuje, že žalovaný nepredložil žiadne listinné dôkazy, ani nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie na popretie skutkového stavu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 295 aj § 296 CSP, keď môže v konaní vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalovaný nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom spotrebiteľ môže predložiť a označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd sa preto nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz, keďže je jednoznačne zrejmé, že ide o plnenie spotrebiteľskej zmluvy a preto bolo otázne, či v danej veci vôbec platobný rozkaz mohol byť vydaný (§ 299 ods. 2 CSP). Napokon žalovaný vo svojom odvolaní voči uzneseniu, ktorým bol odpor odmietnutý namieta premlčanie žalobného nároku v zmysle ust. § 101 OZ a ide o tak závažnú procesnú námietku, s ktorou sa súd prvej inštancie bude musieť v konaní riadne vysporiadať. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať v zmysle ust. § 267 ods. 3 CSP, zruší vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu a vo veci nariadi pojednávanie. V ďalšom konaní podrobí prieskumu samotnú spotrebiteľskú zmluvu a až po vykonanom dokazovaní vo veci opätovne rozhodne, keď sa vysporiada aj vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).