

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206876
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120206876.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky S. L. O., bytom Y., I. XX, zastúpenej JUDr. Xéniou Jarošovou Tobolkovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35 a otca S. O., S., trvale bytom Y., L. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 58 o nahradenie prejavu vôle a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu vo veci samej domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že udeľuje namiesto otca súhlas s plnením školskej dochádzky mal. O. v školskom roku 2020/2021 formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky, a to formou individuálneho vzdelávania žiaka základnej školy I. stupňa. V návrhu matka uviedla, že s otcom mal. O. spolu nežijú od 22.01.2020, kedy odišla spolu s mal. O. a jeho sestrou mal. S. zo spoločnej domácnosti k svojej matke. Odchodu zo spoločnej domácnosti predchádzali vážne problémy v manželstve prameniace predovšetkým z toho, že otec mal. detí nebol ochotný nijakým spôsobom riešiť svoje dlhodobé a neustále sa zhoršujúce psychické problémy, ktoré výrazným spôsobom poznačovali jeho fungovanie v rámci rodiny. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka podala návrh na rozvod manželstva a návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu. Otec taktiež podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť a návrh na nahradenie prejavu vôle matky súvislosti s návštevou ním vybratého školského zariadenia pre mal. deti. Poukázala na to, že otec po odchode matky zo spoločnej domácnosti zásadným spôsobom zmenil názor na spôsobom vzdelávania detí, takže požaduje, aby mal. deti skončili s individuálnym vzdelávaním (resp. dcéra S. ani nezačala) a obaja chodili do Základnej školy na G. ulici č. XX v Y., kde bolo vydané neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2020, ktorým súd nahradil nesúhlas matky s prijatím mal. S. do Základnej školy na G. ulici v Y. a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zmeny školského zariadenia pri mal. O. nevyhovel. Otec však fakticky dosiahol, že syn nemôže pokračovať v individuálnom vzdelávaní, pretože otec odmietol v septembri podpísať žiadosť oboch rodičov o plnenie školskej dochádzky formou individuálneho vzdelávania. Matka ďalej uviedla, že uvedené vníma iba ako formu odplaty za jej odchod zo spoločnej domácnosti, pretože do jej odchodu bol otec veľkým prívržencom individuálneho spôsobu vzdelávania detí, pričom ho dokonca sám inicioval. Mal. O. je teda naďalej zapísaný v Základnej škole s materskou školou F., avšak nemôže pokračovať v individuálnom spôsobe vzdelávania. Matka ho musí denne vozit' z Y. do F., kde si musí zvykať nielen na úplne iný spôsob vzdelávania ale aj na iný kolektív detí či pedagógov. Mal. O. je z tejto situácie nešťastný a prejavuje sa to už aj tým, že začal odmietať kontakt so svojim otcom. Otec s mal. deťmi o ním zapríčinennej situácii vôbec nehovorí. Jediný výrok, ktorý im otec v tejto veci adresoval je, že nemôže súhlasiť s ich učením v rámci individuálneho vzdelávania v L. škole, pretože by ho dali za to do väzenia, čím ich len nezmyselne straší, psychicky deptá a manipuluje. Je podľa nej daná nutnosť a dôvodnosť nároku

zo strany matky, ktorej je potrebné poskytnúť súdnu ochranu, aby mala ona i maloleté dieťa konečne istotu, že mal. O. môže v pokoji dokončiť vzdelávanie na prvom stupni spôsobom, na ktorý bol 3 roky zvyknutý a ktorého sa 3 roky zúčastňoval na základe súhlasu oboch rodičov. Konanie otca je aktuálne proti všetkým záujmom maloletého dieťaťa, čo má za následok vznik a existenciu naliehavej potreby výchovno-operatívneho zákroku, ktorý neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

2. V správe Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „ÚPSVaR Trenčín“), zo dňa 22.10.2020, súdu doručenej dňa 23.10.2020 kolízny opatrovník uviedol, že matka na podanom návrhu trvá. Otec s podaným návrhom nesúhlasí a chce, aby si syn plnil povinnú školskú dochádzku priamo v škole. Cestou právnej zástupkyne podal dňa 12.10.2020 na ÚPSVaR Trenčín podnet na prešetrovanie zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. V podnete poukazuje na veľmi časté vymeškávanie detí v škole, pričom matka deťom dáva ospravedlnenia z rodinných alebo zo zdravotných dôvodov. Kolízny opatrovník vykonal v priestoroch školy rozhovor s mal. O., ktorý uviedol: „V F. mám iba jednu kamarátku, volá sa H.. V lavici sedím s takou K.. V škole v F. mi vadí to vzdelávanie, v niektorých predmetoch je to v škole ťažšie. Ale fakt, že iba v matike, ostatné je trošku, dosť ľahšie. Ja som štvrták. Ja by som chcel chodiť do tej L. školy, lebo je to tam lepšie, cítim sa tam lepšie. Aj som tatinovi povedal, že chcem chodiť do L. školy, on mi na to povedal, že by za to išiel do väzenia....Ja som si dal takú podmienku, že pokiaľ ma táto neodhlási z normálnej školy, že k nemu nepôjdem. Ja som to povedal aj tatovi.“ Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že medzi rodičmi viazne komunikácia, nevedia sa dohodnúť na základných potrebách mal. detí. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi rodičmi, ktoré sa premietajú do správania mal. detí, najmä nezáujmu mal. O. stretávať sa s otcom bola rodičom ponúknutá mediácia, s ktorou obaja súhlasili. Do procesu mediácie bola rodina zaradená dňa 08.10.2020 a je zameraná na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, na vyriešenie sporu mimosúdnou cestou v oblasti vzdelávacích potrieb mal. detí a tiež v oblasti rozšírenia styku otca s mal. deťmi. K správe kolízny opatrovník predložil pedagogický posudok vypracovaný ZŠ s MŠ v F., kde okrem iného riaditeľka uviedla, že denné štúdium O. prospieva, ale schvaľovali by aj individuálnu formu vzdelávania s častou konzultáciou a návštevou školy. Záverom kolízny opatrovník poznamenal, že otec dieťaťa súhlasil s miestom a formou plnenia povinnej školskej dochádzky v čase zápisu dieťaťa do základnej školy. K zmene jeho názoru došlo v čase, keď sa vzťahy medzi rodičmi značne narušili odchodom matky a detí zo spoločnej domácnosti.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom na nahradenie prejavu vôle otca, správou kolízneho opatrovníka, pedagogickým posudkom zo dňa 20.10.2020, vyjadrením otca zo dňa 21.10.2020 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. O. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne ako rodina v Y. na L. ulici, kedy sa matka spolu s mal. S. a mal. O. odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú súdne upravené, nakoľko konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu ako aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom a návrh na striedavú osobnú starostlivosť, nie sú skončené. Mal. deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávajú podľa vzájomnej dohody rodičov. Mal. O. má 9 rokov a je žiakom 4. ročníka Základnej školy s Materskou školou v F..

5. Z pedagogického posudku vypracovaného Základnou školou s materskou školou F. zo dňa 20.10.2020 vyplýva, že v minulosti mal maloletý O. vypracovaný individuálny vzdelávací program a školu navštívil viac krát, keď sa zúčastňoval rôznych odborných prednášok, súťaží a takisto bol komisionálne preskúšaný vždy na pol roka. V súčasnosti navštevuje školu dennou formou. Dosahuje dobré výsledky. Na vyučovaní chýba častejšie. Všetky hodiny sú ospravedlnené. Do školy chodí včas a pripravený. Vedomosti zodpovedajú úrovni 4. ročníka. Zapája sa do vyučovania, je vnímavý, deti ho akceptujú. Má v triede dobré vzťahy. Aktuálna forma vzdelávania dennou formou je k prospechu dieťaťa, ale určite by bola schvaľovaná aj individuálna forma s častou konzultáciou a návštevou školy vzhľadom na vzniknutú situáciu v rodine.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len Zákon o rodine), Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danej veci je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania. Rovnako mal súd za osvedčené, že medzi rodičmi existuje nezhoda v podstatnej otázke, ktorou je forma plnenia povinnej školskej dochádzky mal. O.. Matka naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi odôvodňovala tým, že mal. O. nemá istotu, že môže v pokoji dokončiť vzdelávanie na prvom stupni spôsobom, na ktorý bol 3 roky zvyknutý a ktorého sa 3 roky zúčastňoval na základe súhlasného rozhodnutia oboch svojich rodičov. Z pedagogického posudku základnej školy mal súd za osvedčené, že maloletý si povinnosti plní riadne, pričom plnenie si školských povinností mu nespôsobuje problémy a je riadne zapojený do výučby ako aj do vzťahov s rovesníkmi. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. O. s aktuálnou situáciou nie je stotožnený a kladie ju za vinu otcovi. Táto skutočnosť však neodôvodňuje potrebu bezodkladne zasiahnuť formou neodkladného opatrenia, nakoľko nemožno konštatovať, že by sa jednalo o stav, ktorý neznesie odklad. Na základe takto osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že plnením povinnej školskej dochádzky dennou formou nehrozí ujma maloletému, ktorá by vyžadovala nahradiť súhlas otca s individuálnou formou plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým. Súd opätovne zdôrazňuje, že o konečnej podobe plnenia školskej dochádzky bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, po dôkladnom dokazovaní, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vo veci s cieľom dosiahnuť a zabezpečiť najlepší záujem maloletého. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).