

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66Ek/657/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120280009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120280009.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/. K.. I. C., R.. XX.X.XXXX, T. D. I. XXX/XX, XXX XX R. a 2/. K.. I. C., R.. XX.X.XXXX, T. D. I. XXX/XX, XXX XX R., obaja zast. zákonným zástupcom - matkou: K.. K. C., R.. X.X.XXXX, T. D. I. XXX/XX, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Andrej Bryja, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 49/16, 029 01 Námestovo, IČO: 42 216 176, proti povinnému: X.. S. C., R.. XX.X.XXXX, T. D. K. XXX, XXX XX K., o vymożenie zmeřkaného výživného a beřného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Augustín, PhD., so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, vedenej pod sp. zn. 384EX 266/20, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávneným p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 18,92 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 20.04.2020, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie zmeřkaného výživného ku dňu podania návrhu na začatie exekúcie vo výške 86,08 Eur a beřného výživného mesačne v sume 140,00 Eur na K.. I. a mesačne v sume 100,00 Eur na K.. I. do budúcnosti, priznaného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 66Ek/657/2020 dňa 15.06.2020 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 384EX 266/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 15.06.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Súdny exekútor vydal dňa 19.06.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.06.2020.
3. V priebehu konania, a to dňa 24.06.2020 podal povinný prostredníctvom poštového prepravcu súdnemu exekútorovi podanie s názvom „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 24.06.2020 spolu s prílohami (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“), ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.06.2020.
4. Dňa 06.07.2020 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, spolu s vyjadrením oprávneného. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného na

zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote, avšak k samotnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor nevyjadril.

5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza nasledovné. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť platiť výživné na dve maloleté deti. Z predloženého výpisu bankového účtu podľa povinného vyplýva, že výživné na obe maloleté deti platí vždy do konca mesiaca v správnej výške a mesiac vopred, tak ako to povinnému prikázal súd prvej inštancie. Povinný konštatuje, že výživné v exekučnom rozhodnutí je zaplatené včas a v správnej výške. Výživné za mesiac apríl 2020 zaplatil povinný dňa 31.03.2020 v plnej výške, ako mu to ukladá súdne rozhodnutie. K prikázanej sume zmeškaného výživného vo výške 86,06 Eur povinný uvádza, že táto suma bola ponížená v mesiaci júl 2019 o sumu 86,00 Eur, kde bola dňa 21.12.2018 exmanželke nezákonne vyplatená suma 82,99 Eur zo životného poistenia povinného v Kooperatíve č. 6535788102, čím vznikol rozdiel 3,00 Eur. Životné poistenie bolo viazané k osobe povinného, povinný bol poistník a predmetné poistenie si platil sám. Podľa povinného rozdiel sumy 3,00 Eur je vo vzťahu k výživnému na maloleté deti zanedbateľný, nakoľko maloletým deťom platí nad rámec výživného, ako napr. mobilné telefóny. Povinný ďalej uvádza, že matka maloletých detí si neplní od 01.4.2020 vyživovaciu povinnosť na K.. I., ktorý v uvedený deň od matky odišiel, a momentálne býva u povinného, ktorý sa o neho stará v plnom rozsahu. Dňa 02.04.2020 podal povinný na príslušný súd neodkladné opatrenie o zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti, pod č. 4P/53/2019, kde však súd rozhodol v neprospech detí, na základe čoho povinný podal voči takémuto rozhodnutiu odvolanie a čaká na rozhodnutie príslušného krajského súdu. Taktiež povinný podal dňa 19.12.2019 na príslušný súd návrh na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti, pod sp. zn. 4P/53/2019-53, o ktorom do podania návrhu na zastavenie exekúcie príslušný súd ešte nerozhodol. Povinný záverom návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si plní riadne. Na K.. I. povinný zaplatil výživné mesiac za apríl 2020 dňa 31.03.2020 v sume 140,00 Eur, avšak od 01.04.2020 K.. I. už nežije v spoločnej domácnosti s matkou, na základe čoho podľa povinného mu už nevyplýva vyživovacia povinnosť voči K.. I.. Povinný výživné na K.. I. naďalej platí tak, ako mu to je uložené súdnym rozhodnutím. Keďže pred a po vzniku exekučného titulu podľa povinného nastali vyššie uvedené okolnosti, ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Vzhľadom na uvedené povinný žiada súd o zastavenie exekúcie v celom rozsahu a zároveň si povinný uplatňuje od oprávneného všetky trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh na zastavenie exekúcie. Prílohami návrhu na zastavenie exekúcie bol výpis bankového účtu povinného o realizácii platieb výživného na obe mal. deti a doklad o poukázaní poistného plnenia.

6. Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu dňa 1.7.2020, a to nasledovne. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie je podľa oprávnených zrejme, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že uhradil výživné na obe mal. deti v plnej výške. Ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie predložil povinný výpis jeho bankového účtu, kde je jasne zdokumentované, že výživné v plnej výške povinný nikdy neuhradil, a preto návrh povinného týmto oprávnený považujeme za bezpredmetný. Oprávnení konštatujú, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu a preto návrh na zastavenie exekúcie je podľa oprávnených nedôvodný, nakoľko nie sú v ňom uvedené žiadne skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Ak sa povinný bráni pri sume výživného za obdobie júl 2019 plnou úhradou, z výpisu bankového účtu, ktorý povinný sám predložil, je evidentné, že k 31.7.2019 uhradil výživné na obe mal. deti v sume 154,00 eur, a teda na výživnom je za daný mesiac ešte dlžný 86,00 eur. Oprávnení vo vyjadrení ďalej poukazujú na ust. § 76 zákona č. 36/2008 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), kde z ods. 2 vyplýva, že proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou, ak však ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Teda ak si povinný mienil započítať niečo (tvrdenie o poistke ako výlučného majetku povinného), čo patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, môže tak urobiť v rámci konania o vypořádanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, no v žiadnom prípade si to povinný nemôže započítať s výživným pre maloleté deti. Oprávnení vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie ďalej uvádzajú, že aj zo skorších platieb výživného povinným vidieť, že povinný platil vždy o 0,01 Eur menej než mu to ukladá exekučný titul. Povinný od 1.4.2020 svojvoľne nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a zadržáva mal. syna I. u seba a odmieta ho matke vydať, pričom matka sa súdnou cestou výkonu rozhodnutia nedokáže už štvrtý mesiac dostať k synovi. Doteraz nebolo rozhodnutie súdu zmenené a oprávnení ani nepredpokladajú jeho zmenu v najbližšej dobe, a preto sú názoru, že povinný je naďalej povinný plniť výživné na obe maloleté deti v zmysle exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnení v

závere vyjadrenia prostredníctvom právneho zástupcu navrhujú, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu nakoľko je nedôvodný, a aby súd priznal oprávneným náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, teda písomné vyjadrenie k návrhu povinného, a to v sume 8,30 Eur + 10,60 Eur ako režimý paušál spolu v sume 18,92 Eur.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.“

12. Podľa § 62 ods. 1 ZoR: „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť“.

13. Podľa § 76 ods. 2 ZoR: „Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné“.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZoR: „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh“.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

17. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí

byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh má odkladný účinok. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Súd uvádza, že exekučné konanie začalo dňa 20.04.2020, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekúcia proti povinnému sa vedie na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 11P/13/2017 zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019. Exekučným titulom bol povinný vo výroku III. zaviazaný prispievať na výživu K.. I. sumou 140,00 Eur a na K.. I. sumou 100,00 Eur mesačne, vždy do každého toho ktorého posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvedení manželstva rodičov.

19. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu.

20. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhali od povinného zaplata zmeškaného výživného ku dňu podania návrhu za mesiace júl až december 2019 a január až marec 2020, v celkovej výške 86,08 Eur (dlh 0,01 Eur x 8 mesiacov + 86,00 Eur júl 2019) a bežného výživného od 01.05.2020 do budúcnosti na K.. I. mesačne v sume 140,00 Eur a na K.. I. mesačne v sume 100,00 Eur. Súd po preskúmaní predložených dôkazov a vyjadrení mal za preukázané, že exekučným titulom bolo bežné výživné určené na obe mal. deti spolu v sume 240,00 Eur. Z predloženého výpisu bankového účtu povinného vyplýva, že za mesiac júl 2019 povinný uhradil výživné na obe mal. deti dňa 31.07.2019 v sume 154,00 Eur, čo je o 86,00 Eur menej, ako je určené exekučným titulom. Taktiež z ostatných platieb výživného z predloženého výpisu bankového účtu povinného súdu vyplýva, že povinný za mesiace júl až december 2019 a január až marec 2020 (do podania návrhu) platil výživné mesačne o 0,01 Eur, to zn. menej než mu ukladá exekučný titul, čím povinnému na výživnom za uvedené mesiace vznikol dlh 0,08Eur. Na základe uvedeného povinnému na predmetné mesiace vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 86,08 Eur, ktoré si oprávnení vymáhajú od povinného v predmetnom exekučnom konaní ako zmeškané výživné. Nakoľko povinný ani po podaní návrhu na vykonanie exekúcie neplatil výživné na obe mal. deti tak, ako mu to ukladá exekučný titul, čo súdu vyplýva z predloženého výpisu bankového účtu povinného (4/2020 uhradil výživné v celkovej výške 100,00 Eur a 5/2020 v celkovej výške 100,00 Eur), oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie oprávnené domáhajú aj bežného výživného mesačne v sume 140,00 Eur na K.. I. a mesačne v sume 100,00 Eur na K.. I. do budúcnosti.

21. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že tým, že K.. I. od 01.04.2020 býva v spoločnej domácnosti s povinným, zanikla povinnému vyživovacia povinnosť platiť na K.. I. výživné v sume 140,00 Eur mesačne k rukám matky, a naopak je názoru, že na základe tejto skutočnosti matke vznikla povinnosť platiť na K.. I. výživné mesačne v sume 140,00 Eur k rukám otca/povinného. Súd k uvedeným tvrdeniam povinného uvádza nasledovné. V zmysle vyššie cit. § 78 ZoR, každé výživné, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím je potrebné zrušiť podaním návrhu na jeho zrušenie. Súd k vyššie uvedenému uvádza, že v prípade, ak povinný rodič svojvoľne odmietne plniť vyživovaciu povinnosť, riskuje exekučné konanie alebo trestnoprávne konanie voči svojej osobe. Na to, aby bola možná zmena výšky vyživovacej povinnosti (zníženie, zvýšenie ale aj zrušenie) je potrebné, aby došlo k „zmene pomerov“. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Môže ísť o subjektívne ale aj objektívne skutočnosti, o zmenu príjmov, výdavkov alebo majetkových pomerov. To, či je zmena pomerov relevantná sa zisťuje porovnaním nových pomerov (ktoré musia byť preukázané) s pôvodnými pomermi (ktoré tu boli v čase rozhodovania súdu v minulosti). Príslušný súd v takom prípade posudzuje, či tvrdená zmena pomerov dosahuje dostatočný stupeň intenzity pre zmenu rozhodnutia. Nakoľko povinný do dnešného dňa nepredložil súdu žiadne právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o zániku jeho vyživovacej povinnosti voči mal. I., čím súdu nepreukázal zánik tejto vyživovacej povinnosti, sa má súd za to, že táto vyživovacia povinnosť povinného naďalej trvá aj napriek skutočnosti, že K.. I. žije v spoločnej domácnosti s povinným.

22. K ďalším tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, a to, že z jeho strany došlo v mesiaci júl 2019 k poníženiu výživného na mal. deti o sumu 82,99 Eur z dôvodu započítania vyplatenia poistného plnenia spoločnosťou KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v prospech exmanželky povinného, súd môže len konštatovať, že takéto konanie povinného nebolo možné, nakoľko v zmysle vyššie cit. § 76 ods. 2 ZoR, ak sa jedná o výživné na mal. deti vzájomné započítanie pohľadávok nie je prípustné. V tomto prípade sa súd stotožňuje s tvrdením oprávnených, že plnenie spoločnosťou KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v prospech exmanželky povinného vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 6535788102 vo výške 82,99 Eur, patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), a tým predmetné plnenie spoločnosťou KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group by malo byť predmetom konania o vyporiadanie zaniknutého BSM.

23. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

24. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný tunajšiemu súdu nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnení mali úplný úspech vo veci, súd na základe vyčíslenia trov právneho zastúpenia priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavky na zastupovanie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 18,92 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.