

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43C/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201844  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201844.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1/ T. Y., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. X, XXX XX L.k, štátny občan SR, 2/ T. Y., B.. XX.XX.XXXX X.: X. X, XXX XX L., štátny občan SR, 3/ T. Y., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. X, XXX XX L., štátny občan SR, 4/ O. U., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. X, XXX XX L., štátny občan SR, obaja maloletí zastúpení matkou T. Y., B.. XX.XX.XXXX, X.: X. X, XXX XX L., štátny občan SR proti žalovanému: L. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. Č. P. Ú.U. B. P. H. P. N., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakazuje priblížiť sa k navrhovateľom v rade 1 až 4 na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou spoločnej účasti navrhovateľov v rade 1 až 4 a odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakazuje, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľov v rade 1 až 4.

III. Žalobcovia 1 až 4 majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka X/ T. Y., G.. U. Y. matkou Navrhovateľa 4/ O. U., G.. U. a Navrhovateľa 3/ T. Y.. C. L. Z. je otcom Navrhovateľa 4/ O. U., G.. U.. Navrhovateľ 2/ T. Y. je manželom Navrhovateľky 1/ T. Y., G.. U. a otcom Navrhovateľa 3/ T. Y..

2. Navrhovatelia sa týmto návrhom domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie (ďalej „NO“) voči Odporcovi, ktorým uloží Odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľom 1 až 4 na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou spoločnej účasti Navrhovateľov v rade 1 až 4 a Odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov a zákaz, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval Navrhovateľov v rade 1 až 4.

3. V čase podania tohto návrhu na nariadenie NO sa Odporca nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave (ďalej „ÚVTOS a ÚVV“) z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody (ďalej „TOS“), ktorý mu bol v trvaní 3 rokov uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 za spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa ust. § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej „TZ“) s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. c), § 138 písm. b) TZ, voči Navrhovateľke 1/.

4. Podaním zo dňa 16.01.2020 informoval ÚVTOS a ÚVV Navrhovateľku 1/ o tom, že Odporca má koniec trestu odňatia slobody vypočítaný na deň 05.11.2020.

5. Napriek tomu, že odporca sa v čase podania tohto návrhu nachádza v ÚVTOS a ÚVV, zastávame názor, že táto skutočnosť by bez ďalšieho nemala viesť k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Práve naopak, skutočnosť, že sa blíži termín prepustenia Odporcu z výkonu TOS podnietila Navrhovateľov k podaniu tohto návrhu.

6. Dôvodom pre podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba neodkladne upraviť pomery Navrhovateľov a Odporcu, pretože na strane Navrhovateľov existujú dôvodné obavy, že odporca po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody svojím násilným konaním nasmerovaným voči Navrhovateľom môže závažným spôsobom ohroziť alebo poškodiť telesnú alebo duševnú integritu Navrhovateľov.

7. Odporca sa opakovane dopustil úmyselného protiprávneho konania, ktorým neoprávnene zasiahol do práv a slobôd Navrhovateľov a ďalších osôb. Predchádzajúce odsúdenia Odporcu sú za závažné trestné činy násilného charakteru, za ktoré bol postihnutý nepodmienečnými trestami odňatia slobody, avšak, vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, a to aj počas výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že ani trestnoprávne sankcie nevedli k náprave Odporcu.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 bol Odporca uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ TZ s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, § 138 písm. b/ TZ voči Navrhovateľke 1/. Odporca počas výkonu trestu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody dlhodobo písomne a telefonicky kontaktoval Navrhovateľku 1/ napriek jej opakovaným výzvam, aby sa zdržal takéhoto správania, v tejto korešpondencii sa Navrhovateľke 1/ nepriamo vyhrážal a zastrašoval ju, obťažoval písomnosťami obsahujúcimi aj milostný obsah a dožadovania sa spoločnej budúcnosti, ako aj urážky, smerujúce voči Navrhovateľke aj Navrhovateľovi 3/, v čom Odporca pokračoval aj v čase po vznesení obvinenia.

9. Na osvedčenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazujú Navrhovatelia tiež na skutočnosti preukázané v konaní vedenom Prezidiom PZ, národná kriminálna agentúra národná proti zločinecká jednotka, expozitúra Západ J Rázusova 7, 949 01 Nitra, sp. zn. ČVS: PPZ-59/NKA-PZ-ZA-2016, začaté za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), písm. e), Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona, ktoré potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu nepochybne dostatočne osvedčujú, a to aj napriek skutočnosti že samotné toto konanie bolo zastavené. Z výpovedí svedkov - spoluväzňov Odporcu - vyplýva, že Odporca dlhodobo a opakovane vyslovuje úvahy a plány o fyzickej likvidácii Navrhovateľov, a to konkrétnym spôsobom a Odporcom vopred uvažným postupom s jasne zamýšľanými dôsledkami v podobe pozbavenia života, resp. ťažkou ujmom na zdraví.

10. Z výpovede G. H. (spoluväzeň Odporcu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v období od augusta 2015 do januára 2016) vyplýva, že Odporca pred ním viac krát uviedol, že po prepustení z väzenia má v úmysle zavraždiť bývalú družku s ktorou žil predtým v Leviciach a za ktorú je teraz odsúdený, sudcu Okresného súdu Levice, ktorý ho podľa jeho slov dvakrát neprávom odsúdil a prokurátorku, ktorá ho žalovala a ktorá mu podľa jeho slov robila zle. Ďalším v poradí má byť Navrhovateľ 4/ a poslednou mala byť samotná Navrhovateľka 1/. Tento uviedol, že Odporca ich plánuje zavraždiť presne v tomto poradí, plánuje to dlhé roky a tak má vypracovaný presný plán. Podľa svedka toto bola jedna z verzií Odporcu. Ďalšou mala byť tá, že Navrhovateľku 1/ nezabije, ale že ju vyvezie niekam do lesa, zoberie baseballovú palicu a rozbije jej chrbticu tak, aby zostala na vozíku, do konca života trpela a pozerala sa na to, čo spôsobila.

11. Z výpovedí H. X. H. Š. Č. (spoluväzni Odporcu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov od 31.05.2016 do 20/21.06.2016) vyplýva, že Odporca píše listy Navrhovateľke 1/, pričom tieto listy píše navonok slušným spôsobom, ale v náznakoch ju a jej manžela uráža a nadáva im tak, že si každý domyslí, čo tým myslí. Občas sa Odporca pred svedkami vyhrážal že vystrieľa, resp. zabije nielen Navrhovateľku 1/ a Navrhovateľa 2/, ale aj ich spoločného syna - Navrhovateľa 3/. Svedkovia sa o Odporcovi ďalej vyjadrili,

že si odkladal novinové články, v ktorých boli popisované vraždy žien a detí, pričom sa o týchto vrahoch vyjadroval ako o bratoch, ktorí mu ukázali cestu.

12. Predmetné konanie síce bolo zastavené, lebo skutok, ktorý bol predmetom trestného stíhania nie je trestným činom, avšak pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) nie je nevyhnutné, aby konanie osoby vykazovalo znaky trestného činu, stačí dôvodné podozrenie z násilia, či možné ohrozenie telesnej či duševnej integrity chránenej osoby.

13. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi 1 až 4 vyplýva, že odporca bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.11.2020. V ÚVTOS a ÚVV si odpykáva trest odňatia slobody pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c), § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorý spáchal tým, že dlhodobo telefonicky a listom kontaktoval navrhovateľku 1 v ktorých sa jej vyhráza a zastrašoval. Zo záverov znaleckého dokazovania Znaleckého posudku č. 60/2016 vypracovaného znalcom PhDr. Róbert Máthé, PhD., znalec odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia) vyplýva, že u odporcu sa prejavuje abnormná štruktúrovanosť osobnosti s prevahou príznakov antisociálnej poruchy osobnosti, diagnostikovaná pri predošlom psychodiagnostickom vyšetrení je nemenná, celoživotne prítomná, t.j. aj v súčasnosti predstavuje dominujúcu charakteristiku Odporcovej osobnosti. Aj aktuálne možno konštatovať extrovertovanosť, egocentrizmus (zameranosť na seba), menej rozvinuté vyššie city, najmä morálne, ako aj zníženú mieru prispôsobivosti s nekonformným, energickým, nadmieru aktívnym, nadneseným maladaptívnym správaním s možnými kolíziami so zákonom. Z anamnestických údajov Odporcu je zrejmé, že prejavov agresie je schopný. Prejavy agresie sa môžu objaviť aj náhlym, prekvapivým spôsobom najmä v dôsledku nahromadenia vnútorného napätia a frustrácie jeho osobných potrieb. Uvedené osobnostné charakteristiky Odporcu sú trvalé, sprevádzajú ho v priebehu jeho celého života. Z výpovedí svedkov - spoluväzňov Odporcu - vyplýva, že Odporca dlhodobo a opakovane vyslovuje úvahy a plány o fyzickej likvidácii Navrhovateľov, a to konkrétnym spôsobom a Odporcom vopred uváženým postupom s jasne zamýšľanými dôsledkami v podobe pozbavenia života, resp. ťažkou ujmom na zdraví.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa odseku 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno g/ sa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Ochranu práv a oprávnených záujmov subjektov je možné zaistiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení formou neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (sporov. napr. aj uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp. zn. 6Cdo 171/2010).

22. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 606/2013 z 12 júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

23. Zákaz, alebo obmedzenie komunikácie a zákaz, alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

24. Možno konštatovať, že navrhovatelia 1 až 4 vo svojom vyjadrení popísali a listinnými dôkazmi osvedčili skutočnosti, ktoré boli pre vydanie neodkladného opatrenia dostačujúce.

25. Súd prihladol, na skutočnosť, že v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení bol žalovaný stále vo výkone trestu odňatia slobody a k aktuálnym fyzickým atakom nemohlo dôjsť. Taktiež k aktuálnym obťažovaniam písomnosťami obsahujúcimi aj milostný obsah a dožadovanie sa spoločnej budúcnosti, ako aj urážkam, smerujúcim voči Navrhovateľke nedochádzalo. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia považoval za najdôležitejšie osvedčené skutočnosti, že odporca sa neustále dopúšťal opakujúcich sa atakov na psychickú integritu navrhovateľky 1/, od ktorých neupustil ani počas výkonu trestu odňatia slobody, za ktoré bol napokon aj právoplatne odsúdený. Minulé konanie Odporcu voči Navrhovateľom 1 až 4, tendencie odporcu k recidíve a svedeckými výpoveďami potvrdené plány odporcu na fyzickú likvidáciu Navrhovateľov 1 až 4 po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vyvolávajú dôvodnú obavu, že v nich bude aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pokračovať.

26. Súd pri svojom rozhodovaní taktiež prihladol na predložený znalecký posudok č. 60/2016 vypracovaného znalcom PhDr. Róbert Máthé, PhD., znalec odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia z ktorého vyplýva, že u odporcu sa prejavuje abnormná štruktúrovanosť osobnosti s prevahou príznakov antisociálnej poruchy osobnosti, ktorá je podľa názoru znalca nemenná.

27. Z anamnestických údajov Odporcu je zrejmé, že prejavov agresie je schopný. Prejavy agresie sa môžu objaviť aj náhlym, prekvapivým spôsobom najmä v dôsledku nahromadenia vnútorného napätia a frustrácie jeho osobných potrieb. Uvedené osobnostné charakteristiky Odporcu sú trvalé a sprevádzajú ho v priebehu jeho celého života.

28. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z citovaných ustanovení zákona a z predpokladu, že správaním odporcu by telesná alebo duševná integrita navrhovateľov mohla byť ohrozená.

29. Po oboznámení sa s priloženými listinnými dokladmi predloženými žalobcami súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko zo strany žalobcov boli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne osvedčené a existuje dôvodný predpoklad, že zakázaným správaním odporcu by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a mal za to, že vo veci mali úspech žalovaní, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).