

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319202903
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319202903.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, M., o zaplatenie 1.679,12 Eur s prísl., o späťvzatie odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 15Csp/69/2019-67 zo dňa 16.01.2020 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1226,30 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 19.04.2019 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie a žalobe vyhovieť v plnom rozsahu, zaviazať žalovaného zaplatiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu priznať náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % - vo výške zaplatených súdnych poplatkov.
3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.07.2020 vzal žalobca odvolanie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.
4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.
5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Odvolanie bolo vzaté späť pred tým, ako o ňom odvolací súd rozhodol, a preto podľa vyššie citovaných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

7. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia odvolacieho konania žalobcom bol žalovaný v odvolacom konaní plne úspešný, preto mu zásadne vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Žalovanému však v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľné trovy nevznikli, a preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).