

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202676  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818202676.6

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu JUDr. J. S., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. K.. E. X, XXX XX B., zast. JUDr. Slávka Kováčová, advokátka so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému V.W. E.W., Y.. XX.XX.XXXX, Č. X, XXX XX B., o určenie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nadobudnutému vydržaním a na jeho trpenie, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14.09.2018 domáhala určenia práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nadobudnutému vydržaním a na jeho trpenie. Poukázala na to, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, na liste vlastníctva č. XXXX a žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobkyňa na predmetnej nehnuteľnosti prevádzkuje advokátsku kanceláriu, pričom vchod do priestorov kancelárie je priamo z ulice Č. Z. v B.. Pod predmetnou nehnuteľnosťou sa nachádza pivničný priestor, ku ktorému je umožnený vstup jedine cez nehnuteľnosť žalovaného. Zároveň z tejto parcely je umožnený jediný prístup ku severnej časti steny predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej sú zároveň umiestnené aj okná a dvere. Nehnuteľnosť, ktorej je vlastníčkou, prechádza rekonštrukciou. Svoj návrh odôvodnila tým, že z dôvodu nedorozumení so žalovaným, jej nebol umožnený prístup na nehnuteľnosť žalovaného, právo prechodu, ktorý je nevyhnutý na dokončenie rekonštrukcie nehnuteľnosti. Navrhla, aby súd určil, že žalobkyňa má právo zodpovedajúce vecnému bremenu prechodu pešo, povozom - nákladným motorovým vozidlom za účelom prevozu stavebného materiálu cez predmetnú parcelu žalovaného a žalovaný je povinný strpieť výkon tohto práva žalobkyňou. Taktiež navrhla aby, že sa žalobkyňi priznála plná náhrada trov konania.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03.12.2018 uviedol, že žalobu považuje za účelovú a neopodstatnenú. Poukázal na to, že prístup k predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vlastníčkou je žalobkyňa, je umožnený priamo z ulice Č. Z.. Vstup do uvedenej pivničnej miestnosti je možné zrealizovať zo susednej pivnice, ktorej je vlastníčkou žalobkyňa. Uviedol, že žalobkyňu nikdy neobmedzoval v tom, aby vstúpila na jeho pozemok a uskutočnila tak rekonštrukciu nehnuteľnosti. Navyše, pôvodní vlastníci nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX, boli zároveň aj vlastníkmi nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý ponúkli na predaj žalobkyňi, ktorá to odmietla. Následne túto nehnuteľnosť na liste vlastníctva č. XXXX odkúpil sám. S poukazom na uvedené skutočnosti, považoval žalobu za nedôvodnú a navrhol, aby súd žalobu zamietol.

3. Uznesením pod sp.zn. 9C/40/2018 - 60 zo dňa 20.05.2019, súd pripustil zmenu na strane žalovaného v zmysle ktorej pôvodný žalovaný z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpil do konania nový žalovaný V. E., Y.. XX.XX.XXXX, Č. X, XXX XX B.. Dôvodom bol predaj nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom sporu.

4. Žalobkyňa svojim podaním zo dňa 19.10.2020 oznámila, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť bola prevedená na jej syna. Navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov neprizná.

5. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vychádzajúc z uvedeného, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu ich náhradu nepriznal s poukazom na § 256 ods. 1 CSP. Zo späťvzatia žalobkyne a vyjadrenia žalovaného vyplýva, že medzi stranami sporu došlo k právnemu úkonu, na základe ktorého bola sporná nehnuteľnosť, pôvodne vo vlastníctve žalovaného, prevedená na syna žalobkyne, čím podľa názoru súdu zastavenie konania zaviniли obe strany sporu. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).